

# **Schulbegleitung im Poolmodell im Landkreis Ostholstein**

**Bericht der formativen und summativen Evaluation  
der Umsetzung der Modellkonzeptionen**

**Autoren:** Henning Kiani, Prof. Dr. Andreas Langer

**Unter Mitarbeit von:** Georg Horcher, Annette Beyer, Jemima Neubert, Alexa Vaagt

Kiel/Hamburg, 20.11.2023

## Impressum

### **Deutsches Institut für Sozialwirtschaft e.V.**

Burgstraße 2, 24103 Kiel

Tel. 0431 9088 5527

Steindamm 91, 20099 Hamburg

Tel. 040 2395 3070

[www.disw.eu](http://www.disw.eu)

[info@disw.eu](mailto:info@disw.eu)

### **Ansprechpartner**

Projektleitung

Prof. Dr. Andreas Langer

[langner@disw.eu](mailto:langner@disw.eu)

Projektkoordination

Henning Kiani

[kiani@disw.eu](mailto:kiani@disw.eu)

## **Inhalt: Gesamtübersicht**

Der Gesamtbericht ist in vier große Teile (A bis D) unterteilt. Die Inhalte sind hier zur besseren Orientierung zusammengefasst. Das detaillierte Inhaltsverzeichnis folgt ab der nächsten Seite.

### **TEIL A: MODELLPROJEKT UND EVALUATIONSKONZEPT..... 1**

Kapitel 1: Es wird zunächst die Ausgangslage vor dem Beginn der wissenschaftlichen Begleitung durch das DISW beschrieben. Es folgt eine Erklärung der zentralen Begriffe des Modellprojektes, eine Zusammenfassung der Modellkonzeptionen sowie der Ablauf der Evaluation.

Kapitel 2: Die Evaluation begann mit einem Ziel- und Indikatorenworkshop. Darin erarbeiteten die beteiligten Akteure gemeinsam, wie die gesetzten Ziele überprüft werden können.

### **TEIL B: EINZELERGEBNISSE DER FORMATIVEN EVALUATION..... 25**

Die erste Erhebungsphase begann mit der formativen, also begleitenden, Evaluation. Die Ergebnisse flossen in die laufende Modellumsetzung mit ein.

Kapitel 3: In einer Online-Befragung wurden die beteiligten Akteure befragt, wie sie die Umsetzung des Modelles bewerten und welche Baustellen noch bearbeitet werden müssen.

Kapitel 4: Aus der Befragung ergaben sich Erkenntnisse und neue Fragen. Diese wurden zwischen Akteuren aus verschiedenen Professionen und Modellstandorten diskutiert.

### **TEIL C: EINZELERGEBNISSE DER SUMMATIVEN EVALUATION..... 69**

In der zweiten Erhebungsphase wurden summativ, also ergebnisorientiert, die Erfolge und Misserfolge des Modellprojektes erhoben.

Kapitel 5 bis 7: In drei jeweils angepassten Online-Befragungen wurden die beteiligten Akteure sowie alle Eltern nach ihrer Einschätzung und Bewertung des Modellprojektes befragt.

Kapitel 8: Die Erkenntnisse aus den Befragungen wurden in Diskussionsrunden mit Akteuren, Interviews mit Eltern und Gesprächen mit Kindern thematisiert.

### **TEIL D: GESAMTERGEBNISSE ..... 164**

Es werden zunächst ausgewählte Ergebnisse der Evaluation verglichen (Kapitel 9.1). Anschließend werden die zentralsten Erkenntnisse der Evaluation in einem Zwischenfazit zusammengefasst (9.2) und daraus Prozessempfehlungen abgeleitet (9.3). Abschließend wird bewertet, inwiefern die selbstgesteckten Ziele erreicht wurden (9.4) und mit welchen Maßnahmen diese Zielerreichung verbessert werden kann (9.5).

## Inhalt

|  |           |
|--|-----------|
| <b>TEIL A: MODELLPROJEKT UND EVALUATIONSKONZEPT.....</b>                       | <b>1</b>  |
| <b>1 Modellprojekt.....</b>  | <b>2</b>  |
| 1.1 Ausgangslage.....  | 2         |
| 1.2 Begriffe.....  | 3         |
| 1.3 Modellkonzeptionen .....   | 4         |
| 1.4 Evaluationskonzept.....  | 5         |
| 1.4.1 Formative Evaluation.....  | 7         |
| 1.4.2 Summative Evaluation.....  | 9         |
| <b>2 Ergebnisse der Ziel- und Indikatorenüberprüfung .....</b>                 | <b>11</b> |
| 2.1 Arbeitsphase I: Umsetzung der Instrumente.....                             | 12        |
| 2.1.1 Team Planung .....   | 12        |
| 2.1.2 Team Schulbegleitung .....   | 13        |
| 2.1.3 Koordinator*in der Schule.....   | 15        |
| 2.1.4 Poollösung.....  | 15        |
| 2.1.5 Konzentration der Leistungserbringer .....                               | 16        |
| 2.1.6 Vertiefende Diskussion .....   | 17        |
| 2.2 Arbeitsphase II: Perspektivwechsel .....                                   | 18        |
| 2.2.1 Ziel: Fokuskinder sind bekannt.....                                      | 18        |
| 2.2.2 Ziel: Individueller Hilfebedarf des Kindes ist im Fokus .....            | 19        |
| 2.2.3 Ziel: Gleichberechtigte Bildungsteilhabe .....                           | 20        |
| 2.2.4 Ziel: Die Zusammenarbeit der Eltern mit allen Akteuren ist gestärkt..... | 20        |
| 2.2.5 Ziel: Kinder und Eltern sind mit Schulbegleitung zufrieden .....         | 21        |
| 2.2.6 Ziel: Angebote haben positive Wirkung.....                               | 21        |
| 2.2.7 Ziel: Poolbildung ist erfolgt.....                                       | 22        |
| 2.2.8 Ziel: Kontinuität und Qualität der Unterstützung ist gesichert .....     | 22        |
| 2.2.9 Abschließende Diskussion der Arbeitsergebnisse im Plenum.....            | 23        |
| 2.3 Weiterarbeit mit den Ergebnissen des Workshops.....                        | 24        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>TEIL B: EINZELERGEBNISSE DER FORMATIVEN EVALUATION.....</b>              | <b>25</b> |
| <b>3 Befragung der Teams Planung und Teams Schulbegleitung .....</b>        | <b>26</b> |
| 3.1 Teilnehmer*innen der Befragung .....                                    | 27        |
| 3.2 Ergebnisse.....   | 29        |
| 3.2.1 Inklusion .....   | 29        |
| 3.2.2 Einsatz der Schulbegleitung .....                                     | 30        |
| 3.2.3 Bedarfe der Kinder .....  | 34        |
| 3.2.4 Team Planung .....  | 38        |
| 3.2.5 Team Schulbegleitung .....  | 42        |
| 3.2.6 Kooperation .....   | 46        |
| 3.2.7 Information der Eltern.....   | 48        |
| 3.2.8 Arbeitsbedingungen und Qualitätssicherung.....                        | 48        |
| 3.2.9 Sonderanalyse Fehmarn.....  | 51        |
| <b>4 Qualitative Vertiefung: Ergebnisse der Fokusgruppengespräche .....</b> | <b>54</b> |
| 4.1 Erfolge im bisherigen Projektverlauf .....                              | 55        |
| 4.2 Baustellen.....   | 59        |
| 4.2.1 Leistungserbringung der Schulbegleitung.....                          | 59        |
| 4.2.2 Bedürfnisse der Kinder.....   | 61        |
| 4.2.3 Projektdynamiken.....   | 65        |
| 4.2.4 Zusammenarbeit und Schnittstellen.....                                | 65        |
| 4.3 Resümeefrage: Aspekte zur Verstetigung .....                            | 68        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>TEIL C: EINZELERGEBNISSE DER SUMMATIVEN EVALUATION.....</b>             | <b>69</b>  |
| <b>5 Befragung: Akteure .....</b>  | <b>70</b>  |
| 5.1 Teilnehmer*innen der Befragung .....                                   | 71         |
| 5.2 Bedarfe der Kinder .....   | 73         |
| 5.3 Einsatz der Schulbegleitungen .....                                    | 85         |
| 5.4 Bewertung von Veränderungsperspektiven .....                           | 87         |
| 5.5 Fragen für Schulbegleitungen.....                                      | 91         |
| 5.6 Fragen für Koordinator*innen in der Schule .....                       | 96         |
| 5.7 Resumeefragen.....   | 97         |
| <b>6 Befragung: Eltern der Nicht-Fokus Kinder .....</b>                    | <b>100</b> |
| 6.1 Teilnehmer*innen der Befragung .....                                   | 101        |
| 6.2 Kind in der Schule.....  | 103        |
| 6.3 Kontakt mit Personal in Schule und Behörde .....                       | 106        |
| <b>7 Befragung: Eltern der Fokus Kinder .....</b>                          | <b>108</b> |
| 7.1 Teilnehmer*innen der Befragung .....                                   | 109        |
| 7.2 Kind in der Schule.....  | 112        |
| 7.3 Pool-Modell .....  | 114        |
| 7.4 Versorgung des Kindes im Pool-Modell.....                              | 116        |
| 7.5 Kontakt mit Schulbegleitungen.....                                     | 123        |
| 7.6 Kontakt mit Akteuren in der Schule.....                                | 125        |
| <b>8 Qualitative Vertiefung.....</b>                                       | <b>127</b> |
| 8.1 Fokusgruppengespräch mit Vertreter*innen von Leistungserbringern ..... | 127        |
| 8.1.1 Vision.....  | 129        |
| 8.1.2 Personal.....  | 129        |
| 8.1.3 Pool und Versorgung .....  | 132        |

|                                       |   |            |
|---------------------------------------|---|------------|
| 8.2                                   | Vertiefung mit Schulsozialarbeiter*innen und Koordinator*innen .....        | 138        |
| 8.2.1                                 | Vision .....  | 139        |
| 8.2.2                                 | Pool .....  | 140        |
| 8.2.3                                 | Kontakt und Vernetzung .....  | 142        |
| 8.2.4                                 | Entwicklung .....   | 144        |
| 8.3                                   | Interviews mit Kindern .....  | 146        |
| 8.3.1                                 | Kontakt in der Schule .....   | 147        |
| 8.3.2                                 | Unterstützung in der Klasse .....   | 148        |
| 8.3.3                                 | Weitere Themen .....  | 150        |
| 8.4                                   | Interviews mit Eltern .....   | 151        |
| 8.4.1                                 | Vision .....  | 153        |
| 8.4.2                                 | Kontakt mit der Schule .....  | 155        |
| 8.4.3                                 | Unterstützung des Kindes .....  | 157        |
| 8.4.4                                 | Weitere Themen .....  | 162        |
| <b>TEIL D: GESAMTERGEBNISSE .....</b> |   | <b>164</b> |
| <b>9</b>                              | <b>Ergebnisse des Modellprojektes.....</b>                                  | <b>165</b> |
| 9.1                                   | Ergebnisse im Vergleich .....   | 165        |
| 9.1.1                                 | Vergleiche innerhalb der Evaluation des Modellprojektes .....               | 165        |
| 9.1.2                                 | Vergleich mit Erhebung des Jahres 2020 in Ostholstein .....                 | 169        |
| 9.2                                   | Zwischenfazit .....   | 177        |
| 9.3                                   | Prozessempfehlungen zur Einführung der Poollösung in weiteren Schulen ..... | 186        |
| 9.4                                   | Die Zielerreichung des Modellprojektes in der Übersicht.....                | 192        |
| 9.5                                   | Handlungsempfehlungen zur Zielerreichung .....                              | 195        |
| <b>10</b>                             | <b>Literatur .....</b>  | <b>200</b> |
| <b>11</b>                             | <b>Abbildungsverzeichnis .....</b>  | <b>201</b> |

# **TEIL A: MODELLPROJEKT UND EVALUATIONSKONZEPT**



# 1 Modellprojekt

## 1.1 Ausgangslage

Die in Folge der Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention geforderte Umsetzung von Inklusion an Schulen erfordert den Einsatz von Unterstützungsangeboten für einen Teil der Schüler\*innen, um ihre Teilhabe auch im schulischen Bereich zu gewährleisten. Dadurch existiert „neben den Aufgaben des Landes im pädagogischen Kernbereich und den Aufgaben der Jugend- und Sozialhilfeträger im Rahmen der Eingliederungshilfe eine dritte gemischte Aufgaben- und Zuständigkeitssphäre von Schule und Eingliederungshilfe“ (Ministerium für Schule und Berufsbildung et al. 2016). Nach Arndt et al. (2017) existieren bislang nur wenig Untersuchungen zum Einsatz von schulischer Eingliederungshilfe (EGH). Auch die Frage ihres Status im Rahmen professionstheoretischer Überlegungen ist ungeklärt (ebd.:226). „Die Schulbegleitung jedoch kann in keine dieser etablierten, komplementär zueinanderstehenden Rollen [Lehrkräfte bzw. Schüler\*innen; d. Verf.] eingeordnet werden. Weder darf sie unterrichtend tätig werden, noch ist es ihre Aufgabe, in der Schule zu lernen.“ (Lübeck 2019:241)

Schulische Eingliederungshilfe ist eine Leistung der Eingliederungshilfe, die das einzelne Kind mit seinen besonderen Unterstützungsbedarfen fokussiert. „Ob und in welchem Umfang eine Schülerin oder ein Schüler - bei körperlicher oder geistiger Behinderung nach § 54 Absatz 1 Nr. 1 SGB XII bzw. bei seelischer Behinderung nach § 35 a SGB VIII - einen Anspruch auf eine derartige Hilfe zu einer angemessenen Schulbildung hat, entscheiden die örtlichen Träger der Sozial- und der Jugendhilfe, also die Kreise und die kreisfreien Städte.“ (Landesportal Schleswig-Holstein 2019) Schulische Assistenz hingegen bezeichnet eine systemisch ausgerichtete Unterstützung in Grundschulen. Durch die unterschiedlichen gesetzlichen Grundlagen sind im Kreis Ostholstein zwei verschiedene Fachdienste für die Erbringung der Leistungen zuständig: der Fachdienst 5.11 Soziale Dienste der Jugendhilfe arbeitet auf der Grundlage des § 35a SGB VIII, der Fachdienst 3.54 Gesundheit hingegen auf der Grundlage des § 90ff SGB IX. Für die Durchführung der schulischen Eingliederungshilfe beauftragen die Fachdienste dann freie Träger der Jugend- oder Eingliederungshilfe.

Für das Kind bedeutet eine schulische Eingliederungshilfe auf der einen Seite eine intensive Unterstützung bei der Bewältigung des Schulalltags, auf der anderen Seite wird ihnen eine Art erkennbarer Sonderstatus zuteil - mit den dadurch auftretenden möglichen Problemen.

## 1.2 Begriffe

Im Laufe der Modellumsetzung wurden verschiedene Begrifflichkeiten entwickelt. Zum besseren Verständnis sind diese hier aufgelistet.

### **Fokuskind und Nicht-Fokuskind**

Mit dem Beginn der Modellumsetzung ab November 2020 wurden die Mittel der als Einzelfallhilfen bewilligten Schulbegleitungen in einen Pool übergeführt. Die Kinder, die bisher als Einzelfälle begleitet wurden, wurden seitdem als Fokus Kinder bezeichnet, da diese Kinder mit einem höheren Bedarf im Fokus standen. Alle übrigen Kinder wurden im Projektverlauf als Nicht-Fokus Kinder bezeichnet. Es konnten weitere Kinder mit einem höheren Bedarf als Fokus Kinder bezeichnet werden, ein Antragsverfahren auf Einzelfallhilfen war nicht mehr notwendig.

Der Begriff „Fokuskind“ wurde nicht systematisiert eingeführt und setzte sich an den meisten Standorten erst im Verlauf der formativen Evaluation (vgl. Kapitel 1.4.1) durch.

### **Schulbegleitung und schulische Eingliederungshilfe**

Der Begriff Schulbegleitung wird für die schulischen Eingliederungshilfen nach SGB VIII und SGB IX benutzt. Bereits vor Projektbeginn war der Begriff ‚Schulbegleitung‘ an den meisten Standorten etabliert und wurde auch für die Mitarbeiter\*innen, die die Unterstützung in der Schule leisten, genutzt. Im Modellprojekt sind mit dem Begriff ‚Schulbegleitung‘ also vor allem die Mitarbeiter\*innen der Leistungserbringer in der Schule gemeint.

Im Verlauf der formativen Evaluation (vgl. Kapitel 1.4.1) war seitens des Schulamtes gewünscht, für Schulbegleitungen den Begriff ‚schulische Eingliederungshilfen‘ zu nutzen. Dies führte in den Schulstandorten zu Irritationen. Deswegen wurde im Verlauf der summativen Evaluation (vgl. Kapitel 1.4.2) wieder alltagsnäher von ‚Schulbegleitungen‘ gesprochen.

### **Fachkräfte und sozial erfahrene Kräfte**

Schulbegleitungen werden als Fachkräfte oder sozial erfahrene Kräfte bezeichnet.

„Als qualifizierte Fachkräfte gelten Personen, die eine pädagogische, medizinische/ pflegerische oder therapeutische Ausbildung haben. Das sind z.B. Erzieher/innen, Heilpädagog/innen, Krankenpfleger/innen, Heilerziehungspfleger/innen oder Ergotherapeut/innen [...]“ (Czempiel / Kracke 2019).

Als sozial erfahrene Kräfte gelten die Personen, die über keine entsprechende Ausbildung verfügen.

### 1.3 Modellkonzeptionen

Der Fachdienst Soziale Dienste der Jugendhilfe des Kreises Ostholstein beschäftigt sich seit Februar 2019 im Rahmen der Qualitätsentwicklung mit der strukturellen Umorientierung und Verbesserung der Eingliederungshilfe. Seit Dezember 2019 leistet das DISW die wissenschaftliche Begleitung der Konzeptionserstellung in drei einzelnen Projektschulen und einer Projektregion mit vier Schulen im Kreis Ostholstein. Auf der Basis des im Projektverlauf erstellten Rahmenkonzeptes, den Schulworkshops und den erstellten Modellkonzeptionen werden in den Modellschulen seit November 2020 die Schulbegleitung durch einen Leistungserbringer in Form eines Poolmodells erbracht.

#### Zielsetzung

Das Leitziel und die Ableitung der Teilziele sind ein Ergebnis eines Workshops vom 05.12.2019. Die Teilnehmer\*innen der Steuerungsrunden erweiterten und konkretisierten die Handlungsziele und brachten Vorschläge für Maßnahmen ein. Aus den Maßnahmen zu den Handlungszielen wurden verschiedene Instrumente formuliert, die Grundlage der Umsetzung in den Modellschulen sind.

Das Leitziel "Kinder erhalten die bestmöglichen Teilhabechancen und -möglichkeiten in der Schule" soll durch die Erreichung von diesen Teilzielen sichergestellt werden:

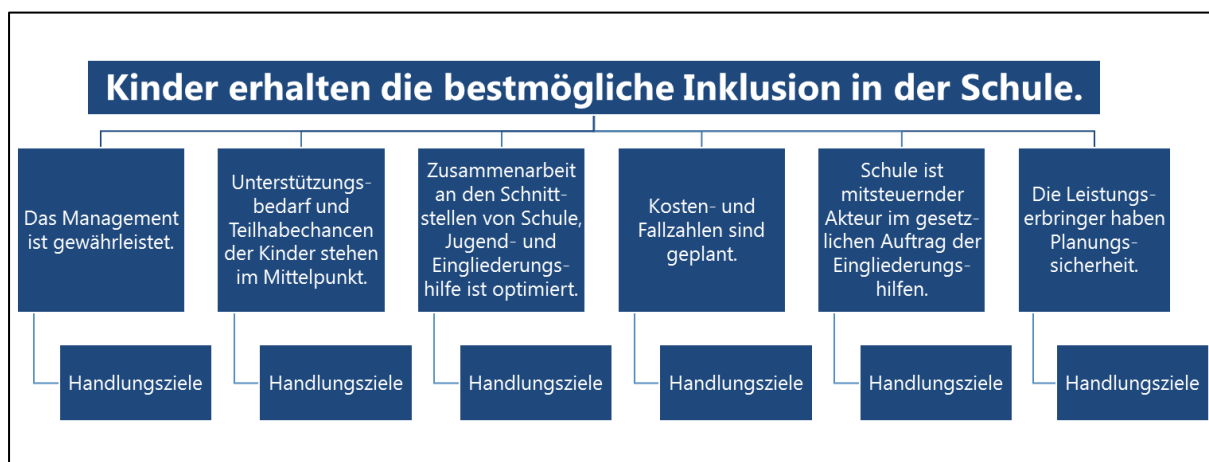


Abbildung 1: Leitziel und Teilziele als Grundlage für das Rahmenkonzept

Zu jedem Teilziel wurden Handlungsziele und Maßnahmen auf Kreisebene erarbeitet.

## **Instrumente zur Zielerreichung**

Sieben Instrumente bilden die Grundlage für die o.g. Zielerreichung. Diese Instrumente wurden im Rahmenkonzept ausformuliert und gelten für alle Modellschulen.

1. Planungsbündelung SGB VIII / SGB IX und Schule
2. Etablierung eines Teams Planung
3. Etablierung eines Teams Schulbegleitung
4. Festlegung einer/s Koordinator\*in Schulbegleitung in der Schule
5. Poolösungen der Schulbegleitungen
6. Konzentration der Leistungserbringer/Träger der Schulbegleitungen in der Schule
7. Präventionskonzept

## **Umsetzung der Instrumente in der Modellregion**

Die Umsetzung der o.g. Instrumente wurde für die jeweilige Modellschule bzw. Modellregion angepasst. Daraus entstanden durch die Zusammenarbeit zwischen Fachdienst Soziale Dienste der Jugendhilfe des Kreises Ostholstein, dem DISW, den Schulleitungen sowie Vertreter\*innen der Leistungserbringer Modellkonzeptionen für drei Grundschulen und für eine Region mit vier Schulen im Kreis Ostholstein.

Die Umsetzung der Modellkonzeptionen begann im November 2020.

## **1.4 Evaluationskonzept**

### **Grundlage der Evaluation**

In der Beschlussvorlage VO/2019/253 der Sozialen Dienste der Jugendhilfe im Kreis Ostholstein vom 08.02.2019 heißt es: „Bedeutsam wird sein, dass die Jugendhilfe und Sozialhilfe im Sinne einer engen Vernetzung kooperativ zusammenarbeiten und die Eingliederungshilfe der Jugend- und Sozialhilfe ganzheitlich im Sozialraum betrachtet wird. Bestehende und neu entwickelte Konzepte und Angebote der Eingliederung sollen dazu in ihrer Wirksamkeit evaluiert werden. Kinder und deren Eltern sollen an diesen Prozessen beteiligt werden.“

Nach Halves/Kruse/Güntner (2015) lassen sich Evaluationen insofern charakterisieren, als „dass sie (1.) auf einen klar definierten Gegenstand bezogen sind, (2.) für die Informationsgenerierung objektiverende, empirische Datenerhebungsmethoden einsetzen und (3.) die Bewertung anhand explizit auf den zu evaluierenden Sachverhalt und anhand festgelegter und offen gelegter Kriterien, (4.) mit Hilfe systematisch vergleichender Verfahren vorgenommen werden, (5.) in der Regel von dafür besonders befähigten Personen (Evaluatoren) durchgeführt werden, (6.) mit dem Ziel, auf den Evaluationsgegenstand bezogene Entscheidungen zu treten (vgl. Kromrey 2001). Durch das „Primat der Praxis“ (ebd.:7) steht Evaluation immer im Spannungsfeld zwischen systematischem wissenschaftlichen Arbeiten und Erkenntnis- und

Verwertungsinteresse von Auftraggebern und Stakeholdern, d.h. den Beteiligten und Betroffenen.“ (ebd.:10f.)

Die Autor\*innen betonen außerdem, dass die Übertragbarkeit der Ergebnisse erschwert ist, da nicht alle möglichen Fallkonstellationen und -problematiken des Einzelfalls abzubilden sind. Dies gilt insbesondere für die Soziale Arbeit, der ein Technologiedefizit zugrunde liegt, d.h. sie ist nicht technologisch zu operationalisieren. Trotz alledem zielt die Evaluation darauf ab, auch nicht-intendierte Effekte zu berücksichtigen (vgl. ebd.:10). Damit ist das Spannungsfeld skizziert, in dem sich Evaluationen bewegen.

### **Evaluationskonzept des DISW**

Mit einer Mischform aus formativer und summativer Evaluation wurde das veränderte bzw. das sich im Veränderungsprozess befindliche Angebot ausgewertet.

Durch den formativen, prozessorientierten Anteil flossen Teilrückmeldungen in den Verfahrensablauf ein, die Zufriedenheit der beteiligten Akteur\*innen konnte im Detail erfasst werden. Auf die Verstetigung positiver Entwicklungen und auf dringende Änderungsbedarfe konnte hingewiesen werden. Die Ergebnisse wurden in einem bereits veröffentlichten Zwischenbericht dargestellt.

Durch den nun ebenfalls vorliegenden summativen, ergebnisorientierten Anteil der Evaluation können die Wirksamkeit und der bis jetzt zu verzeichnende Erfolg der Veränderungen dargestellt werden. Dies ist eine wichtige Voraussetzung, um eine differenzierte Entscheidung bzgl. der Übertragung von den verschiedenen Elementen der Modellkonzeptionen auf den gesamten Kreis Ostholstein treffen zu können.

Für die Evaluation wurde ein spezielles, maßgeschneidertes multimethodisches Untersuchungsinstrumentarium entwickelt. In den Sozialwissenschaften haben sich Mixed-Methods-Studien, die quantitative und qualitative Forschungsmethoden kombinieren, als besonders praxistauglich bei der Bearbeitung komplexer Fragestellungen erwiesen. Mit diesem Vorgehen konnten Daten und Interpretations- sowie Deutungsansätze gewonnen werden. An diesen Grundsätzen orientieren sich die Prozessschritte und Methoden der Evaluation.

Mit diesen qualitativen und quantitativen Erhebungsmethoden können Effekte der um- und neustrukturierten Angebotslandschaft bestimmt werden. Erhoben werden u.a.

- Veränderungen im Verhalten der Nutzer\*innen,
- Zufriedenheit der Nutzer\*innen und Zugehörigen,
- Einschätzungen zum Ergebnis der Angebotsprozesse aus der Perspektive der Nutzer\*innen sowie der beteiligten Akteur\*innen,
- Kooperationsprozesse in der Schule,
- Kooperationsprozesse zwischen Leistungserbringer, Schule und Leistungsträger,
- Angaben zur Sicherung der Qualitätsentwicklung.

Zum Berichtszeitpunkt dieses Zwischenberichtes wurden alle Bestandteile der formativen Evaluation und die meisten Bestandteile der summativen Evaluation abgeschlossen. Ein Fokusgruppengespräch mit Eltern und Interviews mit Kindern stehen noch aus und werden Teil des Abschlussberichtes sein.

### **Steuerungsgruppe des Evaluationsprojektes**

Innerhalb des Projektraumes traf sich die Steuerungsgruppe der Evaluation. Weitere erforderliche Rücksprachen erfolgten laufend bzw. nach Bedarf.

Die Steuerungsgruppe des Evaluationsprojektes setzte sich während der formativen Evaluation aus der Fachdienstleitung, Frau Wohlerth und der Jugendhilfeplanung, Frau Kolbaum aus dem Fachdienste Soziale Dienste der Jugendhilfe; der Fachgebietsleitung Hilfeplanung, Herr Schmidt und der Fachgebietsleitung Jugendärztlicher Dienst, Frau Dr. Hübner aus dem Fachdienst Gesundheit und dem Schulrat Herrn Panten von der unteren Schulaufsichtsbehörde zusammen. Im Laufe der summativen Evaluation wurde die neue Schulrätin Frau Bück Teil der Steuerungsgruppe.

Im gesamten Projektverlauf standen Prof. Dr. Andreas Langer und Henning Kiani vom DISW für die Steuerungsgruppe zur Verfügung.

#### **1.4.1 Formative Evaluation**

Im formativen, prozessorientierten Teil der Evaluation flossen Teilrückmeldungen in den Verfahrensablauf der Modellumsetzung ein. In Erhebungen konnten Unzufriedenheiten erkannt werden. Positive Effekte konnten ebenso identifiziert werden und damit zur Verstetigung beigetragen werden.

Einige Entwicklungen an den Modellschulen konnten bereits im Rahmen der Konzeptionserstellung erfasst werden. Dies waren z.B. Fragen bzgl. der Identifikation von Bedarfen von Kindern bzw. der Identifikation von Fokuskindern. Kooperationsabläufe zwischen den Akteur\*innen sowie den Rechtskreisen des Leistungsträgers konnten reflektiert werden.

Die Erhebungen wurden so geplant, dass erste Rückmeldung aus der formativen Evaluation frühzeitig vorliegen. Folgende Tätigkeiten wurden durchgeführt:

- Ziel- und Indikatorenworkshop
- Online-Befragung von Mitgliedern der Teams Planung und Schulbegleitung
- Fokusgruppengespräch mit einzelnen Mitgliedern aus allen Planungsteams
- Fokusgruppengespräch mit einzelnen Mitgliedern aus allen Teams Schulbegleitung
- Schul- bzw. regionsbezogene Aufbereitung der erhobenen Daten

Um die Modellumsetzung in den Schulen formativ zu evaluieren, sollten alle beteiligten Akteur\*innen die Möglichkeit haben, ihre Perspektive auf den Entwicklungsprozess einbringen zu können.

Die Ergebnisse der formativen Evaluation befinden sich im Teil I – Kapitel 2 bis 4 – dieses Berichtes.

### **Ziel- und Indikatorenworkshop**

Die Evaluation war bei der Zieldefinition, der umfangreichen Datenerhebung und Ergebnisüberprüfung auf die Mitwirkung der Akteur\*innen vor Ort und Auftraggebenden angewiesen. Die Ziele konnten partizipativ ausgearbeitet werden, die spezifische Expertise der unterschiedlichen Akteur\*innengruppen konnten hinzugezogen werden. Das Zielsystem wurde mit den relevanten Beteiligten im Sozialraum diskutiert und bearbeitet. Dadurch konnten thematische Schwerpunkte dialogisch in das Konzept zur Evaluation eingebunden werden.

„Partizipation in der Sozialen Arbeit bedeutet, »[...] an Entscheidungen mitzuwirken und damit Einfluss auf das Ergebnis nehmen zu können« (Straßburger/Rieger 2014:230). Hierbei muss für alle Beteiligten klar sein, auf welche Weise eine Entscheidung gefällt wird und wie weit das Recht auf Mitbestimmung reicht.“ (Rieger 2015:2)

Als Grundlage für die Evaluation wurden Leit-, Teil- und Handlungsziele sowie Indikatoren, welche bereits im Konzeptionsprozess der Modellkonzeption entworfen worden, überarbeitet. Dazu wurden die Ziele und Indikatoren in einem Workshop mit Akteur\*innen aus der Schule, dem Leistungsträger und den beteiligten Leistungserbringern diskursiv geprüft. Bei der Vorbereitung des Workshops wurde die Steuerungsgruppe des Evaluationsprojektes mit eingebunden.

### **Befragung**

Es wurden alle Mitglieder der vier Planungsteams sowie der sieben Teams Schulbegleitung durch einen Online-Fragebogen zu den jeweiligen Erfahrungen und Wahrnehmungen der Modellumsetzung befragt. Durch quantifizierte Skalenabfragen in den Fragebögen wurden Trends in den jeweiligen Akteursgruppen deutlich. Mit qualitativen - offenen Antwortmöglichkeiten - Fragen wurden Wahrnehmungen und Entwicklungsvorschläge erhoben.

Skalenabfragen, Wahrnehmungen und Entwicklungsvorschlägen bezogen sich auf

- Inklusion
- den Einsatz der Schulbegleitung
- die Bedürfnisse der Kinder
- die Arbeitsweisen der Teams Planung und Teams Schulbegleitung
- die Kooperation im Modellprojekt
- den Kontakt mit den Eltern
- die Arbeitsbedingungen und Qualitätssicherung sowie
- die besonderen Abläufe in der Modellregion.

Ein wesentlicher Bestandteil der formativen Evaluation und damit auch des Elementes der wissenschaftlichen Begleitung ist es dabei, dass sowohl der quantitative Fragebogen als auch

die qualitativen Leitfragen auf die partizipative Zusammenarbeit mit den Beteiligten an den im Workshop erarbeiteten Indikatoren zurückgehen.

### **Fokusgruppengespräche**

Am 02.03.2022 wurden zwei Fokusgruppengespräche durchgeführt. Die Themen der Gespräche wurden induktiv aus den Rückmeldungen der Befragungen gebildet. Die beiden Gespräche wurden mit Mitgliedern der Planungsteams und mit Mitgliedern der Teams Schulbegleitung geführt. Bei beiden dieser Fokusgruppengespräche sollten Mitglieder aus allen Standorten vertreten sein, um eine möglichst breite Erfahrungsvielfalt abzubilden.

### **1.4.2 Summative Evaluation**

Im summativen Teil der Evaluation werden die Erfahrungen mit der Umsetzung der Schulbegleitung im Pool erfasst. Ziel der Befragungen ist es, die Zufriedenheit der Nutzer\*innen mit dem Angebot, erste Hinweise auf Wirksamkeiten und die Bewertung der Veränderungen darzustellen.

Der summative Teil der Evaluation begann im Mai 2022.

Die Ergebnisse der summativen Evaluation befinden sich im Teil II – Kapitel 5 bis 9 – dieses Berichtes.

### **Erhebung mit quantitativen und qualitativen Anteilen**

In einer Online-Befragung wurden die Akteur\*innen in der Schule (Schulbegleitungen, Schulsozialarbeiter\*innen, Lehrkräfte, Koordinator\*innen), Verantwortliche beim Leistungserbringer und Mitarbeiter\*innen sowie Hilfeplaner\*innen befragt.

In einer weiteren Befragung wurden die Eltern der Kindern der beteiligten Schulen befragt. Die Befragung richtet sich an alle Eltern der Kinder. In der Organisation der Befragung wurde angestrebt, die Eltern möglichst vieler Fokuskinder zu erreichen. Diese Befragung wurde ebenfalls online durchgeführt.

Die Fragen orientierten sich an den überarbeiteten Indikatoren sowie den Zwischenergebnissen aus der formativen Evaluation.

### **Qualitative Vertiefung**

In einem zweiten, qualitativ ausgelegten Untersuchungsabschnitt wurden die gewonnenen Erkenntnisse vertieft. Dazu wurden Fokusgruppengespräche mit Akteuren der Modellumsetzung durchgeführt. Eingeladen waren Schulsozialarbeiter\*innen, Koordinator\*innen in der Schule, Hilfeplaner\*innen und Vertreter\*innen von Leistungserbringern.

In dem qualitativ ausgelegten Untersuchungsabschnitt werden die gewonnenen Erkenntnisse aus den o.g. Befragungen vertieft. Weiterhin wurde mit den Erfahrungen im Modellprojekt in



die Zukunft abstrahiert: Welche Teile des Modellprojektes funktionieren? An welchen Stellen besteht dringender Nachbesserungsbedarf? Die Ergebnisse der Diskussionen der Akteure können dem Fachdienst Soziale Dienste der Jugendhilfe Hinweise geben, um ein tragfähiges Modell für den Kreis zu entwickeln.

Als letzter Schritt sind qualitative Vertiefungen mit Eltern und Kindern geplant. Diese sind zum Zeitpunkt dieses Zwischenberichts noch nicht verschriftlicht bzw. noch nicht durchgeführt.

Die Fokusgruppendifkussion wird mit Elternteilen aus einer fokussierten Zufallsstichprobe der Modellschulen durchgeführt. An der Diskussion sollten auch Eltern teilnehmen, deren Kind als Fokuskind bezeichnet wird.

Um in die qualitative Erhebung die Perspektive der eigentlichen Adressat\*innen einfließen zu lassen, werden Einzelinterviews mit Kindern geführt. Es sollten auch sog. Fokusinder interviewt werden. An die Interviewer\*in von Kindern sind besondere Anforderungen gestellt. Dazu zählen das Wissen um und die Erfahrung mit Interviewmethoden, Kenntnisse der verschiedenen Beeinträchtigungsformen sowie der Umgang mit externen Behinderungen. Auch wird auf die Wünsche der Eltern eingegangen. Die Eltern können den Ort der Gespräche wählen und dem Interview beiwohnen.

### **Berichtslegung und Abschluss**

Die vorliegende Evaluation mit den Bestandteilen der formativen und der summativen Evaluation enthält drei Lesungen mit den Auftraggebenden.

In dem Evaluationsbericht werden die Ergebnisse im Detail dargestellt sowie durch Abbildungen veranschaulicht. Zur Übertragung der Erfahrungen auf den Kreis Ostholstein werden strukturierte Empfehlungen der Akteur\*innen enthalten sein.

Zum Abschluss der gesamten Evaluation soll eine Fachveranstaltung durchgeführt werden. Als Teil der Öffentlichkeitsarbeit und der Kommunikationsstrategie dient die Fachveranstaltung dazu, die Ergebnisse der Evaluation, die Bewertung der Ergebnisse und die daraus zu ziehenden Konsequenzen als zukunftsweisende Handlungsansätze, Programmelemente und Strategien zurück in die Trägerlandschaft und zu den Stakeholdern zu spielen.

Dies ist vor allem dann wichtig, wenn es sich um ein besonders heterogenes Feld handelt und die Evaluation einen wesentlichen Bestandteil zu einer Verstetigungsstrategie beitragen soll. Das besonders heterogene Feld ist mit den sieben Modellschulen bzw. den drei Standorten und der Modellregion gegeben.

## 2 Ergebnisse der Ziel- und Indikatorenüberprüfung

In einem Ziel- und Indikatorenworkshop am 19.10.2021 wurden gemeinsam mit Akteur\*innen aus Schulen, Leistungserbringern und Leistungsträgern die bisherige Zielsetzung überprüft und Indikatoren erarbeitet, mit denen die Zielerreichung überprüft werden kann.

### **Ablauf des Workshops**

Als Einstieg blickte Prof. Dr. Andreas Langer auf den bisherigen Verlauf der Konzeptionserstellung zurück. Es wurde auf die Standorte, die Zielsetzungen und Instrumente näher eingegangen.

Der anstehende Prozess der Evaluation der formativen (vgl. Kapitel 1.2.1) und summativen Evaluation (vgl. Kapitel 1.2.2) wurde vorgestellt.

In der ersten Arbeitsphase (vgl. Kapitel 2.1) wurden folgende Fragen in zwei Kleingruppen bearbeitet und anschließend im Plenum diskutiert:

- Wie wurden die Maßnahmen umgesetzt? Wurden sie so wie beschrieben, anders oder gar nicht durchgeführt?
- Was hat gut funktioniert, was läuft konfliktfrei?
- Was hat weniger gut funktioniert, wo gibt es Spannungen oder Nachbesserungsbedarf?

In der zweiten Arbeitsphase (vgl. Kapitel 2.2) wurde ein Perspektivwechsel mit stärkerem Fokus auf die Kinder und Eltern vorgenommen. In den Kleingruppen wurden relevante Handlungsziele für Kinder und Eltern erarbeitet sowie auf die Frage eingegangen, woran Kinder und Eltern merken, dass die Handlungsziele erreicht wurden.

Auf den folgenden Seiten sind die Ergebnisse der Arbeitsgruppen zusammengefasst. In den Tabellen wurden die Verschriftlichungen der Stellwände und die anschließenden mündlichen Erläuterungen zusammengefasst.

## 2.1 Arbeitsphase I: Umsetzung der Instrumente

In der ersten Arbeitsphase wurden die Umsetzungen der in den Konzeptionen beschriebenen Instrumente genauer betrachtet. Auch wurde hinterfragt, was bei der Umsetzung gut (Gelingensfaktoren) bzw. nicht gut funktioniert hat (hinderliche Faktoren).

Die zwei Kleingruppen teilten sich auf in Koordinator\*innen, Leistungserbringer und Hilfeplaner\*innen der Modellregion Fehmarn sowie die gleichen Personengruppen auf dem Festland.

### 2.1.1 Team Planung

#### Modellschulen auf Fehmarn

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Schulen fungieren weiterhin als Einzelstandorte (bewusst), inwiefern kann Fehmarn noch als Modellregion betrachtet werden?
- Teilweise erst im Laufe des Schuljahres möglich
- Aufgaben der SB war nie Thema im Team Planung, keine konkrete Definition
- Ist ein Leistungserbringer in der Region ein Mehrwert?
- Träge Sitzungen im Team Planung, dies hat Vor- und Nachteile
- Eine Fachkraft, die die Struktur unterstützen und verbessern kann, ist gerade erst dazugekommen

Gelingensfaktoren:

- Vier Treffen abgehalten
- Fachkraft vor Ort = bessere Kommunikation für die Schulbegleitung und Schulen
- Bei den Koordinator\*innen herrscht (trotz fehlender Absprache) größtenteils Einigkeit
- Im Team Planung waren alle über Fokuskinder und deren Bedarfe informiert

Hinderliche Faktoren:

- Kriterien zur Festlegung als Fokuskind sind nicht eindeutig
- Kriterien „gelungene“ Teilhabe und Inklusion stehen nicht fest
- Hilfeplanung sieht sich im Team Planung als Vermittler\*in, das sei keine einfache Rolle
- Statische Festlegung des Stundenbudgets, steigender Bedarf
- Aufgaben wurden (ohne Ressourcen) an Schule abgegeben
- Teilweise in der Schule sehr konträre Ansichten im Kollegium
- Team Planung hat Einigkeit über die Aufgaben der Schulbegleitung, das wurde aber nicht festgelegt. In den Schulen gibt es darüber sehr unterschiedliche Ansichten.

## **Einzelne Modellschulen auf dem Festland**

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Wurde an allen Standorten umgesetzt und insgesamt gut bewertet
- Vertiefen: Wer von den beteiligten Akteursgruppen ist intensiv eingebunden, wer ist die leitende Kraft?
- Zum Teil keine Kontinuität der Teilnehmenden
- Schulassistenten und Schulsozialarbeit waren zum Teil nicht dabei
- Träger zum Teil als zu hochschwellige, nicht gut zu erreichende Ansprechpartner
- Kommunikation der Bedarfe

Gelingensfaktoren:

- Tandemstruktur
- Austausch
- im Team können die Absprachen stattfinden
- gute Absprachen
- gute Planungsbindungen zwischen SGB VIII und IX
- Planungsbindungen SGB VIII und IX gut!
- Sehr gute Treffen
- Gute Absprachen auch ohne Teamtreffen

Hinderliche Faktoren:

- keine kontinuierliche Besetzung des Teams
- Anstrengend, vieles muss ständig neu angefangen werden
- Frage der Teilnahmebereitschaft und -motivation
- Deutliche Unterschiede zwischen den Standorten
- Schwächen in Bereitschaft und Motivation insbesondere dort, wo Druck zur Mitarbeit ausgeübt wurde, Schwierigkeiten im Austausch mit der Schule
- Schwieriger Austausch mit Schule
- Zum Teil schwierige Bedingungen
- Einbindung der Lehrkräfte zum Teil schwierig
- Prozessverantwortung wird nicht wahrgenommen?
- Bereitschaft? Motivation? Von „innen“ heraus? Kein Anreiz von „außen“

### **2.1.2 Team Schulbegleitung**

#### **Modellschulen auf Fehmarn**

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Unterschiedlich: Teilweise regelmäßig, teilweise nur Einzelabsprachen mit der Schulbegleitung

- Eine Koordination ist bilateral mit den Schulbegleitungen im Kontakt. Es finden auch regelmäßige Treffen statt, aber höchstens zweiwöchentlich
- Eine Weiterbildung der Schulbegleitung hat gerade erst begonnen
- Weiterbildung, vor allem Coaching und Supervision, kooperierend durch Schule und Träger beginnen gerade erst und werden wahrgenommen

Gelingensfaktoren:

- Zusammenarbeit mit Lehrkräften hat sich verbessert
- Bei Lehrkräften sind Unsicherheiten abgebaut worden, es gibt deutlich mehr Vertrauen zur Schulbegleitung. In einem Fall wurde es als zu viel Nähe von der Schulleitung wahrgenommen.
- Schulbegleitungen sind in Klassen Ansprechpersonen für alle, nicht nur für Fokuskin-der

Als hinderlicher Faktor wurde genannt, dass die Wechsel der Schulbegleitungen stören kann.

### **Modellschulen auf dem Festland insgesamt**

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Angedacht war ein wöchentliches Treffen unter Beteiligung vieler Akteursgruppen
- An einem Standort war dies zu aufwendig, als fruchtbar erwiesen hat sich eine größere monatliche Runde
- Inklusive Träger wegen des Themas „Vertragsrecht“
- Coronabedingungen
- Rollenverständnis: Die Schulbegleitung hat sich ein eigenes Rollenverständnis als integraler Bestandteil des Schullebens erarbeitet. Sie nehmen das Poolverständnis in ihr Selbstverständnis aus, sie helfen dort selbstständig aus, wo es notwendig war.

Gelingensfaktoren:

- 1x monatlich eine Arbeitsstunde, große Besprechung inklusive der Schulbegleitungen
- Schulbegleitungen „verteilen“ sich selbstständig als Problemlösung und bringen sich ins System ein
- Teambildung und Organisation
- Integration in die Schule

Hinderliche Faktoren:

- Ungeklärte Frage: Was ist eigentlich der Hauptorientierungspunkt für die Schulbegleitung: Bezugskind oder Schule?
- Ungeklärte Rolle der Schulbegleitung
- Wie funktioniert eine Integration der Akteure in die Schule?
- Wer hat Eigenverantwortung, wer übernimmt Verantwortung im System Schule

### 2.1.3 Koordinator\*in der Schule

#### Modellschulen auf dem Festland insgesamt

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Durch die Konzentration der Leistungserbringer sind neue Fragen von Vertragsrecht und Vergütung aufgekomen
- Perspektivisch: Frage nach der Kontinuität der Anstellung bei einem (neuen) Träger
- An einer Schule wird die Koordination in der Schule durch die Schulleitung und die Schulsozialarbeit geteilt.

Gelingensfaktoren:

- Kenntnis: Was passiert vor Ort?
- Hospitation?
- Kontinuität, Mitarbeitenden-Zufriedenheit

### 2.1.4 Poollösung

#### Modellschulen auf Fehmarn

Die Pro-Kopf-Verteilung des Poolumfangs wird nach Schulgröße und der Frage, ob es sich um eine Grundschule oder weiterführende Schule, entschieden.

Hinderliche Faktoren:

- Grundverteilung zwischen den Schulen (gerecht) musste zunächst erarbeitet werden
- Sozial erfahrene Personen vs. Fachkraft

#### Modellschulen auf dem Festland insgesamt

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Fraglich blieb bisher die Elternbeteiligung?
- Entwicklungsaufgabe: Verfahren der Bedarfsfeststellung über die Antrags-Kinder hinausgehend
- Wie werden Bedarfe, die über die auffälligen Fokus Kinder hinausgehen, tatsächlich ermittelt und wer ist daran beteiligt (Lehrkräfte, Schulbegleitung, ...)?
- Bedarfsermittlung
- Lehrkräfte können Bedarfe anmelden
- Eine Begleitung wird von einem Kostenträger außerhalb Ostholsteins finanziert.

Gelingensfaktoren:

- Angebot der Antragsverfahren
- Flexibilitätsfrage: Kostenübernahme

- Kollektivität der beteiligten Träger
- Gewonnene Flexibilität
- Teamsitzung als Kommunikationsort
- Die Anzahl der Kinder mit Bedarfen steigt, die Stunden je Kind sinken

Hinderliche Faktoren:

- Rechtliche Sicherheit der Verfahren bzgl. Datenschutz und Schweigepflicht
- Weiterführung von Einzelfällen
- Noch nicht entwickelte Bedarfserhebung

### **2.1.5 Konzentration der Leistungserbringer**

#### **Modellschulen auf Fehmarn**

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Fortbildung sozial erfahrener und pädagogischer Fachkräfte hat angefangen
- Wunsch nach kooperativem Coaching von Schulbegleitungen, Schulassistenz und Schulsozialarbeit in Schule mit Träger

Als Gelingensfaktor wird genannt, dass in unterrichtlichen Prozessen Unsicherheiten abgebaut wurden.

Als hinderlicher Faktor wird ein häufiger Wechsel und daraus folgendes häufiges neues Kennenlernen sowie Unsicherheit genannt.

#### **Modellschulen auf dem Festland insgesamt**

Besonderheiten in der Umsetzung:

- Träger ist Schnittstelle zur Schulleitung
- 2-Jahres-Vertrag für Schulbegleitungen
- Freiheit für Entwicklung
- Gute Kooperation mit Leistungserbringern, Mitarbeiter werden an den koordinierenden Leistungserbringer „übergeben“

Gelingensfaktoren:

- Vergleichbare Verträge für Schulbegleitungen
- Handlungssicherheit
- Mitarbeitenden-Zufriedenheit ist höher
- Mit dem Vorhandensein einer Ansprechpartner\*in hing eine Kontinuität der Kooperation zusammen

Hinderliche Faktoren:

- Arbeitsrecht

- Arbeitgeberwechsel

### 2.1.6 Vertiefende Diskussion

Verschiedene Aspekte wurden für die weitere Evaluation in einen Themenspeicher aufgenommen. Dazu gehörten:

- Schweigepflichtentbindung
- Eigenentwicklung
- SGB IX Planung
- Funktion der Schulassistenz?
- Freiwilligkeit in dem Modellprojekt mitzumachen bzw. bei der Verlängerung und Ausweitung des Projekts mitzumachen: Wie kann man neue Schulen gewinnen, Motivation fördern, und was passiert, wenn man sich auf diese Struktur einlässt?
- Hospitations-Möglichkeiten und Kommunikation unter Schulleitungen
- Rechtliche Fragen und Unsicherheit zu Themen wie Schweigepflicht, Datenschutz, Nutzen neuer Instrumente, etc.
- Inwieweit ist die Schulassistenz im Modellprojekt enthalten?
- Team Planung sieht einen höheren Austauschbedarf
- Zuarbeit/Zusammenarbeit als vertrauensbildende Maßnahme

### **Aufstellung und Arbeitsweise der Teams Schulbegleitung**

Es wird einheitlich koordiniert. Regelmäßige Treffen wurden als wichtig bezeichnet, wöchentliche Treffen mit allen sind aber organisatorisch nicht möglich. Wenn die Schulbegleitungen dabei sein sollten, war es bei einem Standort nur monatlich möglich.

### **Abweichungen in der Umsetzung von Instrumenten**

Veränderungen im Team Schulbegleitung sollten in der Evaluation näher betrachtet werden. Bei dem Instrument Poollösung werden keine Auffälligkeiten auf dem Festland beschrieben.

Bzgl. der Konzentration der Leistungserbringer spielt der Faktor Zeit eine große Rolle. Unter Leistungserbringern wird wenig Konkurrenz beobachtet. Beteiligt sind aber auch Leistungserbringer, die in anderen Modellschulen beauftragt wurden. Bei den Mitarbeitenden gab es die Bereitschaft, einen Arbeitgeberwechsel zu vollziehen.

An einem Standort werden noch Schulbegleitungen eines anderen Leistungserbringers eingesetzt. Es wird von leichten Zwistigkeiten berichtet, die durch Gespräche ausgeräumt werden müssen. Einem Wechsel zum koordinierenden Leistungserbringer lehnen einige Mitarbeitende ab. Schulbegleitungen haben z.B. durch langjährige Anstellungen eine hohe Gehaltsstufe bei ihrem Arbeitgeber erreicht. Der koordinierende Leistungserbringer muss in diesen Fällen mit diesem Arbeitgeber „über drei Ecken“ zusammenarbeiten. Ein näherer Austausch gestaltet sich schwierig. Es wird als gute Kooperation grundlegend gleichen Ansichten



beschrieben, die Unterschiede liegen vor allem in den Rahmenbedingungen wie dem unterschiedlichen Gehalt. Der kooperierende Leistungserbringer ist für den Einsatz der Stunden dieser Mitarbeitenden trotzdem verantwortlich. Die Schulbegleitungen können auch die Fortbildungen und Betreuung wahrnehmen.

Die Bedarfsplanung sollte in den Blick genommen werden, vor allem wenn sich der Fokus auf die Allgemeinheit richten soll.

### **Fehmarn als Modellregion**

In der Modellregion Fehmarn wurde für jede der vier Schulen ein eigener Pool eingerichtet. Dies sollte aus Sicht der beteiligten Schulen die Kommunikation vereinfachen sowie Planungssicherheit und Flexibilität sicherstellen. Ein regionsweiter Pool würde tiefere Einblicke in die anderen beteiligten Schulen benötigen, die Frage der regionsweiten Verantwortung sei ungeklärt.

Die Folgen, z.B. bzgl. Qualitätssicherung und Weiterbildung, für den Leistungserbringer, der Schulbegleitungen in mehreren Pools in der Modellregion einsetzt, sind noch ungeklärt.

Die Sitzungen des regionsweiten Teams Planung werden trotz hoher Motivation der Beteiligten als schwierig und langwierig beschrieben.

In der Diskussion werden Fragen nach Mehrwert und Arbeitsfähigkeit eines gemeinsamen Team Planung bei getrennten Poolbudgets aufgeworfen.

## **2.2 Arbeitsphase II: Perspektivwechsel**

In der zweiten Arbeitsphase wurden die für Kinder und Eltern relevanten Ziele genauer betrachtet. Die zwei Kleingruppen teilten sich wie zuvor auf. In den Arbeitsgruppen wurde der Perspektivwechsel mit folgenden Fragen unterstützt:

- Welche Maßnahmen der neuen Schulbegleitung sind für Kinder und Eltern von Bedeutung?
- Welche Bedarfe von Kindern und Eltern stehen nun im Mittelpunkt der Modellumsetzung?
- Woran merken Kinder und Eltern, dass für sie relevante Ziele der Modellkonzeption erreicht wurden?

### **2.2.1 Ziel: Fokuskinder sind bekannt**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- Aufgabe Team Planung: Austausch, Infos, auch bezogen auf weitere Maßnahmen

- Mehr Kontakt zu Eltern (neu!), nicht mehr Schulbegleitungen und Träger, sondern Schule
- Bekanntheit und Kooperation zw. Beteiligten deutlich verbessert (in Schule)
- Eltern- bzw. Informationsabend, persönliche Gespräche
- Durch Umzug bzw. Schulwechsel stagnierender Informationsfluss

### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Rechtsunsicherheit
- Individueller Rechtsanspruch
- Mehr Kontakt zwischen Schule und Eltern, nicht mehr zwischen Eltern und Schulbegleitungen direkt
- Es gibt mehr persönlich Gespräche zwischen Eltern und Schulvertreter\*innen
- Kinder haben keine Stempel mehr auf der Stirn
- Betreuung von sog. Problemfällen
- Schule unter Beobachtung
- erhöhter Koordinationsaufwand
- besondere Bedarfe, die Bezugsbetreuung brauchen
- problematischer Informationsfluss zwischen Eltern und Schule bei Hinzukommen eines neuen Kindes im Laufe des Schuljahres

### **2.2.2 Ziel: Individueller Hilfebedarf des Kindes ist im Fokus**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- Wenn ich Hilfe brauche, bekomme ich sie, wenn ich keine Hilfe brauche, nicht (Flexibilität)

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Kürzere, schnellere Hilfe
- Eltern: Ansprechpartner und andere sind informiert
- Kind nimmt wahr, dass es Hilfe kriegt, wenn es sie braucht, - aber wenn nicht, dann nicht → Schulbegleitung ist nicht immer präsent und das Kind kann sich selbst ausprobieren
- Spezialqualifizierung der Fachkräfte in der Schule
- Sorge: Kind bekommt nicht die adäquate Hilfe bzw. Rückmeldung

### **2.2.3 Ziel: Gleichberechtigte Bildungsteilhabe**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- Mehr Personal führt zu mehr Möglichkeiten vorrausschauender Planung
- Schnellerer Einsatz der Schulbegleitung führt zu schneller Unterstützung
- Weniger Unsicherheit durch bekannte Ansprechpartner\*in, Vertrauen in Unterstützung
- Integration ist für manche Fokus Kinder weniger gewährleistet als vorher (fehlende Ressourcen)
- Manche Fokus Kinder haben deutliche Stundenreduktionen erfahren, weil budgetgerecht verteilt wurde
- Fehlendes Personal

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Zeiten ohne Betreuung ermöglicht Selbstständigkeit
- Hilfe zur Selbsthilfe
- Bessere Passung
- Erste Ansprechpartner\*in ist die Lehrkraft

### **2.2.4 Ziel: Die Zusammenarbeit der Eltern mit allen Akteuren ist gestärkt**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- „alte“ und „neue“ Eltern nehmen Veränderungen unterschiedlich wahr
- Weniger Kommunikation Eltern-Behörde
- Weniger „Beschwerden“ bei den Behörden, weniger Stigmatisierung bzw. Problematisierung
- Erstkontakt „Schule“ als wichtiger Lebensbezug
- Antragsstellung entfällt, da nur Dokumappe
- Zur Planung außerschulischer Maßnahmen ist die fehlende Kommunikation mit der Behörde problematisch

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Unterschiede in der Zusammenarbeit mit Eltern, die das Konzept schon kennen bzw. nicht kennen
- Information auf Elternabenden (Personen, werden benannt)
- Bedarf der Eltern nach Kontakt zu Schule und Schulbegleitungen
- Informationen aus der Schule
- Klare Stärkung der Zusammenarbeit von Schulen und Eltern

- Auf Behördenseite weniger Beschwerden
- Weniger Stigmata der Kinder
- Erstkontakt über die Lebenswelt Schule, nicht über die Behörde
- Keine komplizierte Antragsstellung bei der Behörde, keine Probleme zwischen Eltern und Amt. Positiv wegen der verminderten Ängste vor einem Gang zum Amt
- Entlastung für Schulbegleitungen, „Entbindung“ von Eltern
- Es gibt eindeutige\*n Ansprechpartner\*in für die Eltern, die den Informationsstand zum Kind hat. Das gibt Sicherheit und zeigt, dass Verantwortung übernommen wird
- Keine Antragsstellung bei der Behörde, Mangel an Angeboten außerschulischer Unterstützung

### **2.2.5 Ziel: Kinder und Eltern sind mit Schulbegleitung zufrieden**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- Bedarf der Eltern nach Kontakt mit Schule und Schulbetreuung
- Eltern nehmen Problembearbeitung bzw. Entwicklung wahr
- Weniger Stigma, Fokuskind steht nicht mehr so sehr im Fokus
- Angstfreiheit bei Kindern und Eltern, eine veränderte Motivation in die Schule zu gehen
- Das Gefühl, dass sich in der Schule tatsächlich jemand kümmert
- Kontinuität als positiver Aspekt
- Fehlende Kommunikation zwischen Schulbegleitung und Eltern wird negativ wahrgenommen

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Transfer Schule-Elternhaus (Alltag, Hausaufgaben)
- Motivation in die Schule zu gehen, Angstfreiheit
- Immer jemand da (Krankheit, Verlässlichkeit)
- Das Gefühl, dass die Schule sich kümmert und sich sorgt
- Entwicklung (Probleme werden schneller gelöst) wird wahrgenommen

### **2.2.6 Ziel: Angebote haben positive Wirkung**

#### **Hinweis auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

Alle Kinder berichten über soziale Interaktion bzw. neue Bezugspersonen

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Sicherheit durch Kontinuität (Schulkonzept, Schulhomepage)

- Sind die Maßnahmen gut abgestimmt? Greifen Systeme ineinander? Schnittstellen?
- Alle Kinder können über soziale Interaktionen und Bezugspersonen berichten und haben neue Erfahrungen gemacht
- Missverständnisse durch Veränderung

### **2.2.7 Ziel: Poolbildung ist erfolgt**

#### **Hinweis auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

Eltern sind über Pool-Projekt informiert

#### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Stammpersonal entwickelt sich, Veränderungsbereitschaft
- Entstigmatisierung im Alltag
- Alle Eltern, ob sie ein Fokuskind haben oder nicht, sind informiert
- Stammpersonal (anderer Blickwinkel)
- Nach wie vor Einzelpersonen

### **2.2.8 Ziel: Kontinuität und Qualität der Unterstützung ist gesichert**

#### **Hinweise auf Indikatoren in der Modellregion Fehmarn**

- Bindung der Schulbetreuung an ein Elternsystem. Im individuellen System sehr starke Bindung, Poolmodell ermöglicht Entbindung von individueller Schulbegleitung
- Dass die Eltern das Gefühl haben, ihre Ansprechpersonen sind untereinander informiert
- Eindruck der Verselbständigung der Kinder was Hilfesuche angeht: Kinder haben durch flexiblere Hilfe die Möglichkeit ohne Betreuung einen Tag zu verbringen (Hilfe zur Selbsthilfe, bessere Passung)
- Kriterium: Zufriedenheit mit Schulsystem wird ausgemacht durch Verlässlichkeit und Regelmäßigkeit des Schulbesuchs
- Positive Wirkung auf Schulleitung
- Entstigmatisierung
- Was ist mit sog. Problemfällen? Schule steht unter Beobachtung. Wird das Kind tatsächlich noch adäquat versorgt?
- Ist unter neuen Strukturen gegeben, dass intensive Fälle adäquat begleitet werden können? Es gibt eventuell besondere Bedarfe, die eigene Bezugsperson brauchen (Einzelfälle)
- Höherer Organisationsaufwand für Schulen bei der Kommunikation mit Eltern

### **Hinweise auf Indikatoren in den Modellschulen auf dem Festland**

- Weniger „Ärger“ mit Schule
- Regelmäßigkeit im Schulbesuch
- Anwesenheitszeiten der Kinder (körperliche Symptome)
- Positive Wirkung auf Schulleistungen
- Mehr Flexibilität ist möglich, wenn Schulbegleitungen vorausschauender eingesetzt werden
- Eltern merken, dass der Einsatz schneller erfolgt
- Integration mancher Schüler\*innen ist nicht gesichert, da trotz gleichbleibendem Budget an den einzelnen Schulstandorten durch die erhöhte Festlegung als Fokuskin-der die Stundenanzahl für einzelne Kinder geringer geworden ist.

### **2.2.9 Abschließende Diskussion der Arbeitsgruppenergebnisse im Plenum**

Die hohe Relevanz des Wechsels auf die Perspektive der Kinder und Eltern wird in der Diskussion wiederholt betont.

#### **Dialog mit Kindern und Eltern**

Es werden mehrere Fragen bzgl. der Kommunikation mit Kindern und Eltern formuliert, die im Laufe der Evaluation berücksichtigt werden sollten:

- Wie eng ist der Kontakt der Hilfeplaner\*innen zu Eltern und Kindern? Sprechen sie mit ihnen anstatt über sie? Ist der Dialog zwischen Hilfeplanung und Adressat\*innen durch die Rolle des Team Planung möglicherweise weniger geworden?
- Wird durch die Rolle des Team Planung über die Kinder und Eltern anstatt mit ihnen gesprochen?
- Wie werden Kinder und Eltern in die Planungen einbezogen?

#### **Wirksamkeit**

Leistungserbringer erleben, dass die Frage nach der Wirksamkeit von Schulbegleitung gestellt wird. Indikatoren, die die Wirksamkeit der Schulbegleitung überprüfen können, werden kontrovers diskutiert.

Die Anwesenheit der Kinder in der Schule wird als möglicher Erfolgsindikator genannt. Die Anwesenheit sollte jedoch eher als Voraussetzung für eine mögliche Wirkung gesehen werden.

### **2.3 Weiterarbeit mit den Ergebnissen des Workshops**

Alle von den Beteiligten gesammelten Hinweise wurden in bestehende Indikatoren und Handlungszielsystematiken übertragen und darauf geprüft, ob 1. die Indikatoren einem Ziel zuzuordnen sind, sie 2. durch eine geschlossene Frage, ggf. als Teil eines Meinungsbildes erhoben werden können, ob 3. nicht quantifizierbare Indikatoren durch einen kurzen Text zu beantworten sind und ob 4. die Indikatoren grundsätzlich eher für eine qualitative Überprüfung geeignet sind.

## **TEIL B: EINZELERGEBNISSE DER FORMATIVEN EVALUATION**

Eine formative Evaluation folgt dem Ansatz einer wissenschaftlichen Begleitung von Modellprojekten. Die nachfolgende Ergebnisdarstellung dient einerseits der Darlegung des Status Quo in Bezug auf verschiedene Ziele, um für die summative Evaluation den Ansatz der pre-post-Analyse (vorher-nachher) zu ermöglichen. Zweitens werden durch die erhobenen Daten wichtige Hinweise für die Prozessgestaltung der Modellentwicklung gewonnen, die bei der Übertragung der Modellergebnisse von Bedeutung sind.



### **3 Befragung der Teams Planung und Teams Schulbegleitung**

Bestandteil der begleitenden Evaluation ist die Befragung aller Mitglieder der Teams Planung und der Teams Schulbegleitung. Es geht dabei um die Erfahrungen der verschiedenen Akteure mit der Umsetzung des Poolmodelles. Durch die vorliegende Auswertung der Antworten können laufende Prozesse angepasst und verbessert werden.

Aus den Indikatoren und Zielen wird eine möglichst einheitliche Fragesystematik erstellt, um so die Vergleichbarkeit der Ergebnisse verschiedener Fragen gewährleisten zu können. Der Fragenkatalog zeichnet sich durch folgende Charakteristika aus:

- eine präzise Formulierung der Fragen zur Erhebung der gebildeten Indikatoren
- Prüfung durch interne Tests, ob die Fragen für verschiedene Akteursgruppen zu beantworten sind
- Gruppierung der Fragen für einen konsistenten Frageverlauf
- Einarbeitung von Logiken zur Verkürzung des angezeigten Fragebogens für bestimmte Akteursgruppen
- Pretests durch Vertreter\*innen von Leistungserbringer, Schule und Leistungsträger aus Fehmarn und vom Festland
- Einarbeiten der Rückmeldungen und interne Prüfung auf bestehende Konsistenz sowie Bezug zur Zielsystematik

Die Onlinebefragung wurde vom 18.01.2022 bis 13.02.2022 durchgeführt. Die Befragung unterteilte sich in folgende Frageblöcke:

- A. Inklusion  
Einsatz der Schulbegleitung  
Bedarfe der Kinder
- B. Team Planung
- C. Team Schulbegleitung
- D. Kooperation  
Information der Eltern
- E. Arbeitsbedingungen und Qualitätssicherung  
Fragen zu Ihrer Rolle
- F. Fehmarn: Ein Team Planung  
Fehmarn: Ein Leistungserbringer  
Fehmarn: Ein Pool

### 3.1 Teilnehmer\*innen der Befragung

#### Rücklauf

Es wurden alle bekannten Mitglieder der Teams Planung und Teams Schulbegleitung angeschrieben. Direkt wurden 79 Personen zur Teilnahme an der Befragung eingeladen. 16 Schulbegleitungen erhielten die Einladung über die leitende schulische Eingliederungshilfe, 15 über die zuständige Mitarbeiter\*in beim Leistungserbringer.

Insgesamt nahmen 84 von potenziell 110 Personen an der Befragung teil. Dies entspricht einer hohen Rücklaufquote von 76%.

#### Rolle der Befragten

Der größte Anteil der Teilnehmenden kam mit 59% (46) aus dem Bereich Schulbegleitung. Deutlich weniger hoch war der Anteil der Hilfeplaner\*innen mit 10% (8), Schulleitungen/Koordinator\*innen der Schulbegleitung mit 9% (7), der Schulsozialarbeiter\*innen und der Vertreter\*innen eines Leistungserbringers mit jeweils 8% (6). Von den Vertreter\*innen eines Förderzentrums nahmen 4% (3) und unter den weiteren Vertreter\*innen des Kostenträgers bzw. der Schulasistent\*innen war jeweils 1% (1) vertreten (vgl. Abb. 2).

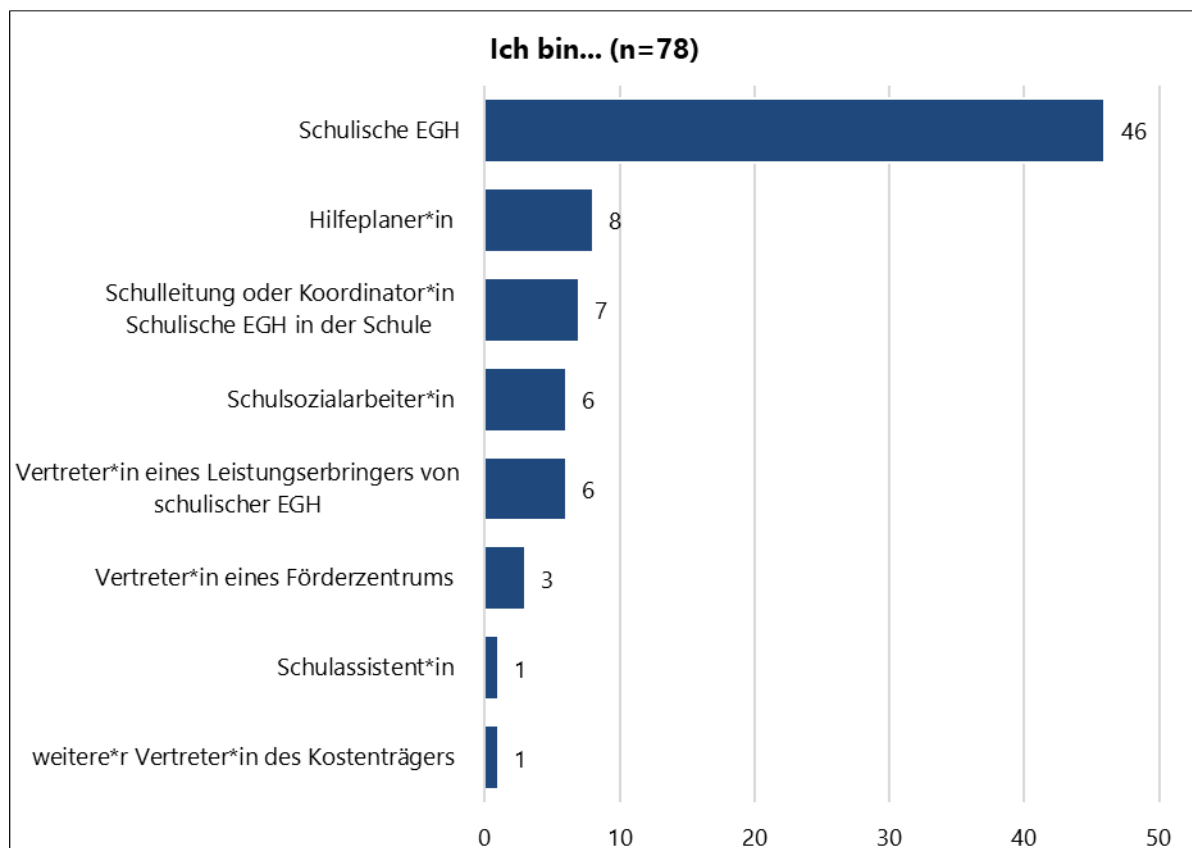


Abbildung 2 Teilnehmende an der Onlinebefragung - berufliche Rolle

Der größte Anteil der Teilnehmenden (47%) ist auf Fehmarn tätig, gefolgt von Personen aus Neustadt (26%), Bad Schwartau (14%) und Schönwalde (12%) (vgl. Abb. 3).

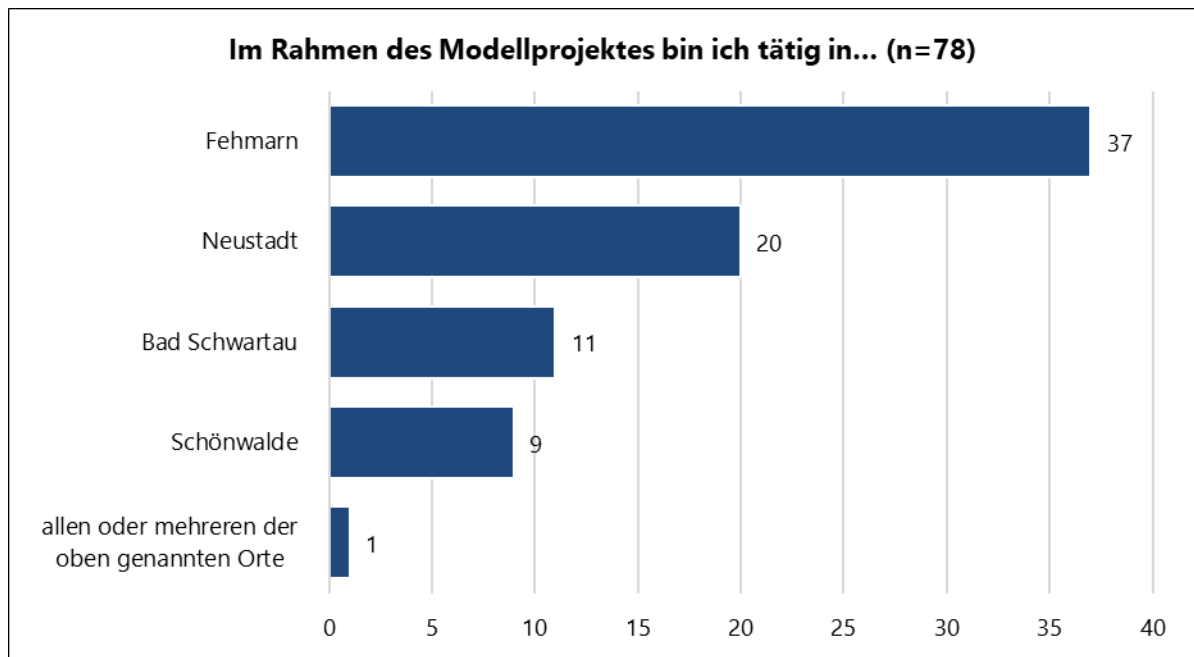


Abbildung 3 Teilnehmende an der Onlinebefragung - Arbeitsort

## 3.2 Ergebnisse

Die Ergebnisse der Onlinebefragung werden nach den Frageblöcken gegliedert dargestellt.

### 3.2.1 Inklusion

Die Versorgung der Fokuskinder hat sich nach Meinung der an der Onlinebefragung Teilnehmenden zwar insgesamt verbessert, jedoch sind auch 14% der Ansicht, dass eine deutliche und 21%, das eine leichte Verschlechterung eingetreten sei. Die Versorgung der Nicht-Fokuskinder hingegen habe sich ebenso wie der Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft stark verbessert. Der Anteil derjenigen, der sich nicht zum letzten Punkt äußern konnte („weiß nicht“), war mit 45% jedoch sehr hoch (vgl. Abb. 4).

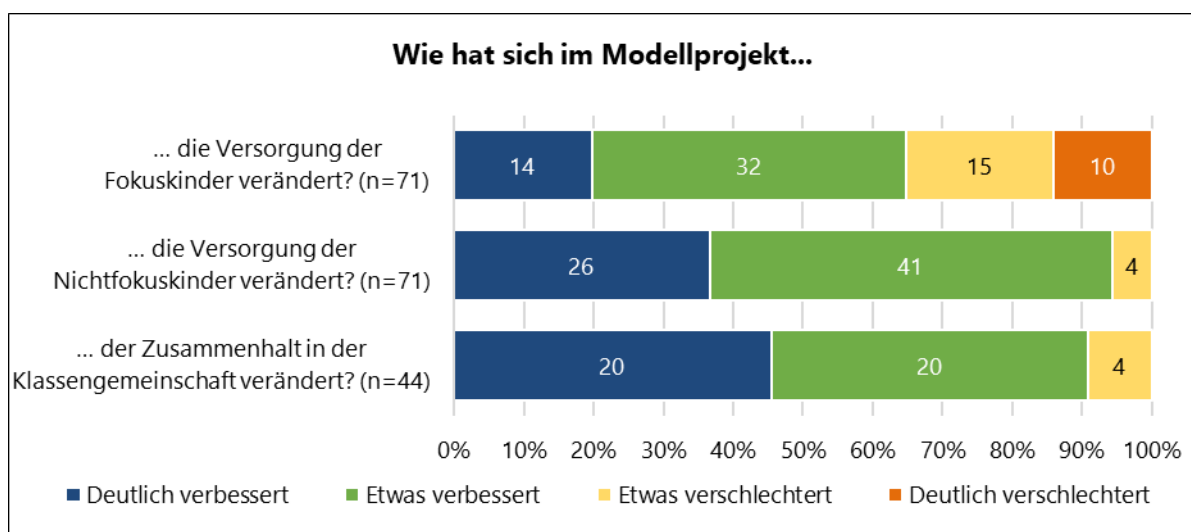


Abbildung 4 Wahrgenommene Veränderungen durch das Modellprojekt

Bei den konkreteren Fragen zur Veränderung durch das Modellprojekt zeigt sich jedoch ein überwiegend optimistisches Bild: Insbesondere die Erprobung der Selbständigkeit der Fokuskinder sowie ihre Eingebundenheit in den Schulalltag wurden insgesamt positiv bewertet. Die Aspekte ‚Eingehen auf spezifische Wünsche der Fokuskinder‘ sowie ‚guter Beziehungsaufbau der Fokuskinder zu der Schulbegleitung‘ wurden hingegen kritischer betrachtet (vgl. Abb. 5).

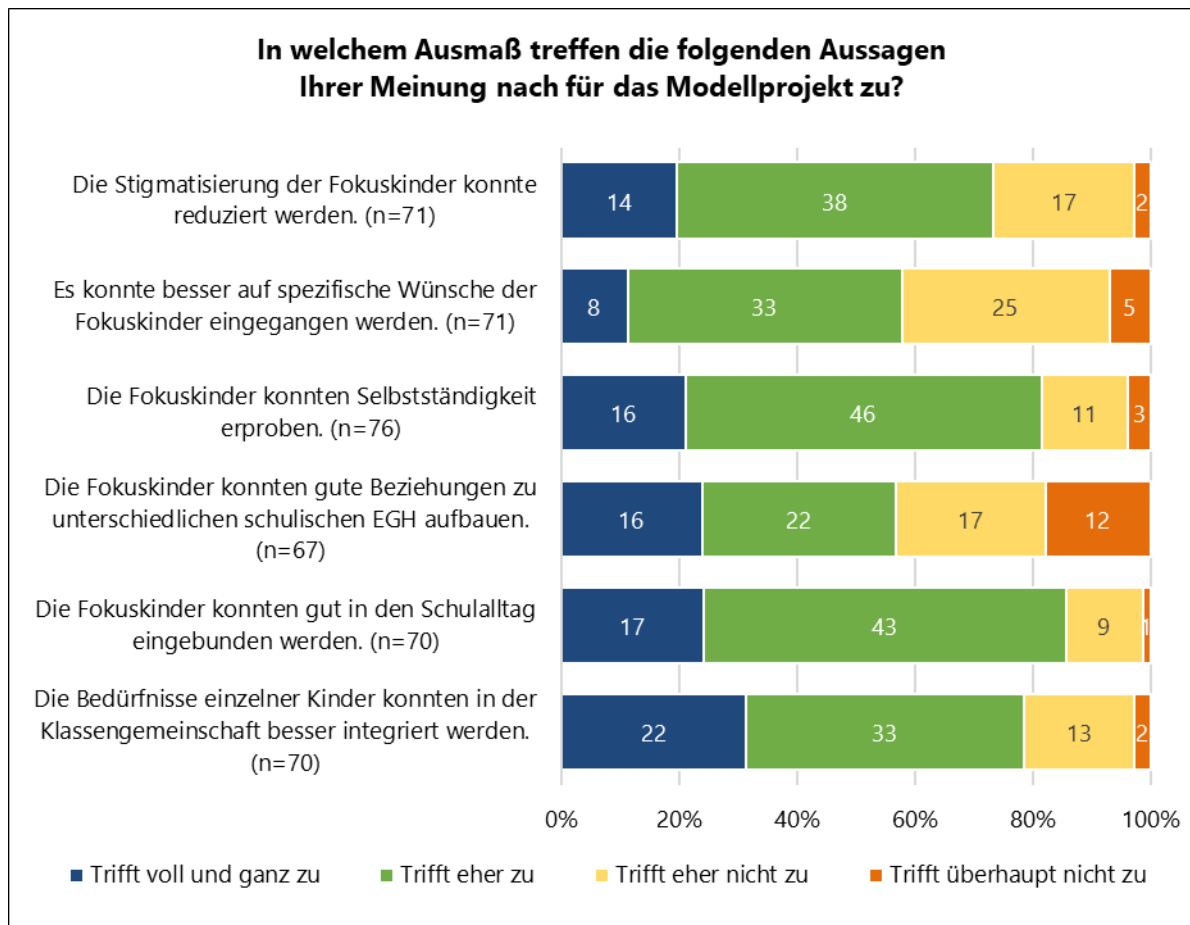


Abbildung 5 Bewertung der Veränderungen durch das Modellprojekt

### 3.2.2 Einsatz der Schulbegleitung

In den meisten Fällen ist festgelegt, wann und wie eine Schulbegleitung eingesetzt wird. Überwiegend besteht ein Einsatzplan (vgl. Abb. 6).

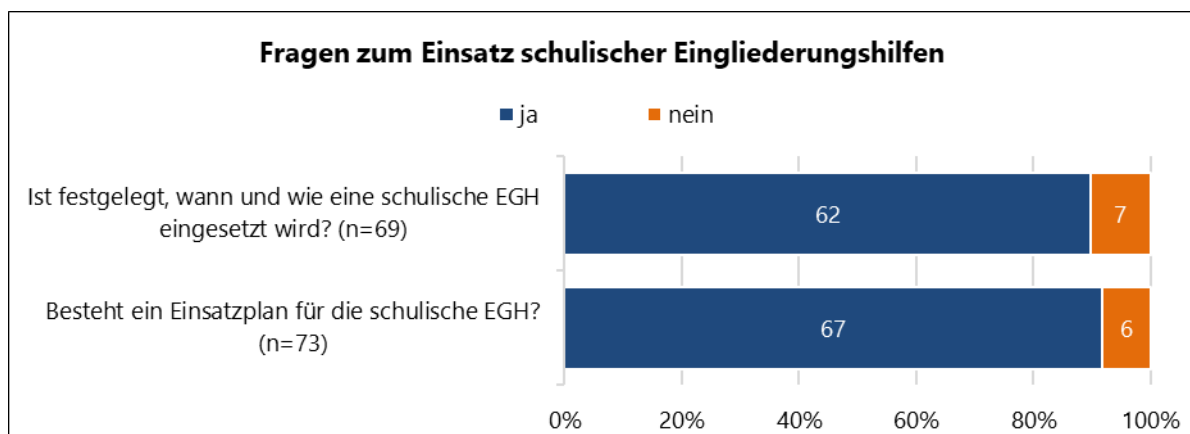


Abbildung 6 Einsatz der Schulbegleitung

Mit einer offenen Frage wurde erhoben, nach welchen Kriterien eine Schulbegleitung eingesetzt wird. Dabei spielt eine entscheidende Rolle, ob die Schulbegleitung zum entsprechenden Kind passt (30 Nennungen). Als etwas weniger wichtig scheint die Passung zur Klasse zu sein (15) sowie die der Schulbegleitung zur Verfügung stehende Zeit (11). Die Kompetenzen zur Diagnose bzw. zum Unterstützungsschwerpunkt wurde zwar nur von vier Personen genannt, allerdings ist davon auszugehen, dass dieser Aspekt auch unter den erstgenannten Punkt ‚Passung zum Kind‘ fallen kann (vgl. Abb. 7)

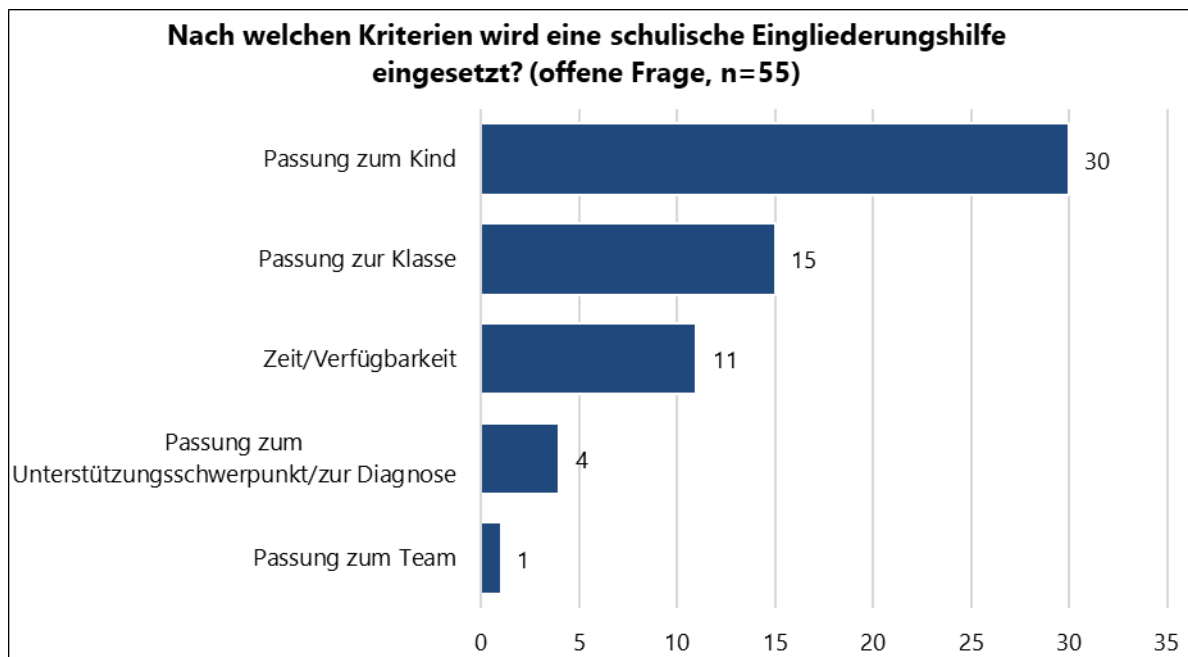


Abbildung 7 Kriterien zum Einsatz Schulbegleitungen, offene Frage

Befragt nach den Bedingungen für den Einsatz von Schulbegleitung im Modellprojekt zeigt sich ein differenziertes Bild: Die Teilnehmenden an der Onlinebefragung sind überwiegend der Ansicht, dass der Einsatz der Schulbegleitung flexibel erfolge, etwas weniger stimmen zu, dass neue Unterstützungsbedarfe kurzfristig gedeckt werden können. Eine skeptische bzw. ablehnende Haltung ist vor allem bei den Punkten ‚selbständiges Entscheiden der Schulbegleitung über ihren Einsatz‘ und ‚ausreichende Anzahl an Schulbegleitung‘ zu erkennen. Ob der Einsatz bei einigen Kindern aufgrund verringerter Bedürfnisse reduziert werden konnte, wird ebenfalls eher verneint. Die beiden letztgenannten Aussagen (ausreichende Anzahl und reduzierter Einsatz) werden insbesondere von auf Fehmarn tätigen Mitarbeiter\*innen als eher oder überhaupt nicht zutreffend bewertet (s. Angaben in Klammern, z.B. (10 F), auf der Abb. 7). Die Unterstützungsbedarfe der Kinder nach einer Reduzierung scheinen eher nicht mehr erfüllt, allerdings ist hier der Anteil derjenigen, die ‚weiß nicht‘ angekreuzt haben, mit rund 20% recht hoch (vgl. Abb. 8).

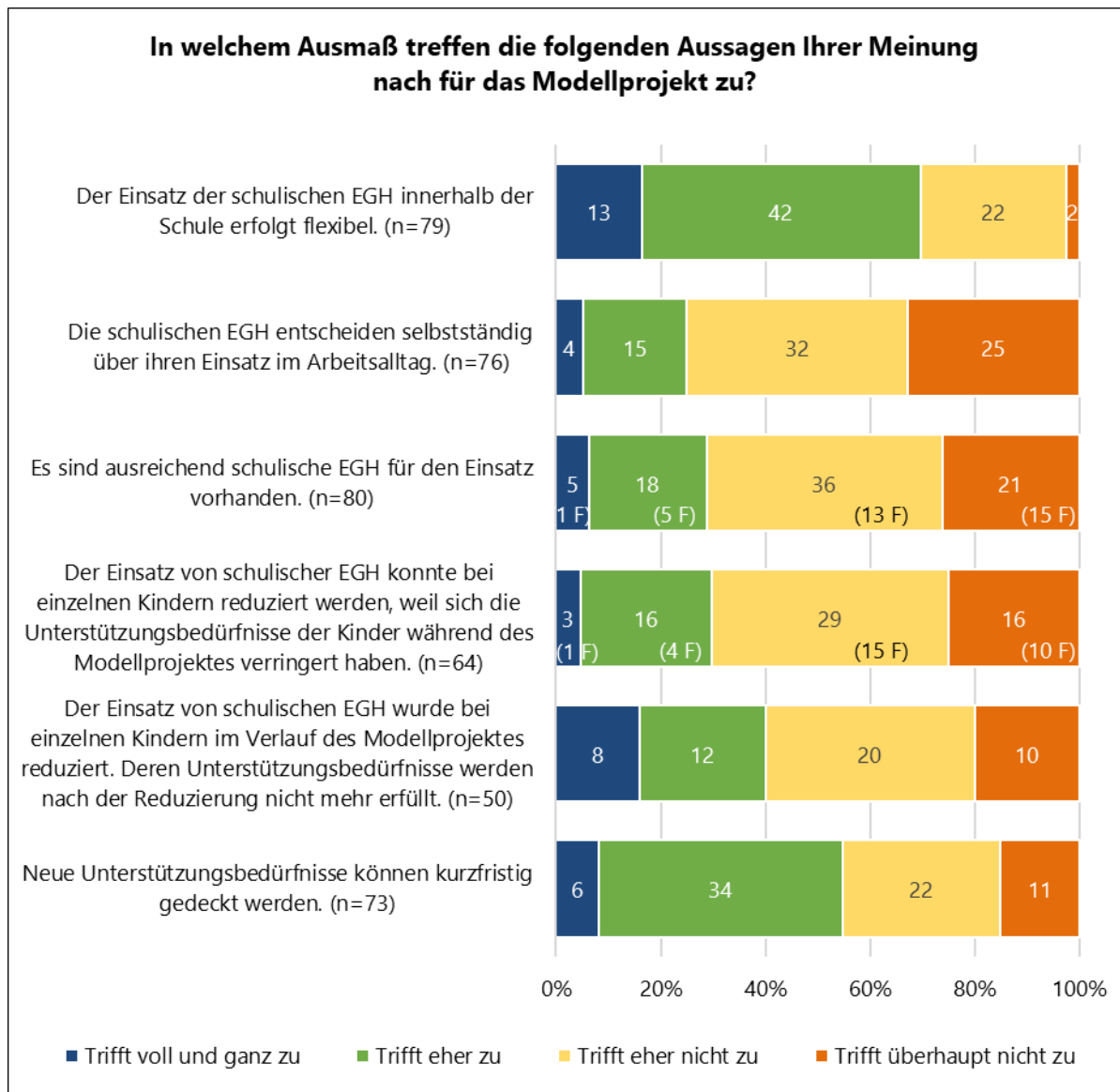


Abbildung 8 Bewertungen der Auswirkungen des Modellprojektes auf die Schulbegleitung

Die Meldung neuer Unterstützungsbedürfnisse erfolgt in den meisten Fällen über die Lehrkräfte (80%), gefolgt von Schulsozialarbeiter\*innen (67%). Schulbegleitung selbst sowie Vertreter\*innen des Förderzentrums wurden von etwa der Hälfte der Befragten angegeben, Eltern und Schulassistenzen mit 43% bzw. 42%. Das Jugendamt nannte knapp ein Drittel der Teilnehmenden und das Gesundheitsamt wurde von 19% angegeben (vgl. Abb. 9). Zu den weiteren Personen, die einen Bedarf melden, zählten beispielsweise Mitarbeiter\*innen von anderen Institutionen der Kinder- und Jugendhilfe oder Kitas.

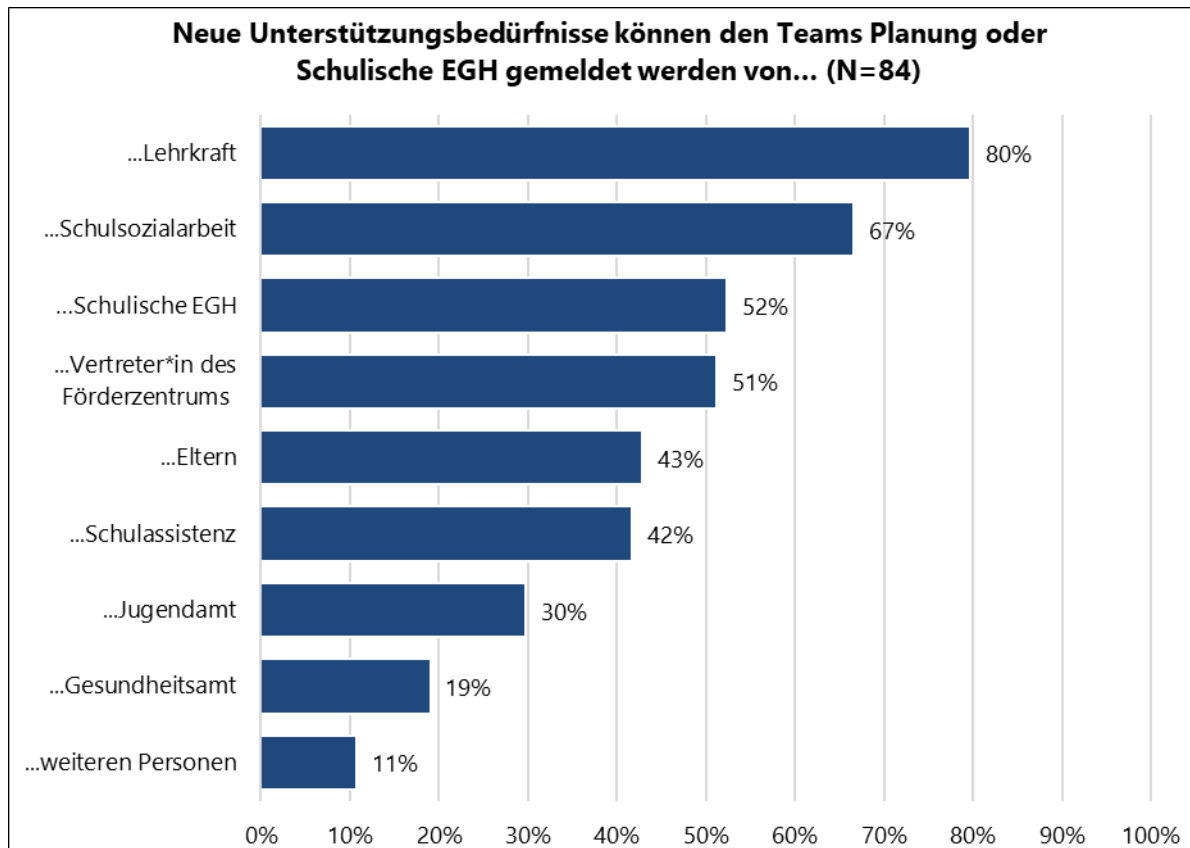


Abbildung 9 Meldung von neuen Unterstützungsbedürfnissen



### 3.2.3 Bedarfe der Kinder

Die verlässliche Identifizierung der Bedarfe und die flexible Reaktion auf Entwicklungen konnten im Rahmen des Modellprojektes überwiegend sichergestellt werden. Besonders hervorgehoben wurde der gute Kontakt zwischen Fokuskindern und Schulbegleitung. Es werden jedoch auch negative Effekte durch die Umstellung auf das poolgebundene Budget wahrgenommen.

Dass die Fokuskinder bedarfsgerecht versorgt werden, wurde zwar auch von vielen Befragten (voll oder teils) bejaht, allerdings ist der Anteil der eher oder ganz ablehnenden Stimmen hier etwas höher als bei den zuvor genannten Items (vgl. Abb. 10).

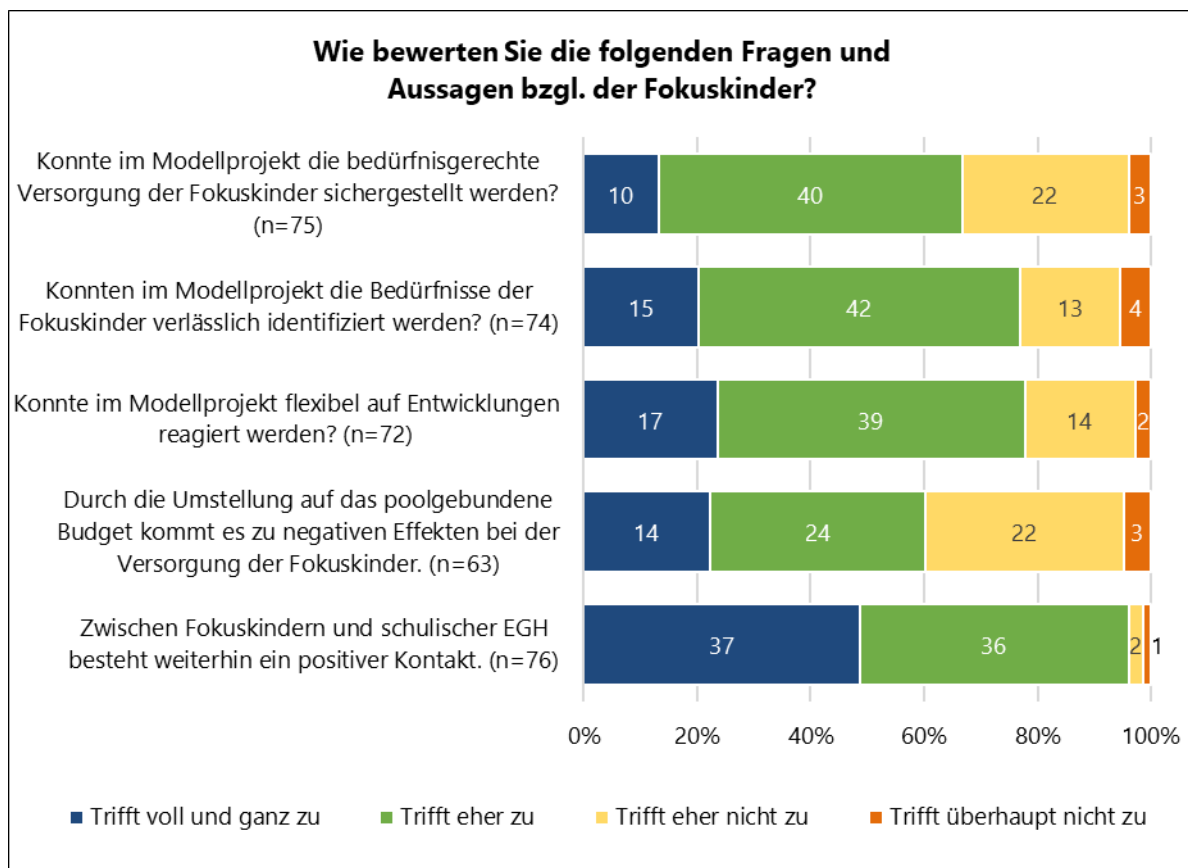


Abbildung 10 Veränderungen und Auswirkungen durch das Modellprojekt auf die Fokuskinder

Mit einer offenen Frage wurde erhoben, nach welchen Kriterien Fokus Kinder identifiziert werden. In erster Linie geschieht dies durch Auffälligkeiten im (Schul-)Alltag, d.h. im Lern- und Sozialverhalten (27 Nennungen), aber ebenso durch einen anerkannten Förderbedarf (10), Meldung durch Lehrkräfte (6), durch Beobachtung oder den Einsatz von Beobachtungsbögen (5). Gelegentlich gibt es Anfragen von Eltern (4), das Jugend- bzw. Gesundheitsamt oder durch Schulsozialarbeiter\*innen (jeweils 1) (vgl. Abb. 11).

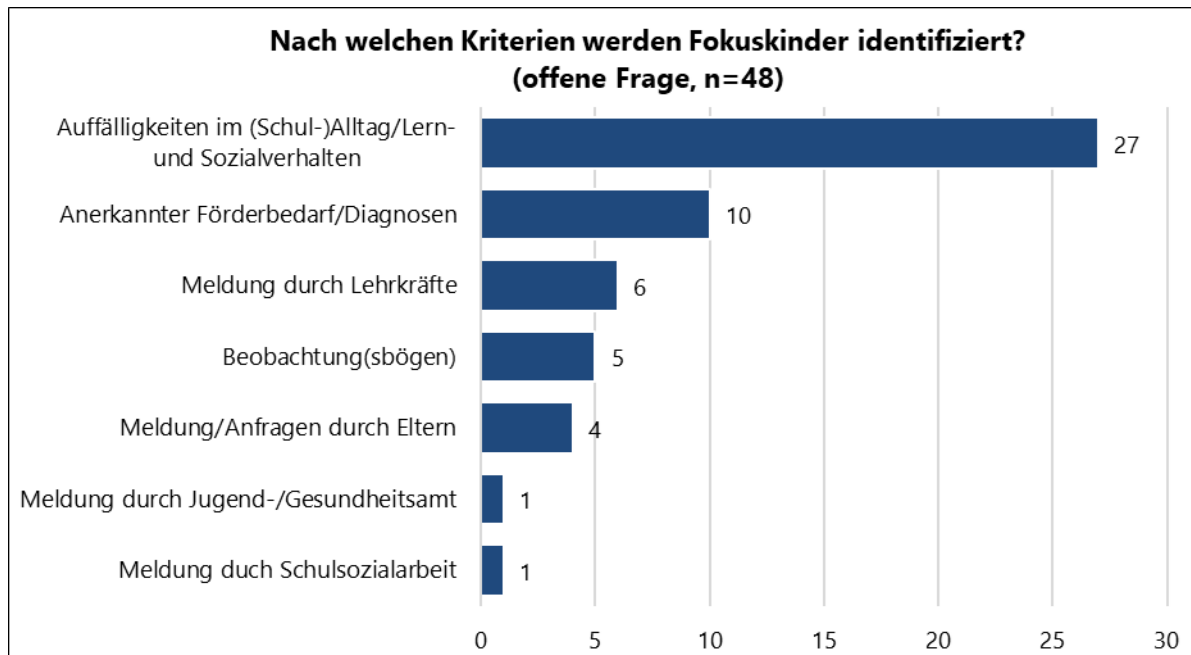


Abbildung 11 Kriterien zur Identifikation von Fokuskindern, offene Frage

Ebenfalls in einer offenen Frage wurden Informationen zum Entscheidungsgremium erhoben. hier stehen Lehrkräfte (18 Nennungen) und das Team Schulbegleitung (15) an erster Stelle. Auch das Team Planung wird genannt (11), etwas seltener die Schulleitungen (8), das (Jugend-)Amt (7), die Schule generell ohne weitere Spezifizierung (6) sowie Schulsozialarbeit (5). Eltern sind nach Aussagen weniger Befragter ebenfalls Teil des Gremiums (4), ebenso Koordinator\*innen (3) (vgl. Abb. 12).

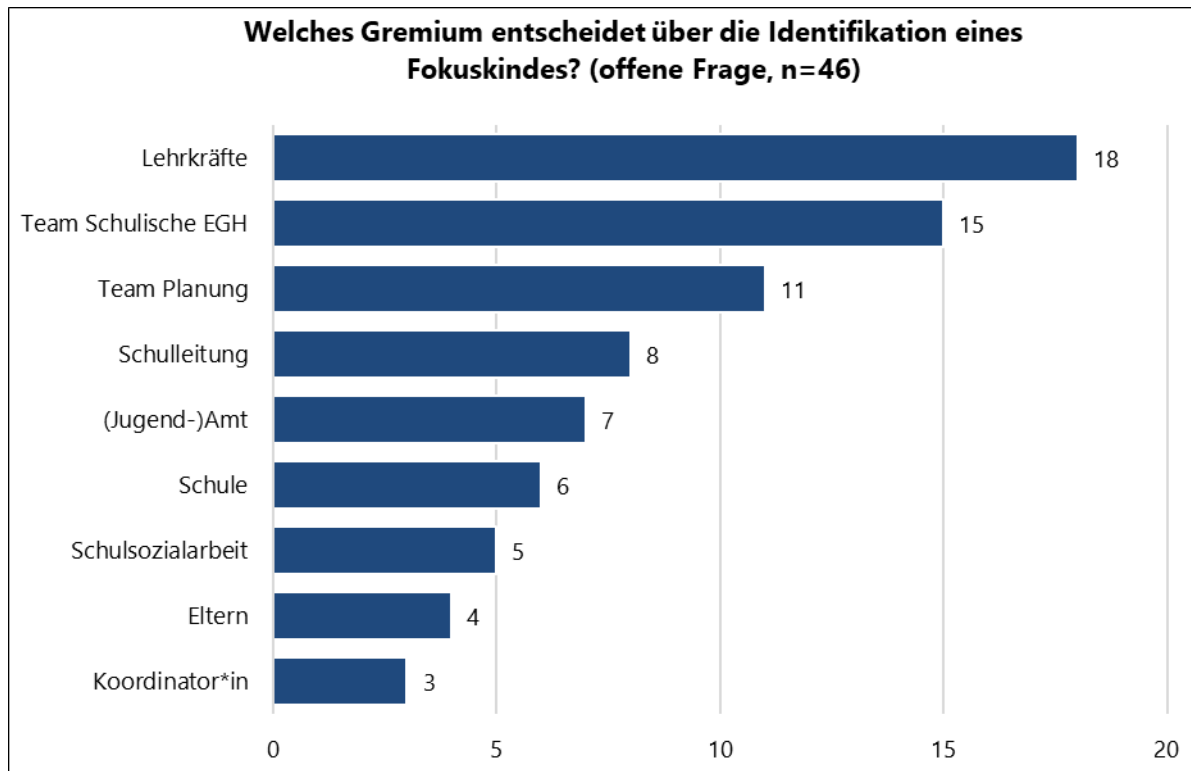


Abbildung 12 Entscheidungsgremium für die Identifikation von Fokuskindern, offene Frage

Das Gremium trifft sich überwiegend nach Bedarf, also ohne regelmäßige Termine (12 Nennungen), acht Personen gaben monatliche Treffen an, jeweils sechs quartalsweise bzw. wöchentliche Termine. In vier Fällen kommt das Gremium halbjährlich zusammen (vgl. Abb. 13).

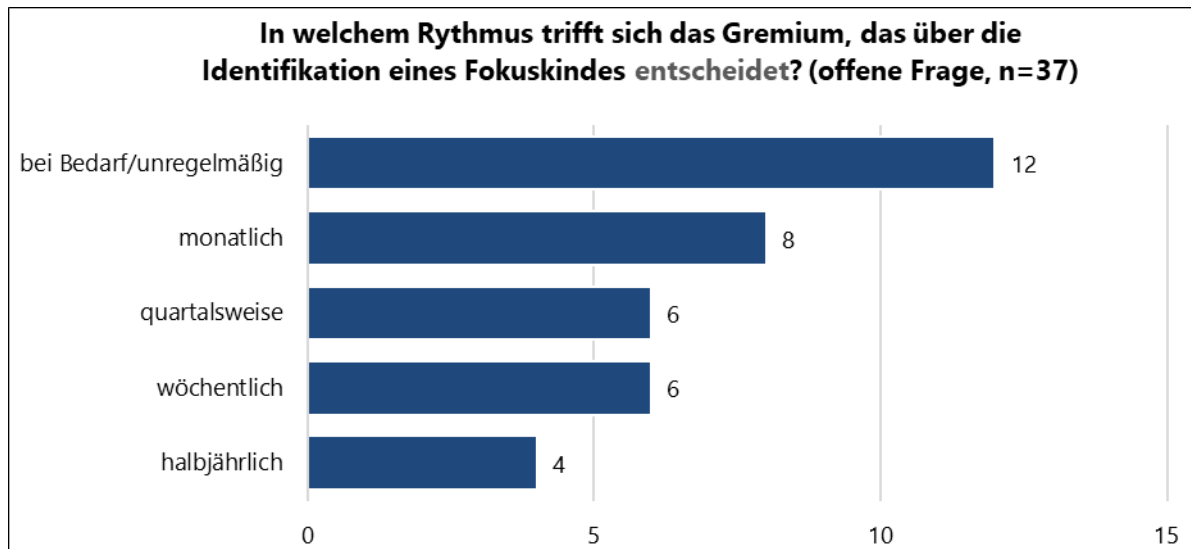


Abbildung 13 Rhythmus der Treffen des Entscheidungsgremiums

Der Blick auf die Nicht-Fokuskindern im Rahmen des Modellprojektes ist überwiegend positiv, sowohl was ihre bedürfnisgerechte Versorgung betrifft als auch die Nutzung von Synergieeffekten durch die Versorgung von Fokuskindern und Nicht-Fokuskindern sowie die gute Beziehung zu den Schulbegleitungen. Auch scheint die Umstellung auf das poolgebundene Budget kaum negative Auswirkungen auf die Versorgung der Nicht-Fokuskindern zu haben (vgl. Abb. 14).

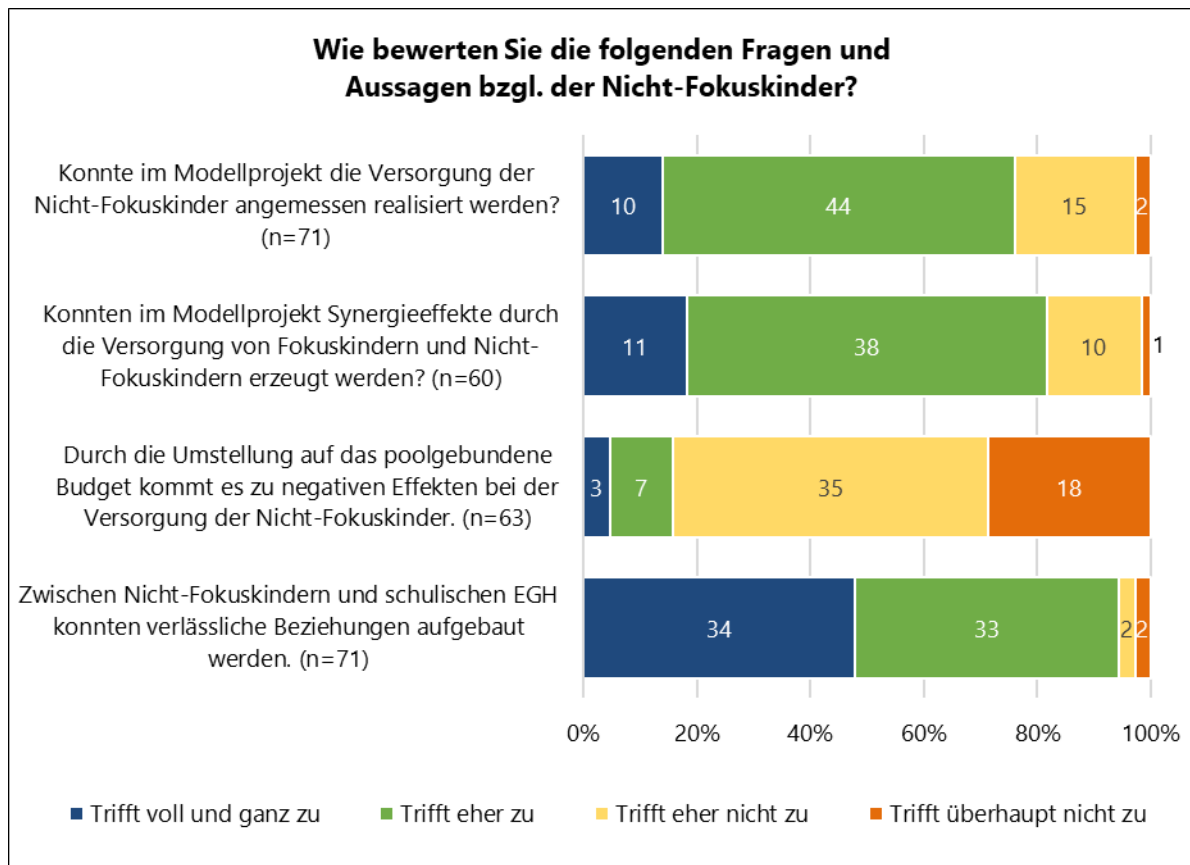


Abbildung 14 Veränderungen und Auswirkungen durch das Modellprojekt auf die Nicht-Fokus Kinder

### 3.2.4 Team Planung

Mit 37 Personen nehmen rund 45% der Befragten an den Sitzungen des Teams Planung teil (vgl. Abb. 15).

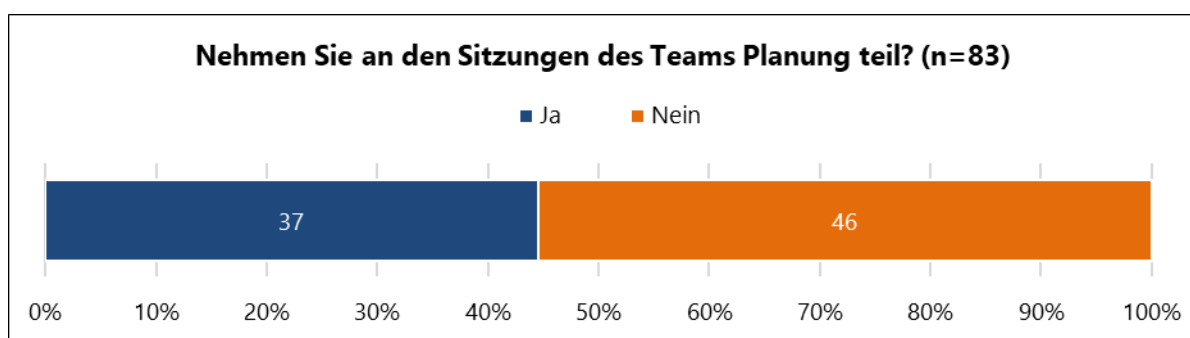


Abbildung 15 Teilnahme an den Sitzungen des Teams Planung

Die Arbeit des Teams Planung wird tendenziell positiv bewertet: Rund 68% der Teilnehmenden am Team Planung sind der Ansicht, dass die Kinder dadurch in den Schulen eher gut versorgt sind. Noch mehr Zustimmung erfährt die Aussage, dass das Team Planung ein gemeinsames Planen zwischen Hilfeplaner\*innen, Leistungserbringer\*innen und Schule

ermöglicht habe. Der Anteil der Stimmen aus Fehmarn ist insbesondere bei den voll zutreffenden aber auch bei den eher oder voll ablehnenden Bewertungen stark vertreten (vgl. Abb. 16, Bewertungen aus Fehmarn wieder gekennzeichnet, z.B. (3 F)).

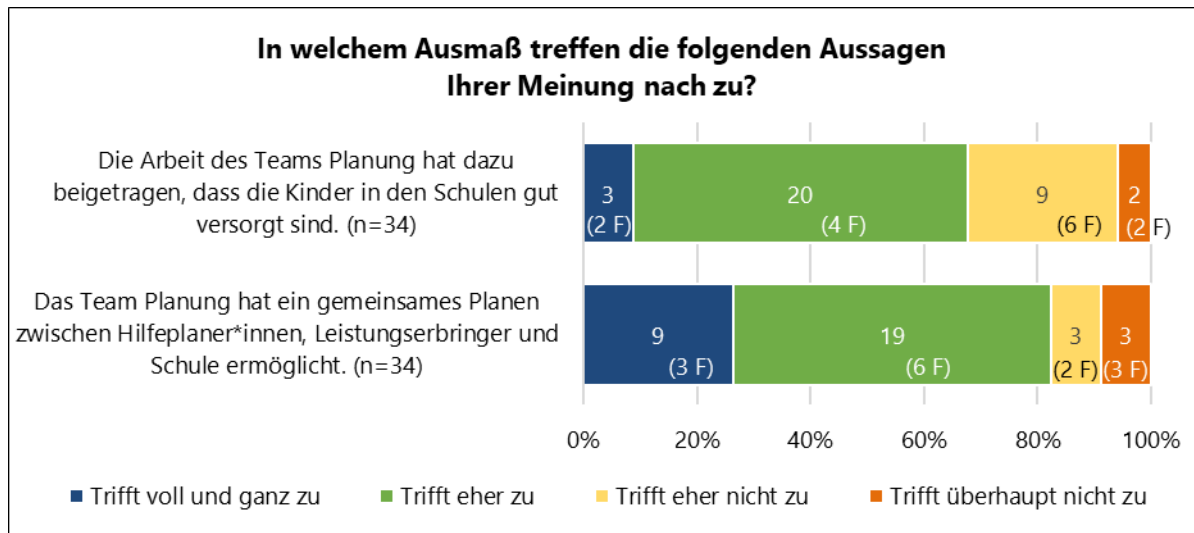


Abbildung 16 Bewertung der Arbeit des Teams Planung

Das Team Planung hat sich zum Zeitpunkt der Befragung drei- bis fünfmal getroffen.

Zu den Aufgaben des Teams Planung zählen vor allem die Kommunikation zwischen Schule und Behörde und die konzeptionelle Arbeit. Etwas seltener wurden die Themen Prävention sowie deutlich seltener die Entwicklung von fallunabhängigen Gruppenangeboten genannt (vgl. Abb. 17).

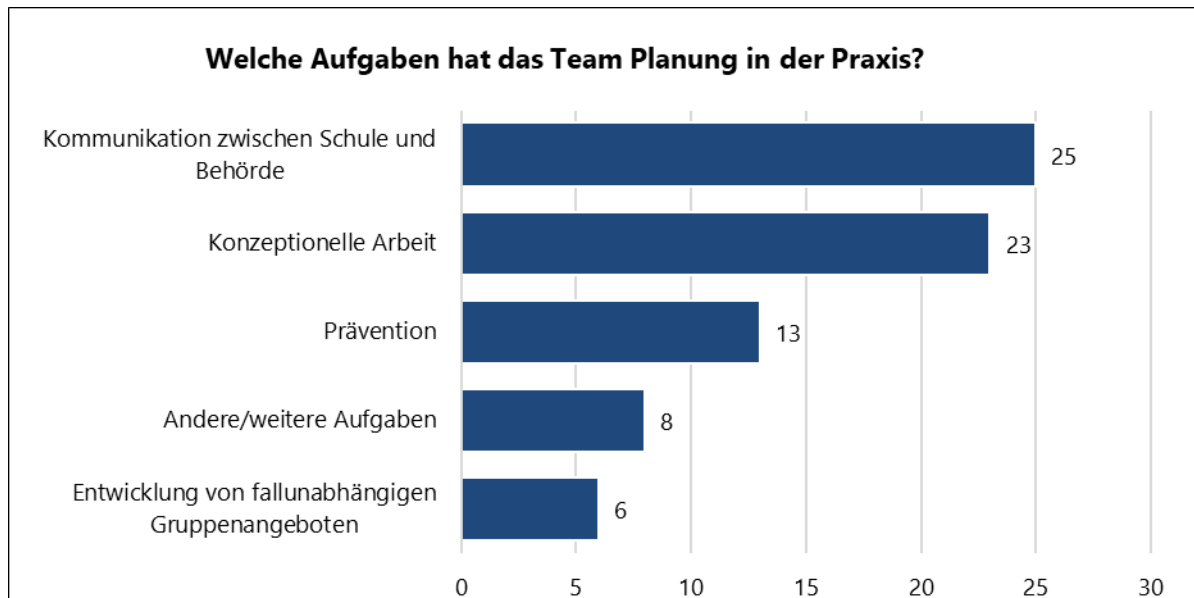


Abbildung 17 Aufgaben des Teams Planung

Als andere bzw. weitere Aufgaben nannten die Befragten vor allem Beratungen zu Einzelfällen und in Konflikten, die Reflexion und Auswertung der bisherigen Arbeit sowie die Identifizierung neuer Fokus Kinder. Aber auch organisatorische Aufgaben sowie der Austausch über Begrifflichkeiten und Vorgehensweisen sind Inhalte der Arbeit.

Aus der folgenden Grafik (Abb. 18) wird deutlich, welche Berufsgruppen das Team Planung leiten bzw. daran teilnehmen. Die Leitung liegt in den meisten Fällen bei den Hilfeplaner\*innen, etwas seltener bei der Koordination Schulbegleitung in der Schule und Vertreter\*innen des Leistungserbringers und deutlich seltener bei Schulsozialarbeiter\*innen oder Vertreter\*innen des Förderzentrums. Vertreter\*innen all dieser Berufsgruppen sind jedoch recht gleichmäßig verteilt an den Sitzungen des Teams Planung teil. Zu den weiteren Teilnehmenden zählen nach Angaben der Befragten vor allem Schulleitungen.

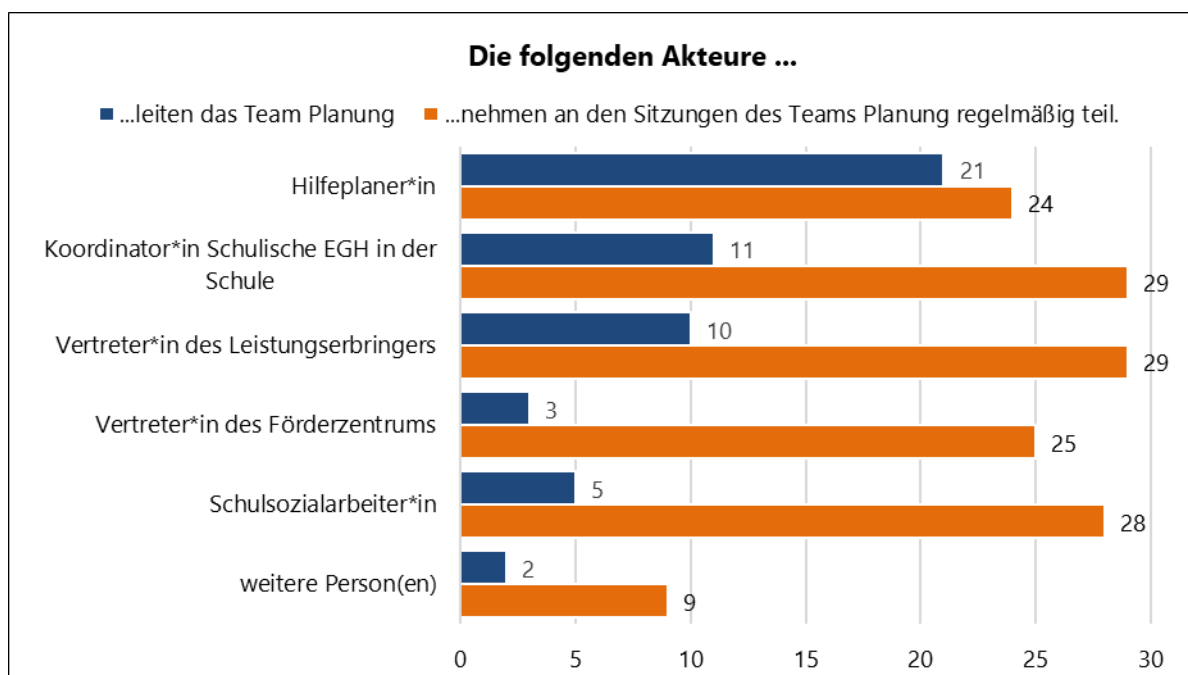


Abbildung 18 Leitung bzw. Teilnahme am Team Planung

Gelingensbedingungen des Teams Planung scheinen nach Ansicht der online Befragten insbesondere eine gute und verlässliche Leitung ebenso wie die regelmäßige Teilnahme von Akteuren aus Hilfeplanung, Leistungserbringer und Schule zu sein. Auch eine zuverlässige Einhaltung von Absprachen tragen zum Erfolg bei. Der Anstoß zu Veränderungen aufgrund der Arbeit wurde überwiegend positiv bewertet. Vergleichsweise weniger Zustimmung erfuhr die Aussage, dass durch die Sitzungen gut über die Bedürfnisse der Fokuskinder informiert wurde. Auch scheint ein Bedarf von einigen Antwortenden nach einer klareren Definition der Aufgaben des Teams sowie einer Kontinuität der Arbeitsprozesse vorzuliegen (vgl. Abb. 19).

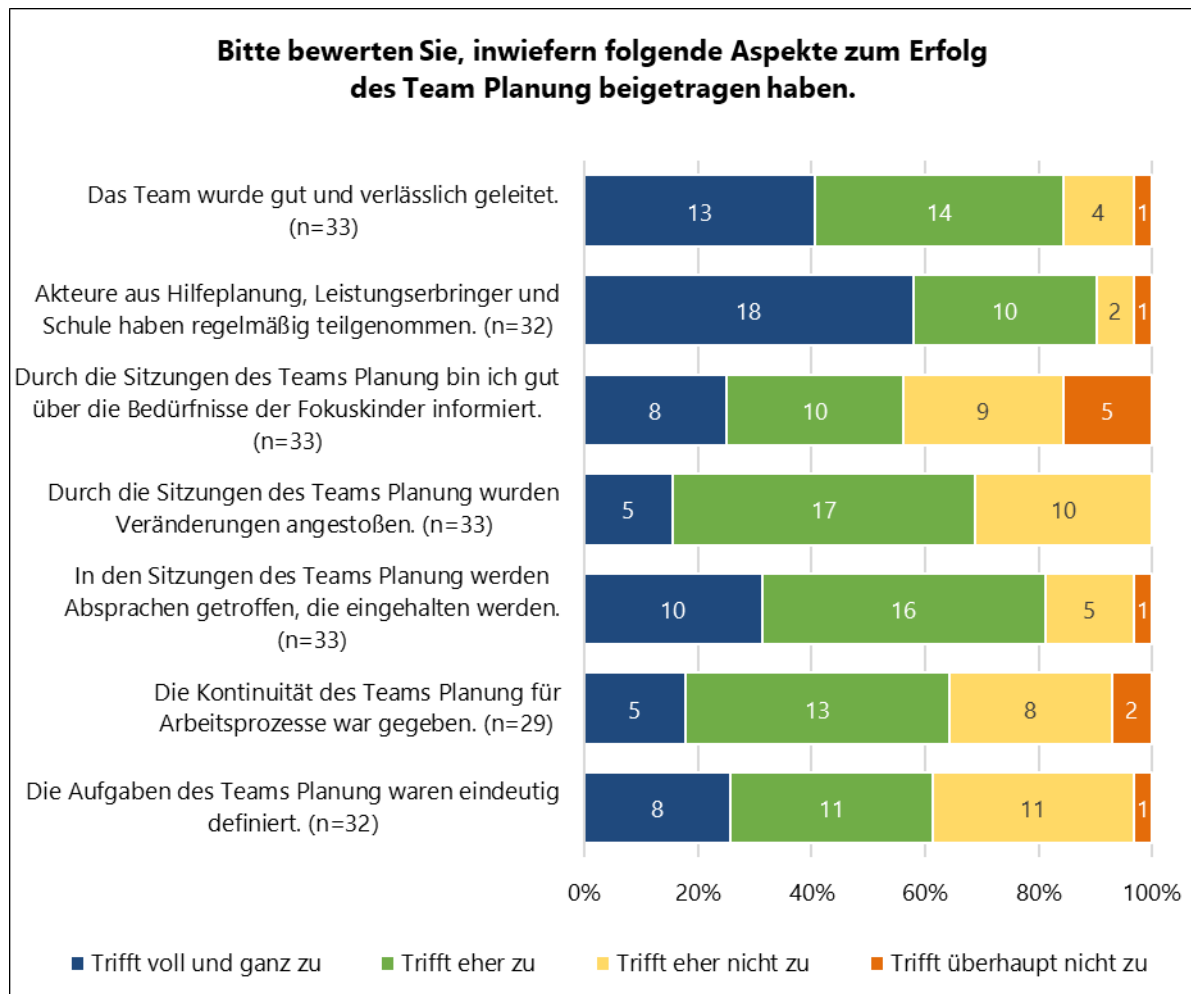


Abbildung 19 Bewertung der Erfolgsfaktoren des Teams Planung



### 3.2.5 Team Schulbegleitung

Von den 79 auf diese Frage Antwortenden nahmen 49 Personen an den Sitzungen des Teams Schulbegleitung teil. Das entspricht einem Anteil von 62% (vgl. Abb. 20).

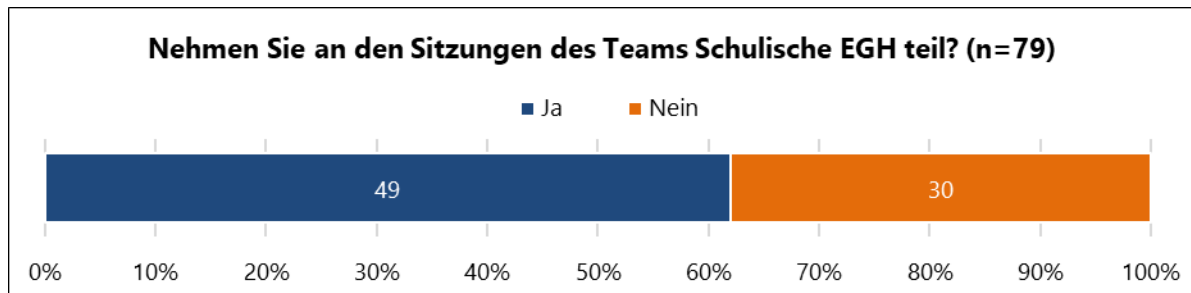


Abbildung 20 Teilnahme am Team Schulbegleitung

Dass es einen regelmäßigen Termin für die Sitzungen des Teams Schulbegleitung gibt, bestätigen rund 77% der auf diese Frage Antwortenden (vgl. Abb. 21). Aus den offenen Antworten geht hervor, dass die Treffen im Durchschnitt monatlich stattfinden.

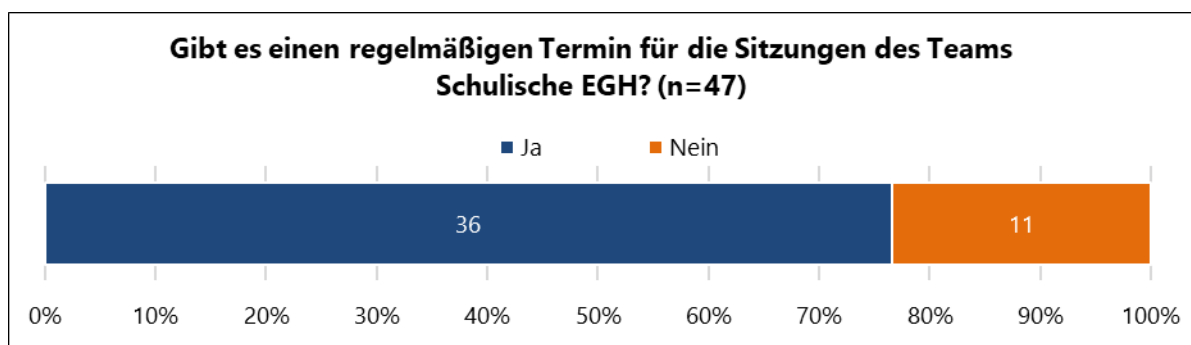


Abbildung 21 Termin für die Sitzungen des Teams Schulbegleitung

Die Arbeit des Teams Schulbegleitung wird von den Antwortenden überwiegend wirkungsvoll erlebt: Rund 80% sind voll bzw. eher der Meinung, dass die Arbeit ebenso zu einer guten Versorgung der Kinder in der Schule beigetragen hat, wie auch dazu, dass in der Schule alltagsbezogene Entscheidungen getroffen werden konnten (vgl. Abb. 22).

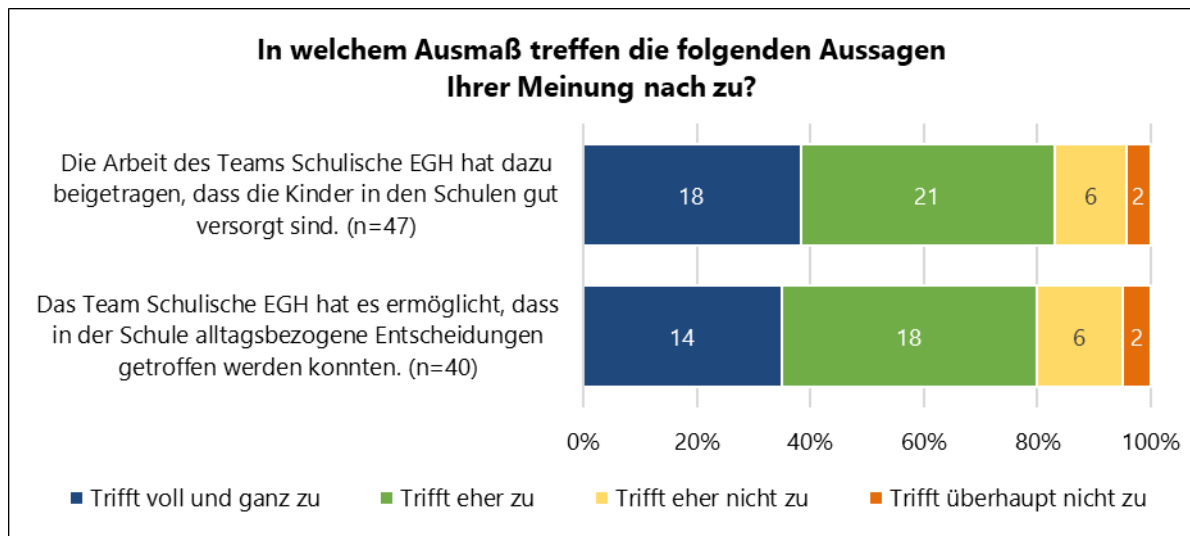


Abbildung 22 Bewertung der Auswirkungen der Arbeit des Teams Schulbegleitung

Gefragt nach den Aufgaben des Teams Schulbegleitung in der Praxis, antworteten die meisten Personen mit ‚Kurzfristige Umsetzungen von Unterstützungen‘, gefolgt von ‚Schnittstelle zwischen Team Planung und weiteren Akteuren‘ sowie ‚Einsatzplanung von Schulbegleitung‘ und ‚Vertretungsregelungen‘ (vgl. Abb. 23). Zu den anderen/weiteren Aufgaben zählen insbesondere Austausch und Fallbesprechungen sowie die Reflexion der Arbeit, aber auch die Klärung von Zuständigkeiten und Rollen.

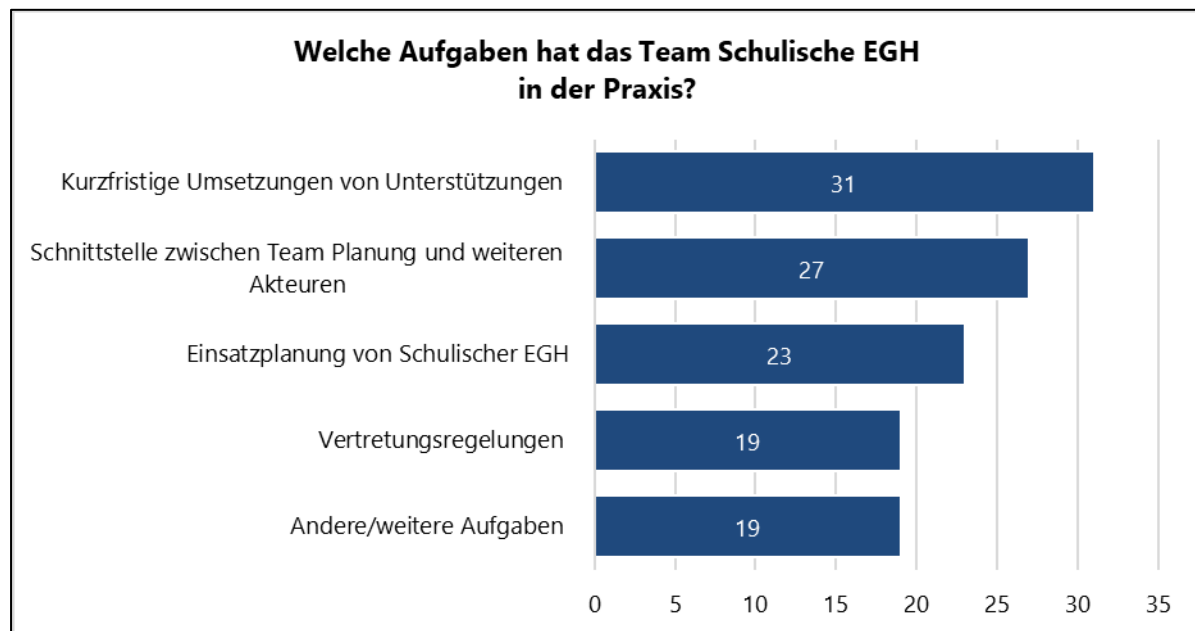


Abbildung 23 Aufgaben des Teams Schulbegleitung in der Praxis

Das Team Schulbegleitung wird in erster Linie von den Koordinator\*innen Schulbegleitung in der Schule geleitet (35 Nennungen), etwas seltener von Vertreter\*innen des Leistungserbringers (21) und Schulsozialarbeiter\*innen (15). Zum Kreis der Teilnehmenden zählen vor allem die Schulbegleitungen (40 Nennungen) sowie Koordinator\*innen Schulbegleitung in der Schule (27) Vertreter\*innen des Leistungserbringers (25) und Schulsozialarbeiter\*innen (20). ‚Schulassistent\*innen‘ werden nur zweimal als Leitung und sechsmal als Teilnehmende genannt (vgl. Abb. 24). Zu den weiteren Personen (als Teilnehmer\*innen) zählen die Schulleitungen.

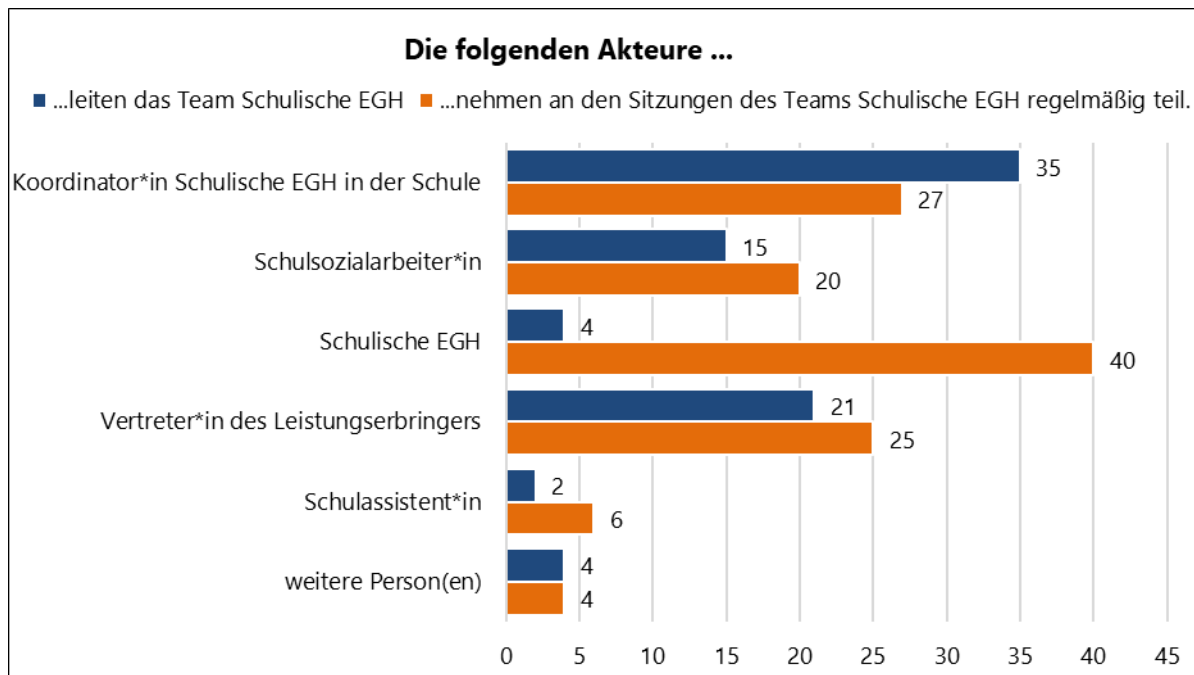


Abbildung 24 Leitung des Teams Schulbegleitung und Teilnahme daran

Bezogen auf die Arbeit des Teams Schulbegleitung zeigen sich besonders viele Personen sehr zufrieden mit der guten und verlässlichen Teamleitung, der Einhaltung von Absprachen und der kontinuierlichen Arbeitsprozesse. Vor allem als eher zutreffend wird wahrgenommen, dass Akteure sowohl vom Leistungserbringer als auch aus der Schule regelmäßig an den Sitzungen teilgenommen haben. Hier gibt es jedoch mit neun Nennungen (fünf davon aus Fehmarn, drei aus Neustadt sowie eine aus Bad Schwartau) auch den größten Anteil derjenigen, die diese Aussage eher nicht zutreffend finden. Durch die Sitzungsinhalte scheinen die meisten Antwortenden (eher) gut über die Bedürfnisse der Fokuskinder informiert. Für insgesamt zehn Personen trifft dies aber auch eher nicht bzw. gar nicht zu (vgl. Abb. 25).

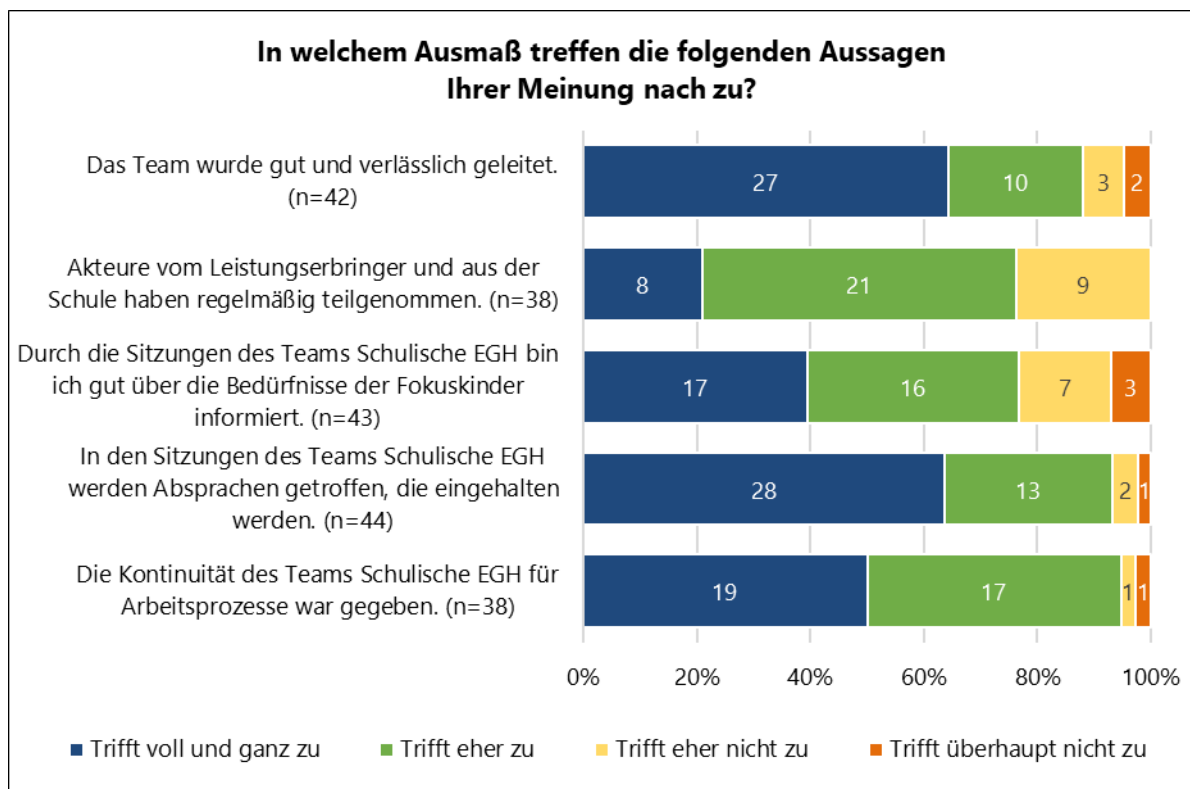


Abbildung 25 Bewertung der Arbeit des Teams Schulbegleitung

### 3.2.6 Kooperation

Mit 28 Nennungen gibt etwas mehr als die Hälfte der auf diese Frage Antwortenden an, dass es weitere regelmäßige Treffen im Kontext Schulbegleitung außer den Teamtreffen gebe (vgl. Abb. 26). Dazu zählen beispielsweise der Austausch mit anderen Berufsgruppen wie Schulleitungen, Schulassistenten, Lehrkräften und Schulsozialarbeit.

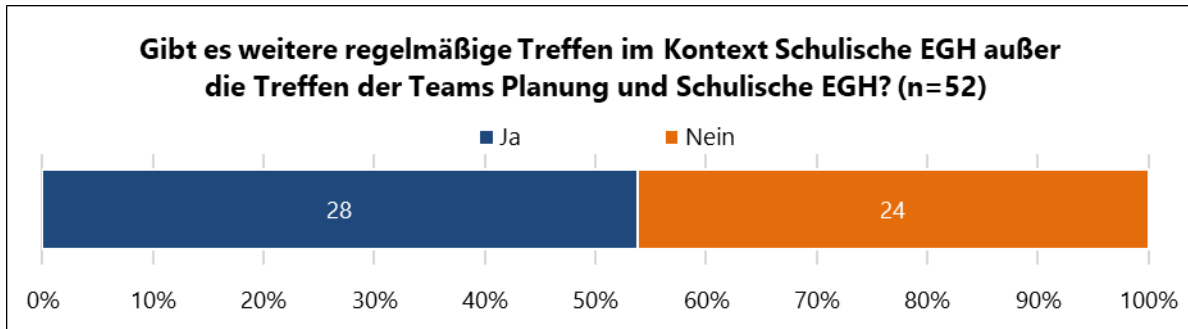


Abbildung 26 Information über weitere Treffen im Kontext Schulbegleitung

Die Koordinator\*innen der Leistungserbringer und Schulbegleitungen sind überwiegend miteinander bekannt, kennen sich namentlich und besitzen die jeweiligen Kontaktdaten (vgl. Abb. 27).

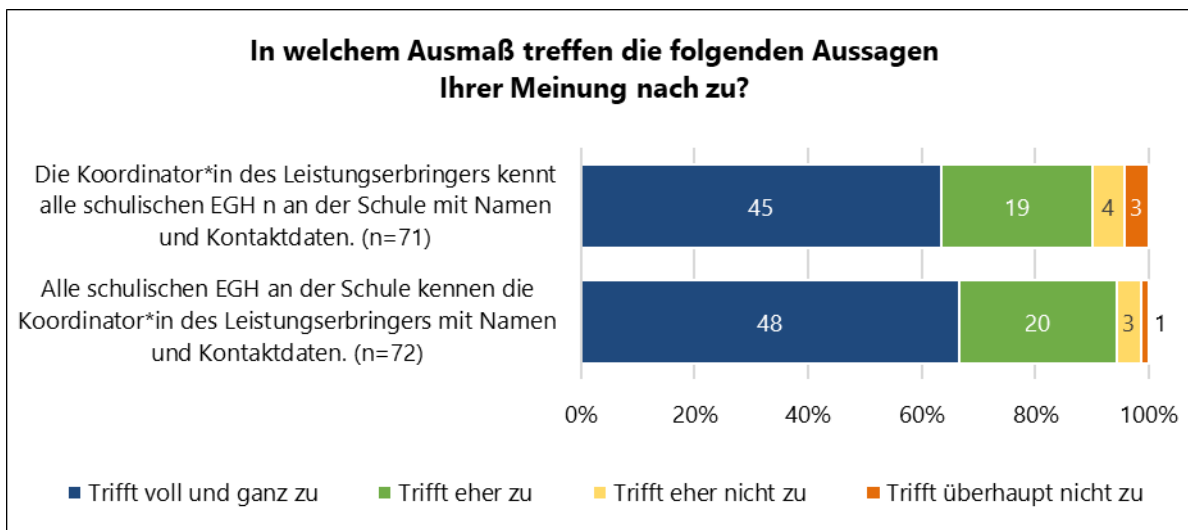


Abbildung 27 Kenntnisse der Koordinator\*innen und Schulbegleitung voneinander

Die Kooperationen zwischen den Befragten und anderen Berufsgruppen wird überwiegend positiv bewertet: Insbesondere die Zusammenarbeit mit den Schulbegleitungen und den Lehrkräften wird von 67% bzw. 61% mit ‚sehr zufrieden‘ bewertet. Etwas weniger häufig werden mit voller Zufriedenheit die Kooperation mit den Koordinator\*innen Schulbegleitung (54%) und der Leistungserbringer (49%) sowie mit den Hilfeplaner\*innen (41%) bewertet. Am wenigsten Zufriedenheit besteht in der Zusammenarbeit mit den letztgenannten (Hilfeplaner\*innen: 21%) sowie den Koordinator\*innen Schulbegleitung (18%) und der Leistungserbringer (19%) (vgl. Abb. 28).

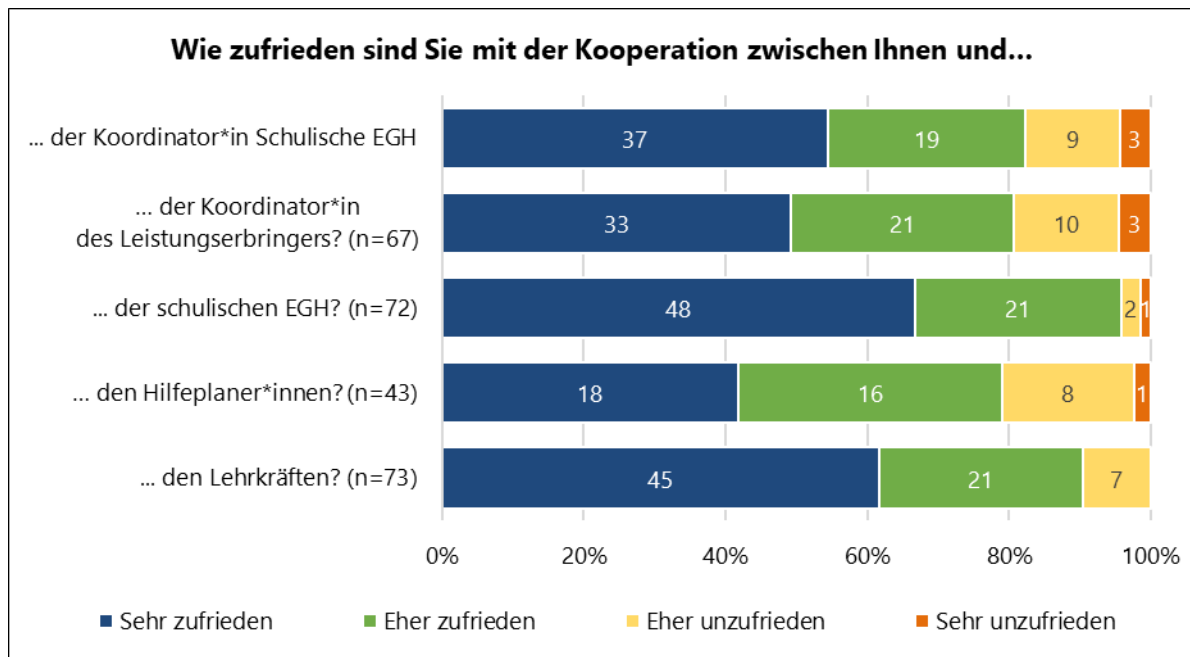


Abbildung 28 Zufriedenheit mit der Kooperation mit anderen Berufsgruppen

Die Kooperation mit den Eltern ist nicht für alle Berufsgruppen vorgesehen, daher gibt es hierzu nur vergleichsweise wenige Aussagen. Aber auch hier überwiegen die Anteile der ‚sehr zufrieden‘ (31% derjenigen, die mit Eltern kooperieren) und ‚eher zufrieden‘ (44%) Bewerten- den. 26% sehen die Zusammenarbeit ‚eher unzufrieden‘, niemand ist ‚sehr unzufrieden‘ (vgl. Abb. 29). In der offenen Frage danach, was am Kontakt mit den Eltern im Modellprojekt positiv bewertet wird, gaben viele an der Befragung Teilnehmende die stärkere Offenheit und das Vertrauen seitens der Eltern an (9 von 45 Nennungen), aber auch die Möglichkeit, Absprachen zu treffen (4). Oft wurde aber auch erwähnt, dass es keinen oder kaum mehr Kontakt zu den Eltern gebe (15), davon dreimal mit offensichtlichem Bedauern („Uns ist der Kontakt zu den Eltern leider untersagt!“). Negativ bewertet wird neben der erwähnten fehlenden Kontakt- möglichkeit von einzelnen die Erwartungs-/Anspruchshaltung einiger Eltern, ihre fehlende Einsicht („beratungsresistent“) und die Sorge von Eltern, dass ihr Kind durch die Poollösung zu wenig Unterstützung bekommen könnte.

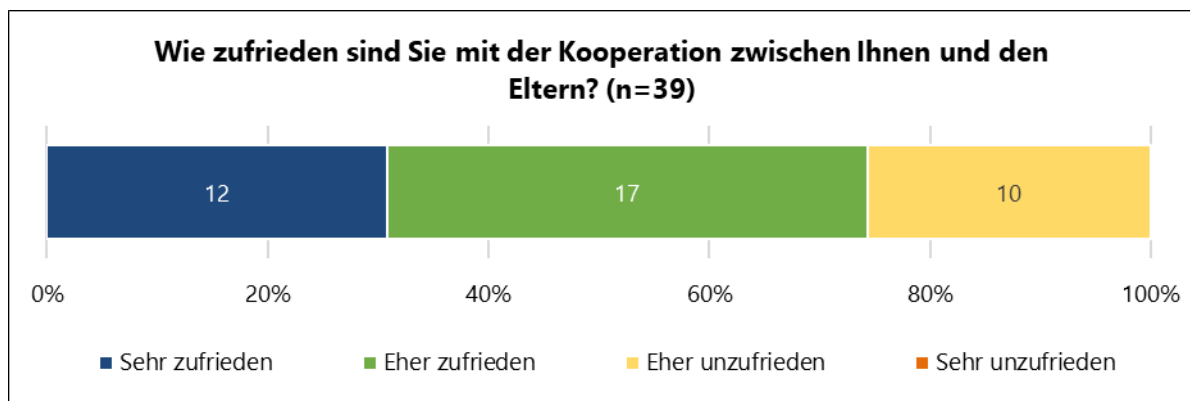


Abbildung 29 Zufriedenheit mit der Kooperation mit den Eltern

### 3.2.7 Information der Eltern

Die Eltern der Fokus Kinder sind deutlich häufiger über das Modellprojekt informiert als die der Nicht-Fokus Kinder, so die Einschätzung der Befragten: 48% stimmen der Aussage voll und weitere 42% eher zu, dass die Eltern der Fokus Kinder über entsprechende Informationen verfügen, gegenüber 29% volle und 38% teilweise Zustimmung zur Informiertheit der Eltern von Nicht-Fokus Kindern (vgl. Ab. 30).

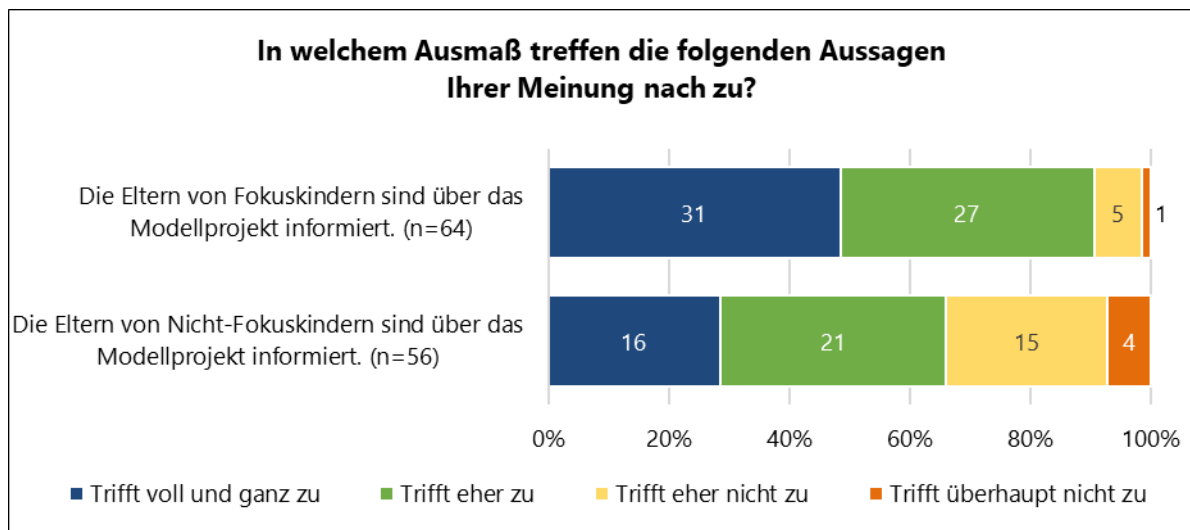


Abbildung 30 Information der Eltern über das Modellprojekt

### 3.2.8 Arbeitsbedingungen und Qualitätssicherung

Ein Großteil der Befragten (77%) ist der Ansicht, dass sich die Arbeitsbedingungen für die Schulbegleitungen durch die Modellumsetzung deutlich (31%) bzw. etwas (46%) verbessert haben. 13% sehen hingegen eine deutliche Verschlechterung, weitere 10% meinen, die Arbeitsbedingungen haben sich etwas verschlechtert (vgl. Abb. 31).

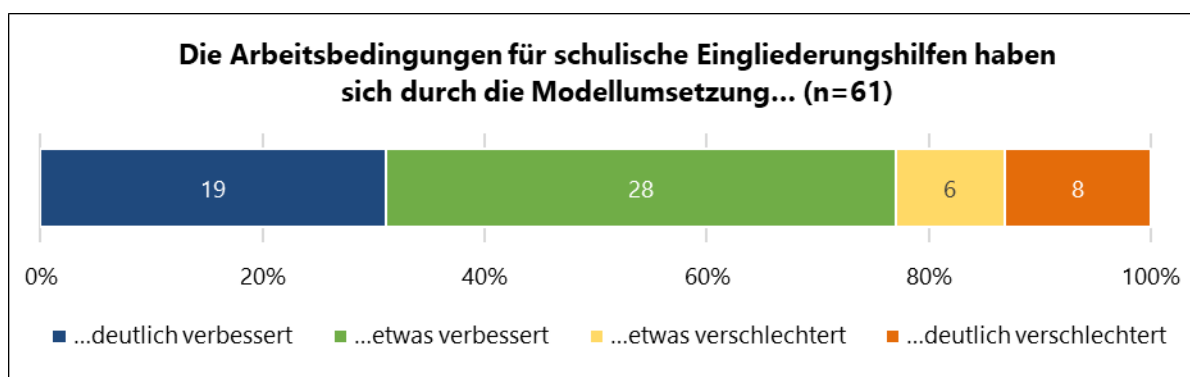


Abbildung 31 Bewertung der Änderung der Arbeitsbedingungen

Befragt nach der Bewertung der Gelingensbedingungen für eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen trifft es für 45% der Antwortenden voll und für weitere 41% eher zu, dass die Schulbegleitungen durch das Modellprojekt besser in die Schule eingebunden sind. Jeweils 7% lehnen diesen Aspekt eher bzw. ganz ab. Die Frage nach längerfristigen Arbeitsverträgen wird unterschiedlich beantwortet: 43% stimmen dieser Aussage voll und 28% eher zu, 12% stimmen hingegen eher nicht und 17% überhaupt nicht zu. Die Zufriedenheit der Schulbegleitungen mit ihrem Einsatz wird überwiegend positiv bewertet. Hier stimmen 31% voll und 54% eher zu 12% sehen eher wenig Zustimmung und 3% gar keine. Bezogen auf Fortbildungen herrscht tendenziell weniger Zufriedenheit: Für 50% trifft die Aussage, dass Schulbegleitungen (Fachkräfte) seit dem Beginn der Modellumsetzung regelmäßig fortgebildet werden, eher nicht und für weitere 22% überhaupt nicht zu. Niemand bezeichnete die Aussage als voll zutreffend, für 28% war sie eher zutreffend. Ein ähnliches Bild zeigt sich bei der regelmäßigen Fortbildung für Schulbegleitungen (sozial erfahrene Kräfte): Hier stimmen 45% eher nicht und 20% überhaupt nicht zu, 33% geben an, dass die Aussage eher zutrifft, und für eine Person trifft sie voll zu (vgl. Abb. 32).

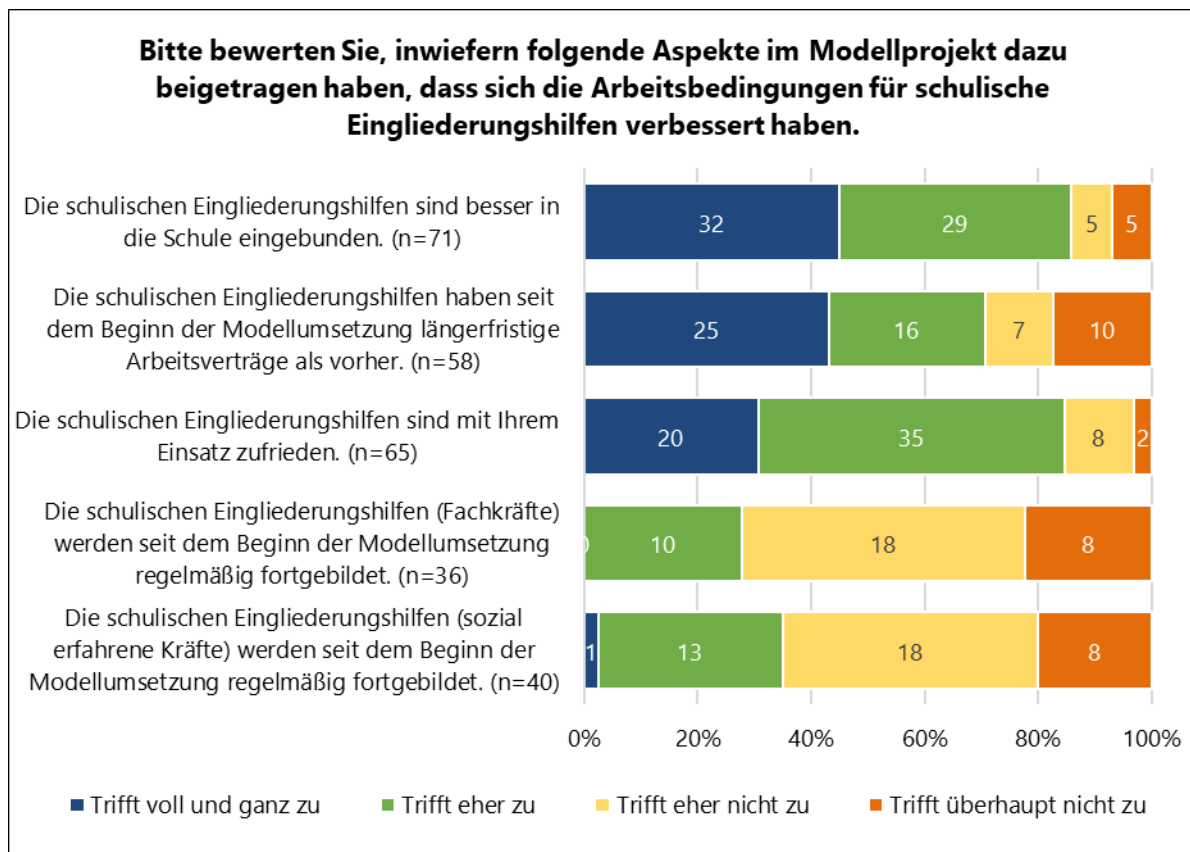


Abbildung 32 Bewertung der Gelingensbedingungen der Arbeitsbedingungen der Schulbegleitung



Der Bedarf an Weiterbildung wird in einer offenen Frage klar beantwortet: 37% der Antwortenden sehen einen Bedarf in vertieftem Wissen zu Diagnosen und Problemlagen, 29% nennen Methoden-/Handlungskompetenz, insbesondere im Umgang mit herausforderndem Verhalten. Konfliktlösung und Gewaltprävention sind weitere häufiger genannte Themen (vgl. Abb. 33).

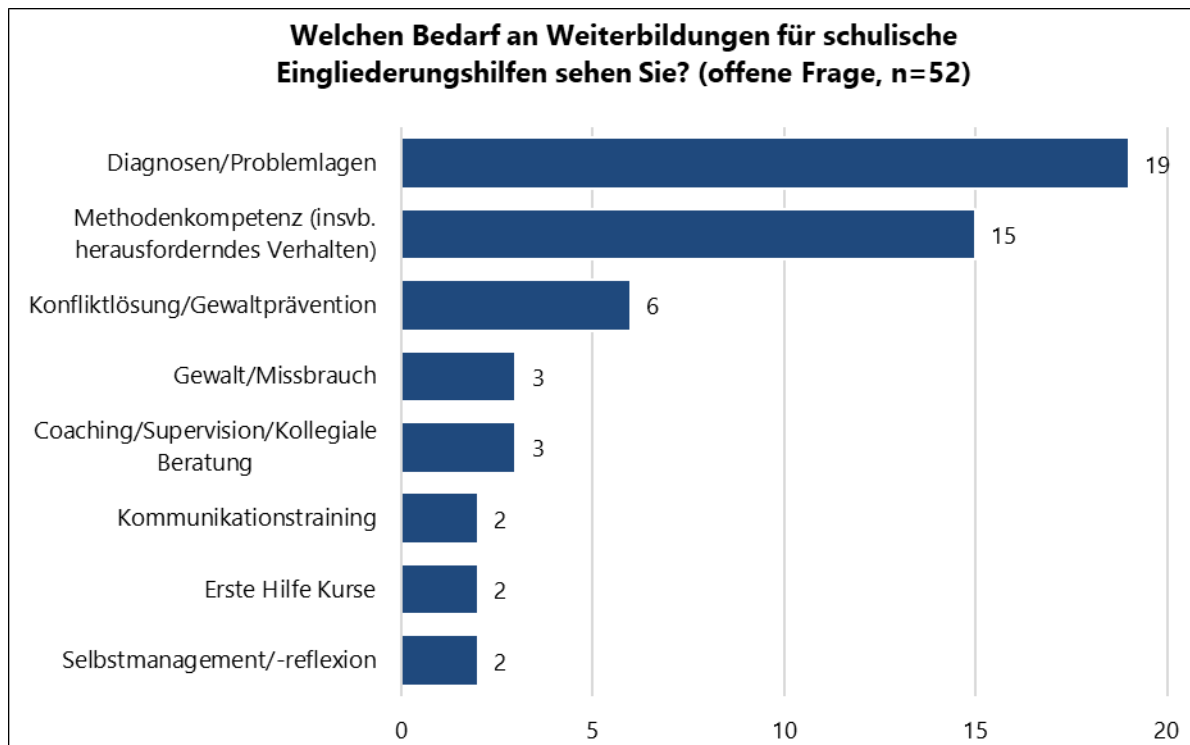


Abbildung 33 Weiterbildungsbedarfe

Der Arbeitsaufwand scheint seit Beginn des Modellprojektes überwiegend gestiegen: 38% geben an, dass sich der Aufwand deutlich erhöht habe, 25% empfinden ihn als etwas erhöht und für 30% ist er gleichgeblieben. Jeweils 3% der Antwortenden nehmen den Arbeitsaufwand als etwas bzw. deutlich niedriger wahr (vgl. Abb. 34).

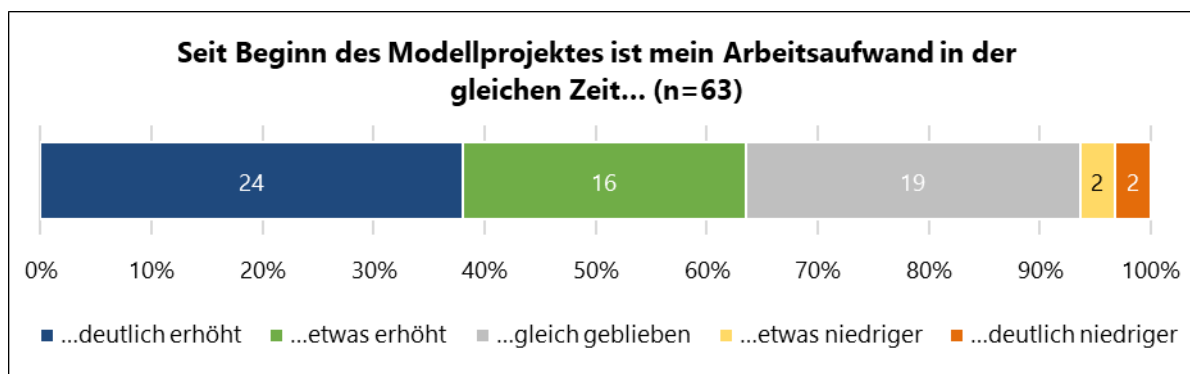


Abbildung 34 Veränderung des Arbeitsaufwandes

In der offenen Frage nach den dazugekommenen Aufgaben, antworteten die meisten mit einer Zunahme durch die Betreuung von mehreren (Fokus-)Kindern, auch Pausenaufsichten fielen darunter (18 von 50 Nennungen), sowie ein Mehr an Austausch/Besprechungen und Organisation (15 Nennungen). Weniger Zeit hingegen werde vor allem für Elternarbeit/-beratung (12 von 23 Nennungen) verwendet.

### 3.2.9 Sonderanalyse Fehmarn

Ein Teil des Fragebogens wendete sich ausschließlich an Mitarbeiter\*innen, die auf Fehmarn tätig sind.

#### Ein Team Planung

Die Frage danach, ob es durch das eine Team Planung auf Fehmarn zu Synergieeffekten kommt, wird gleichermaßen bejaht wie verneint: Für 14% trifft die Aussage voll und für 33% eher zu, während sie für 38% eher nicht und für weitere 14% überhaupt nicht zutrifft. Insgesamt etwas weniger Zustimmung erfährt die Aussage, dass vier unterschiedliche Schulen gut durch ein Team Planung begleitet werden können: Dies trifft zwar für 10% voll und für 33% eher zu, jeweils 29% lehnen die Aussage jedoch eher bzw. ganz ab (vgl. Abb. 35).

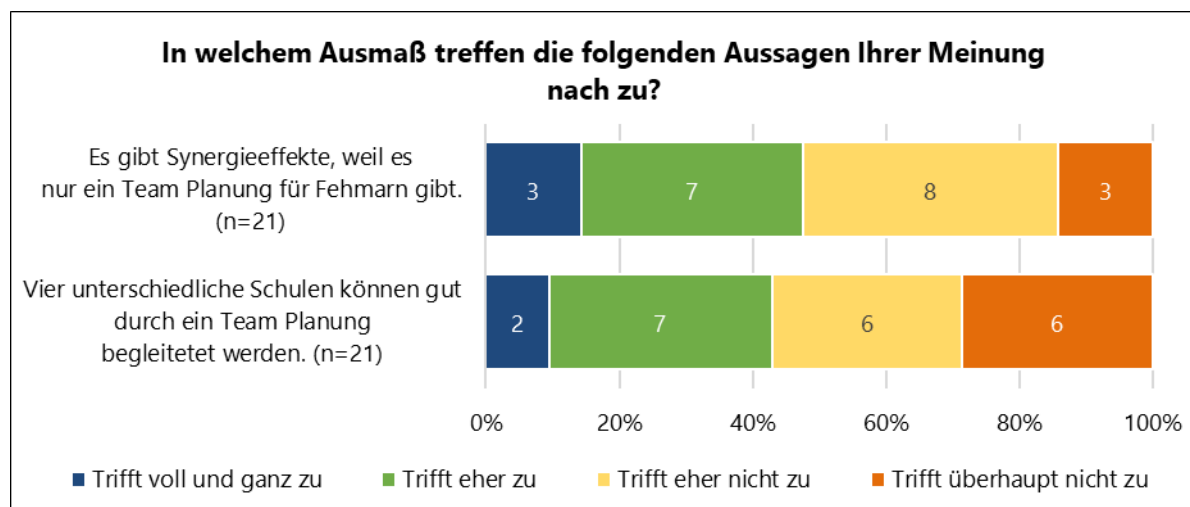


Abbildung 35 Fehmarn: Bewertung des Konzeptes 'Ein Team Planung'

Der Vorteil, dass es nur ein Team Planung gibt, wird von einzelnen Antwortenden darin gesehen, dass es kürzere Kommunikationswege und dadurch auch schnellere Entscheidungsmöglichkeiten sowie Transparenz gebe. Problematisch wird von Einzelnen betrachtet, dass es teilweise zu viele unterschiedliche Meinungen und -bedürfnisse gebe und nicht alle gleichermaßen beteiligt und gehört werden könnten.

Zu den vorgeschlagenen Veränderungen für das Team Planung auf Fehmarn zählen regelmäßige Treffen nach Schulen getrennt sowie ein gemeinsamer Termin aller Schulen ein- oder zweimal jährlich, mehr Transparenz und Struktur.

### **Ein Leistungserbringer**

Die Bewertung, dass es nur einen Leistungserbringer gibt, fällt tendenziell positiv aus: Für 39% der 18 Antwortenden trifft die Aussage, dass durch die Kooperation mit dem Malteser Hilfsdienst gGmbH mit anderen Leistungserbringern Beziehungsabbrüche vermieden werden konnten, voll zu. Jeweils 28% halten dies für eher bzw. eher nicht zutreffend. Dreiviertel der Antwortenden sind eher oder ganz der Meinung, dass der Einsatz der Schulbegleitungen, die noch nicht bei der Malteser Hilfsdienst gGmbH angestellt sind, ohne zusätzlichen Zeitaufwand erfolgt, das restliche Viertel stimmt dieser Aussage eher nicht zu. Auffällig ist die geringe Zustimmung zu der Aussage, dass sich der Anteil der Fachkräfte unter den Schulbegleitungen im Modellprojekt erhöht habe: Jeweils 41% halten dies für eher nicht bzw. überhaupt nicht zutreffend. Dass die Vorteile eines Leistungserbringers auf Fehmarn gegenüber den Nachteilen überwiegen, empfindet etwas mehr als die Hälfte der Antwortenden (59%) als eher zutreffend. 23% finden dies als eher nicht und 14% als überhaupt nicht zutreffend (vgl. Abb. 36). Gefragt nach den Vor- und Nachteilen (offene Frage), wurden vor allem das Vorhandensein einer Ansprechperson genannt (10 von 17 Nennungen) und dadurch kürzere Kommunikationswege. Nachteilig empfinden einzelne Antwortende die Monopolstellung des Trägers und teilweise veränderte Verträge.

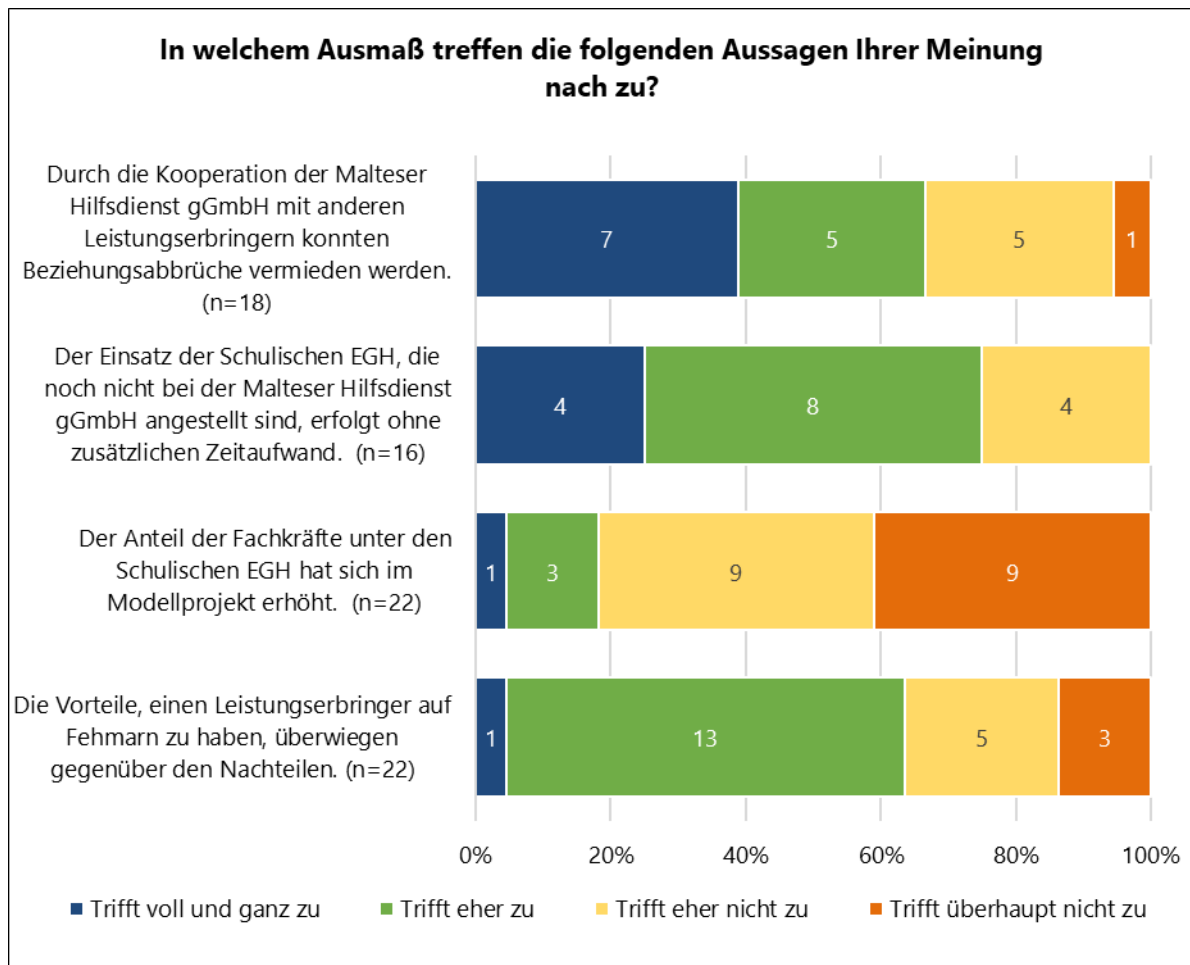


Abbildung 36 Fehmarn: Ein Leistungserbringer

### Ein Pool

Die Frage danach, welche Vor- und Nachteile gesehen würden, wenn es einen gemeinsamen Pool für Schulbegleitungen auf Fehmarn gäbe, wurde nur qualitativ gestellt. Als vorteilhaft wird die Flexibilität betrachtet (11 Nennungen) und dass die Schulbegleitungen auch zum Dienst gingen, wenn das Fokuskind beispielsweise krank ist (3).

Als Risiko/Nachteil wird gesehen, dass die Versorgung der Kinder nicht bedarfsgerecht erfolgen kann, weil es beispielsweise zu häufigeren Wechseln der Schulbegleitungen komme (10 Nennungen) und eine 1:1-Betreuung teilweise sinnvoller sei.

## 4 Qualitative Vertiefung: Ergebnisse der Fokusgruppengespräche

In diesem Kapitel werden die Ergebnisse der Fokusgruppengespräche zusammengefasst. Auf die Verwendung des Konjunktivs wird wegen der besseren Lesbarkeit verzichtet. Alle Aussagen sind von einzelnen Teilnehmer\*innen der Fokusgruppengespräche geäußert worden. Sollte es zu einzelnen Aussagen Widerspruch gegeben haben, wird dies im Text deutlich gemacht.

Für die Moderation der Fokusgruppengespräche am 02.03.2022 durch Prof. Dr. Andreas Langer wurde ein Leitfaden vorbereitet. Als Leitfragen wurden zu vertiefende Fragen aufgenommen, die sich aus den Ergebnissen der Online-Befragung ergaben:

1. Worauf sollten eine Kolleg\*innen, die nicht am Modellprojekt beteiligt sind, besonders achten, wenn sie eine ähnliches Vorhaben anstreben?
2. Welche (positiven und negativen) Entwicklungen konnten Sie im Laufe der Modellprojektzeit bei den Fokuskindern, aber auch bei den Nicht-Fokuskindern erkennen?
3. Welche Veränderungen lassen sich in der Klassengemeinschaft erkennen?
4. Was sollte sich Ihrer Meinung nach an den Rahmenbedingungen für Schulbegleiter\*innen ändern?
5. Aus der Onlinebefragung wurde deutlich, dass ein recht hoher Anteil der Eltern von Nicht-Fokuskindern nicht über das Modellprojekt informiert sind. Woran könnte das liegen?
6. Wie nehmen Sie die Aufgabenbereiche des Teams Planung wahr?
7. In der Onlinebefragung wird ein recht hoher Bedarf an Fort- und Weiterbildung thematisiert – wie ist Ihre Meinung dazu?
8. Wurden bzw. werden schulische Instrumente (z.B. Lernpläne, Einsatz schulische Eingliederungshilfe, pädagogische Konferenzen) für Kinder, die als Fokus Kinder identifiziert wurden, vorrangig eingesetzt?

Um den Duktus der formativen Evaluation so gut wie möglich zu unterstützen, werden insbesondere die qualitativen Daten sehr ausführlich beschrieben, jeweils zu Beginn erfolgt ein kurzer Absatz der wichtigsten zusammengefassten Ergebnisse.

## 4.1 Erfolge im bisherigen Projektverlauf

### Personaleinsatz

Die größten Errungenschaften und Erfolgsfaktoren beim Personal bestehen in der höheren Flexibilität, in Innovationsoptionen sowie der hohen Akzeptanz der Schulbegleitungen gegenüber der Leitungsstruktur.

Der Einsatz der Schulbegleitungen ist viel besser und flexibler, sie können offener arbeiten. In akuten Situationen kann wegen des Wegfalls des langen Antragsweges schnell reagieren. Auch werden Vertretungsmodelle möglich.

In Pandemiezeiten oder bei Krankheit des Fokuskindes gibt es im Vergleich zu den Einzelfallhilfen den Vorteil, dass flexibler mit dem Personal umgegangen werden kann. Wenn ein Kind oder eine Kohorte in Quarantäne ist, ist die Schulbegleitung trotzdem am Standort. Es kann z.B. auf Krisen in anderen Klassen eingegangen werden, weil das Fokuskind gerade nicht das ist.

Durch den Pool ergibt sich Handlungsspielraum, um gezielt Projekte zu entwickeln, z.B. das angenehme Gestalten des Schuleinstiegs für Erstklässler\*innen oder ein Projekt in der Schule in Kooperation mit der Schulsozialarbeit zum Thema Anti-Aggressions-Training.

Die Schule bestimmt meist, wo der Einsatz stattfindet. Die unterschiedlichen Stundenkontingente der Mitarbeiter\*innen erfordern eine Koordination. Auch sollte berücksichtigt werden, in welchem Unterrichtsfach eine Begleitung sinnvoll ist. Es wird versucht, dem Struktur zu geben, aber auch Freiraum zu lassen, dass trotzdem eine Verlässlichkeit für die Lehrkräfte, Kinder und Eltern ist. In kleinen Schulen ist die Regelung strikter, in größeren Schulen flexibler. Durch die Bestimmung durch die Schule kann auch auf Konflikte oder unharmonische Situationen zwischen Mitarbeiter\*in und Kindern reagiert werden. Dies wird von den Beteiligten akzeptiert.

Schulbegleitungen berichten von Fällen, in denen sie selbst entscheiden, an welcher Stelle sie unterstützen möchten, da sie z.B. bemerken, dass eine Lehrkraft fehlt. Sie würden sich an solchen Stellen jedoch eine straffere Organisation wünschen.

In einem Team Schulbegleitung werden wöchentlich veränderte Bedarfe besprochen und gemeinsam über eine Umverteilung entschieden. Für die Besprechungen stehen Räume zur Verfügung.

## **Bedürfnisse von Nicht-Fokuskindern**

Nicht-Fokuskinder profitieren von dem Modellprojekt, gerade ad-hoc Problematiken können gut aufgenommen werden, es steht eine bereichernde Expertise zur Verfügung.

Für Nicht-Fokuskinder besteht der Vorteil, dass individuelle und je Woche unterschiedliche Bedürfnisse gedeckt werden können. Ursachen können ein Streit zuhause, die Tagesverfassung oder schulische Ereignisse sein. Dies kann aufgefangen werden durch die Schulbegleitung. Die Lehrkräfte haben bei einer Klasse von 20 oder mehr Kindern nicht die Zeit, auf die Bedürfnisse aller Kinder einzugehen. Die Schulsozialarbeiter\*innen sind nicht in allen Klassen präsent. Die Möglichkeit haben die Schulbegleitungen und sprechen die Kinder, die ihnen auffallen, direkt an.

Bei Gesprächen zwischen Lehrkräften und Schulsozialarbeiter\*innen über die Bedürfnisse von Kindern, können Schulbegleitungen eine zusätzliche, ergänzende Perspektive geben. Diese Perspektive nimmt häufig auch den Klassenverband oder das Wohlfühlklima in der Klasse auf. Auch kann die Frage differenzierter betrachtet werden, ob die Stundenzahl bei Fokuskindern reduziert werden kann bzw. ein Kind nicht mehr im Fokus zu sein braucht.

## **Stabilität und Kontinuität**

Schulbegleitung wird durch das Modellprojekt zu einem integrativen Faktor im Schulalltag.

An den Projektstandorten sind die Schulbegleitungen meist einer Klasse zugeteilt, häufige Wechsel werden vermieden. Eine Bindung an die jeweilige Person kann passieren, die anderen Schulbegleitungen sind jedoch auch bekannt. Die Kinder haben nicht nur zu dieser einen Eingliederungshilfe Kontakt, die möglicherweise zu engen Bindungen aus den Einzelfallhilfen sind vermutlich nicht vorhanden. Es gibt aber ein Beziehungsangebot und damit Stabilität und Kontinuität.

An einem Standort hängt in der Aula eine Tafel der Lehrkräfte der Klassen mit Foto, die Schulbegleitungen wurden an dieser Tafel mit aufgenommen als Team Schulbegleitung. Alle Schüler\*innen wissen damit, dass da jemand ist, der zuständig für ein oder zwei Klassen ist und an den man sich neben Schulsozialarbeiter\*innen wenden kann. Die Schüler\*innen kommen mit dem System gut klar, Eltern haben vereinzelt noch die Haltung, dass es „meine Schulbegleiter\*in“ ist, da ihr Kind die Stunden reingegeben hat.

Durch den Pool wurde eine größere Verlässlichkeit geschaffen. Durch die veränderte Vertragslage ist es so, dass die Mitarbeiter\*innen sich nicht mehr anders orientieren müssen, weil die Verträge beispielsweise durchlaufen. Die Kinder und Mitarbeiter\*innen haben dadurch längere Zeit sich kennenzulernen und diese Beziehung weiter auszubauen, so dass dann nicht nur eine personelle, sondern auch eine menschliche Verlässlichkeit vorhanden ist.

Die Schulbegleitung ist eine stabile Konstante z.B. bei Lehrkraftwechseln, dies kann den Kindern zusätzliche Sicherheit geben.

### **Klassengemeinschaft und Inklusion**

Schulbegleitung hat das Potential, zu einem fördernden Faktor der Klassengemeinschaft zu werden. Wesentlich dafür ist die Zusammenarbeit mit den Lehrkräften im Team, der erweiterte Blick auf alle Kinder in der Klasse, sowie die deutliche Erkennbarkeit als Ansprechpartner\*in und Unterstützung für alle Kinder.

Es wird von einer Schulbegleitung berichtet, die ein Pult neben der Lehrkraft bekommen hat und mit ihr ein gutes Team bildet. So wurden z.B. Klassenkonferenzen zusammen vorbereitet. Dies hat auch die Klassengemeinschaft verbessert, das Vertrauensverhältnis zwischen Lehrkraft und Mitarbeiter\*in ist spürbar besser. Auch dass die Schulbegleitung nicht mehr nur auf ein Kind in der Klasse achtet, stärkt die Zusammenarbeit zwischen Lehrkraft und Mitarbeiter\*in sowie die Klassengemeinschaft.

Ein Fokuskind kann sich häufig besser in die Klasse integrieren, weil es nicht mehr so sehr auf die Mitarbeiter\*in fokussiert ist. Die Eingliederungshilfe kann sich häufiger zurückhalten und bei Bedarf wieder näher begleiten.

Die nicht mehr so starke Etikettierung der Fokus Kinder trägt zur verbesserten Klassengemeinschaft bei. Für die Kinder ist es schöner, dass die Mitarbeiter\*innen nicht da sind, weil sie selbst vielleicht „zu doof“ sind, sondern die Mitarbeiter\*in ist für uns alle da. Ein anderes Kind braucht auch mal Hilfe. Ohne die Spezialisierung auf ein Kind im Mittelpunkt verstehen sich die Kinder als Teil der Klasse und partizipieren, Teilhabe kann sichergestellt werden. Dieser Aspekt kann als gelebte Inklusion verstanden werden.

Von außen werden die Schulbegleitungen in Pausensituationen viel mehr als Teil der Klassengemeinschaft wahrgenommen. In der Situation der Einzelfallhilfen wirkten sie eher dem betroffenen Kind zugehörig.

Aus Sicht der Kinder besteht Gleichberechtigung, alle Kinder fragen mal die Schulbegleitung, ob sie mal helfen kann. Es ist normal für die Kinder, dass zwei Leute da sind. In einer strikt verstandenen Einzelfallhilfe müsste eine Schulbegleiter\*in hingegen die Frage der anderen Kinder ablehnen und auf die Lehrkraft verweisen.

In Unterrichtspausen können Schulbegleitungen kann bei Streit zwischen Kindern vermittelt und das Sozialverhalten gefördert werden.



## **Zusammenarbeit in der Schule**

Überprofessionelle Zusammenarbeit wird ermöglicht, Kommunikation wird ermöglicht.

Die in der Schule Beteiligten können häufiger zusammenarbeiten. Dies betrifft vor allem die Schulleitung, Lehrkräfte, Schulsozialarbeiter\*innen und Schulbegleitungen. Sie werden von mehreren Perspektiven als gutes Team wahrgenommen. Die Eingliederungshilfen fühlen sich besser eingebunden.

Unterschiedlichen Professionen als Schulbegleitungen ergänzen sich gut miteinander. Teamberatungen, Beratungen zu den Kindern im Austausch mit den Lehrkräften befruchten sich untereinander. Der Anteil an Fachkräften in der Schulbegleitung liegt in diesem beschriebenen Fall bei knapp 40 Prozent. Diese können vor Ort die sozial erfahrenen Kräfte beraten.

Die Schulbegleitungen entwickeln ein großes Vertrauensverhältnis. Sie werden z.T. von Kindern wie eine Lehrkraft wahrgenommen und werden zu einer Bezugsperson in der Klasse. Die Kinder erzählen ihnen viel. Der Austausch zwischen Schulpersonal und Schulbegleitungen ist ein großer Mehrwert.

Die Schulbegleitungen werden als Unterstützung wahrgenommen, wenn Lehrkräfte ausfallen.

## **Sozialraum**

Kooperationen mit der Kita, Vorbereitung der kommenden Jahrgänge und Ideenentwicklung für den Umgang mit erwarteten Problemen wurde in den Einzelfallhilfen so nicht thematisiert, der Sozialraum konnte nicht mit abgedeckt werden. Das ist in dem Modellprojekt möglich.

## 4.2 Baustellen

### 4.2.1 Leistungserbringung der Schulbegleitung

#### Personalsituation

Im Projektverlauf wird ein Aufgaben-Bedarf-Paradoxon sichtbar, das bearbeitet oder umgegangen werden sollte. Die Öffnung der Schulbegleitungen weg von der Einzelfallorientierung führt zu einer Verschiebung der Aufgaben hin zu integrierenden, gerne klassenbezogenen Aufgaben, aber auch zu einer erweiterten Definition von Einzelfallarbeit (z.B. mit Nicht-Fokuskindern). Die Folge ist eine vollkommen neue Bedarfssituation und dadurch das Risiko einer größeren Ressourcenknappheit (Ressourcenknappheit durch Aufgaben- und Bedarfserweiterung).

Bei allgemeinem Personalmangel, bei höherem Bedarf zu Beginn der neuen ersten Klassen oder bei gestiegenem Bedarf einzelner Kinder im Verlauf des Schuljahres gestaltet sich die Stundenverteilung je Mitarbeiter\*in schwierig. Die Berechnung der Arbeitsstunden sei noch nicht geklärt, dies stellt ein akutes Verteilungsproblem dar.

Zu wenig Schulbegleitungen bedeuten, dass Klassen umgestaltet wurden, um die Unterstützung in der Klasse zu gewährleisten. Dadurch ist der Anteil von Fokuskindern in einigen Klassen wiederum gestiegen und die Unterstützung kann nicht durch eine einzelne Schulbegleitung gewährleistet werden. Das System Klasse kann dadurch überfordert werden. In diesem Fall sind ca. 90 Prozent sozial erfahrene Eingliederungshilfen. Diese sind allein in Klassen mit drei bis fünf Fokuskindern überfordert.

„Das Problem ist, wir haben eine ganz kleine Tischdecke und einen riesengroßen Tisch. Und schieben immer täglich vermeintlich diese Tischdecke so über den Tisch, dass möglichst jeder was vor sich liegen hat. Und das kommt oft nicht hin.“

Vor allem auf Fehmarn herrscht ein großer Fachkräftemangel. Man könne froh sein über jede sozial erfahrene Kraft, die eingestellt werden kann. Ein größerer Fachkräfteanteil würde aber aufgrund der verschiedenen Entlohnung insgesamt weniger Arbeitsstunden in der Schulbegleitung bedeuten.

## Überforderung der Schulbegleitungen

Die qualitative Rückseite der Medaille des beschriebenen Paradoxons ist das Risiko der Überforderung. Diese besteht in der Aufweitung der Aufgaben und damit der zugehörigen Qualifikationen, aber auch in einer Überforderung durch Belastung im Sinne der Bearbeitung schwieriger Situationen.

Es braucht mehr Möglichkeiten, um der Überforderung und Erschöpfung von Schulbegleitungen zu begegnen bzw. das Arbeitsfeld attraktiver zu machen.

Es wird ein Bedarf an Supervision und kollegialem Austausch gesehen, inkl. Räumlichkeiten, die dafür vorgehalten werden müssten. Bisher fehlen dazu Ressourcen in den Schulen. Es wird zum Teil versucht durch Träger der Schulsozialarbeit oder Schulen versucht aufzufangen.

Schulbegleitungen äußern das Gefühl, dass mehr Kinder, Verantwortlichkeiten und Aufgaben kommen.

Gemeinsame Treffen werden als notwendig gesehen, die z.B. aus Pandemiegründen nicht zustande gekommen sind. Diese sollten als begleitetes Training bzw. Austauschmöglichkeit zwischen Lehrkräften und Schulbegleitungen organisiert werden, um die Aufgaben- und Stellendefinition näher zu betrachten: Wer hat welche Verantwortlichkeit mit welcher Aufgabe? Wo sind Schnittmengen?

Bei sozial erfahrenen Eingliederungshilfen wird ein höherer Bedarf an Weiterbildungen zur Schaffung von Grundwissen gesehen. Im Klassenverband mit verschiedenen Charakteren und ggf. Diagnosen ist eigentlich eine Grundausbildung notwendig. Es wird sich eine Verbindlichkeit bei der Häufigkeit von Weiterbildungen gewünscht.

Inhaltliche Wünsche bei Weiterbildungen sind der Umgang mit Kindern mit bestimmten Diagnosen, Elternarbeit bzw. Kommunikation mit Eltern und Gesprächsführung,

Schulbegleitungen haben nicht nur intensiveren Kontakt zu einem, sondern zu mehreren Kindern. Die Frage wird gestellt, was die Aufgaben in der engeren Zusammenarbeit mit den Fokuskindern zu den Aufgaben im Pool-Bereich unterscheidet.

Ein Coaching der Schulbegleitungen wurde an einem Standort neben dem Angebot der Supervision begonnen. Darin wird die eigene Rolle und Positionierung thematisiert. Die Ressourcen dafür sind jedoch durch die Corona-Pandemie freigeworden.

Lehrkräfte haben in Unterrichtspausen meist frei. Schulbegleitungen sind an einigen Standorten dagegen immer bei den Kindern und machen die Aufsichten mit. Für Pausen braucht es Raum, Zeit und Kooperation mit den Lehrkräften.

Die gesteigerte Flexibilität des Pool-Modells wird auf die Schulbegleitungen übertragen, welche oft keine Fachkräfte sind. Diverse kritische Situationen im Arbeitsalltag bringen die Flexibilität an die Grenze, weil den zu wenigen Schulbegleitungen viel mehr abverlangt wird als vorher. Sie erfahren im Berufsalltag, dass sie zum Teil mehrfach in der Woche überfordert

sind. Dies hat weitere Auswirkungen, so lehnen Eingliederungshilfen die Zusammenarbeit mit einzelnen Kindern oder Klassen ab.

Bei großen, weiterführenden Schulen sollte auch die Pubertät der Kinder miteinberechnet werden. Für viele Schulbegleitungen sind Aussagen wie "Verpiss dich, du Arschloch!" schwierig. Es sollte daher zwischen Grundschulen und weiterführenden Schulen unterschieden werden.

#### 4.2.2 Bedürfnisse der Kinder

##### **Definition des Status' „Fokuskind“: Inklusion und Aufgaben der Eingliederungshilfe**

Es fehlt an Standardisierung und es wird der Bedarf an eindeutigen, übergreifend akzeptierten und durch Schulung implementierten Prozessen, Standards und Kriterien der Einschätzung von Kindern im Bedarfsgeschehen genannt.

Es ist nicht immer klar, wer als Fokuskind gilt. Es könnten z.B. bestimmte pädagogische Materialien vorab abgearbeitet werden. Wenn diese nicht hilfreich waren, könnte als Konsequenz dem Kind eine Schulbegleitung zur Unterstützung an die Seite gestellt werden.

Es wird eine klarere Definition von Fokuskindern gewünscht. Vor dem Start des Modellprojektes waren Kinder definiert, die eine Behinderung anerkannt hatten oder von einer Behinderung bedroht waren. Die gestiegene Anzahl an Fokuskindern sollte kritisch reflektiert werden. Das ist möglicherweise nicht mehr mit dem Konzept Behinderung oder von Behinderung bedroht kompatibel. Prinzipiell brauchen alle Kinder Hilfe und Unterstützung, es liegt aber möglicherweise kein wirklicher Bedarf vor, der mit der gesetzlichen Grundlage kompatibel ist. Bei der Frage des Bedarfes gibt es Differenzen, weil es keine klare Definition gibt. Trotz des inklusiven Ansatzes muss man die Definition der Bedarfe anschauen, z.B. in Form einer Checkliste von Auffälligkeiten und ausgeschöpften Maßnahmen.

Neben dem Evaluationsinstrument könnte eine externe Beratung oder Begleitung helfen, da das geschlossene System Schule sich manchmal bewusst oder unbewusst hochschaukelt. Eine externe Person könnte checklistenartig prüfen, welche Faktoren vorliegen, was bereits gemacht wurde, was noch nicht gemacht wurde, welche Möglichkeiten noch vorliegen und dazu beraten.

Aufgaben der Schulbegleitung sollten an definierten Indikatoren entwickelt und festgelegt werden.

Integration und Inklusion in Schule waren die Überschriften für das Pool-Modell. Gefragt wird, welche Klient\*innen man erreichen will und muss. Der Modell-Pool und die individuelle Eingliederungshilfe werden weder quantitativ noch qualitativ alle Probleme bearbeiten können. Das sollten sich die Beteiligten bewusst machen. Als Ergebnis des Projektes könnte auch

gelten, das hinterfragt wird, wo Dinge herkommen, die einen gesellschaftlichen oder familiären Hintergrund haben und ob diese primär die Aufgabe der Eingliederungshilfe sein sollen.

Inklusion bzw. Teilhabe am Kind kann über verschiedene Indikatoren erkannt werden. Dann kann das Kind individuell betrachtet werden, ohne nur auf Diagnosen zu schauen. Es könnte damit auch beobachtet werden, wie sich eine nicht vollständige Teilhabe eines Kindes auf den Klassenverband auswirkt. Vorgeschlagen werden folgende Indikatoren:

- Kann das Kind am Unterricht teilnehmen?
- Wie fühlt es sich im Unterricht?
- Gibt es eine Überforderung?
- Gibt es eine Begleitung, die das Kind selbst definieren kann?
- Ist das Kind auffällig, weil es nicht mitkommt?
- Ist ein Kind Teil der Klasse und kann es dem Unterricht helfen?

### **Bedarfe und Versorgung der Kinder**

In besonderen Fällen sollte es die Möglichkeit geben, Kinder aus dem Poolmodell herauszunehmen und als Einzelfälle (wie vor dem Modellprojekt) zu behandeln.

Es bestehen große Befürchtungen bei der ‚Berechnung‘ des Pooles, insbesondere im Blick auf die neuen Schuljahrgänge. Auch (aber nicht nur) pandemiebedingt wird ein starker Anstieg befürchtet, der auf ein starres Poolvolumen treffen könnte.

Es wird ein verlässlicher Schlüssel angefragt, nachdem die Pool-Ressourcen den tatsächlichen Bedarfen angepasst werden können.

Per Definition sollte ein pubertäres Kind oder ein auffälliges Kind, das z.B. mit der Trennung der Eltern oder der Coronasituation nicht zurechtkommt, ein neues Kind für den Pool sein. Das wurde nicht festgelegt, es bedarf dringend einer Klärung.

Es wird von Fällen berichtet, bei denen eine ständige Begleitung wegen der komplexen Bedürfnisse notwendig wäre. Eine vollumfängliche Unterstützung ist im Pool-Modell teilweise nicht mehr möglich. Als Beispiel wurde ein Kind mit Pflegestufe 3 genannt, welches nach Antrag eine persönliche Eingliederungshilfe bis zum Sommer 2022 erhalten hat.

In der Fokusgruppe werden die Aussagen aus der Online-Befragung diskutiert, nachdem es Fokuskinder gibt, die im Poolmodell unzureichend versorgt werden:

- Kinder mit einer geistigen Entwicklungsstörung oder Lernentwicklungsstörung haben vor dem Poolmodell vollumfänglich Betreuung bekommen. Diese haben nun Defizite in der Betreuung. Schulbegleitungen sind auch für die ganze Klasse zuständig oder für mehrere Fokuskinder. Sie haben somit nicht mehr das Fokuskind mit geistiger Entwicklungsstörung oder Lernentwicklungsstörung so sehr im Fokus. Eigentlich müssten man diese Fokuskinder aus dem Pool-Modell rausnehmen. Sie bräuchten eigentlich eine eigene Art von Schlüssel.

- Diese Perspektive findet Zustimmung, gerade für Kinder mit umfangreicherer Verhaltensauffälligkeit. Bei diesen müsste permanent jemand sitzen und mit ihnen zusammenarbeiten oder in einen separaten Raum mitnimmt und da für sich arbeiten lässt. Das ist mit dem Pool-Modell so nicht möglich. Denn manche Fokuskinder schaffen es auch in einer Kleingruppe nicht zu arbeiten, weil sie sich ablenken lassen. Es gibt Kinder, bei denen man überlegen sollte, ob diese nicht gesondert eigene Hilfsmöglichkeiten bekommen.
- Diese Perspektive findet auch Ablehnung aus einem anderen Standort. Es gibt dort eine Schulbegleitung, die vollumfänglich mit einem Kind arbeitet. Für die Bedürfnisse der anderen Kinder ist die Eingliederungshilfe nur dann verfügbar, wenn es die Situation oder die Stimmung des Fokuskindes hergibt. Ansonsten bleibt es bei der „klassischen Fuß-zu-Fuß-Begleitung“, wenn das Kind den Bedarf hat.
- Dem wird begegnet, dass eine Eingliederungshilfe im Konzept des Pool-Modelles nicht nur neben einem Kind sitzen sollte. Diese 1 zu 1-Konstellation wird sich im Team Planung gewünscht, wird aber auch mit der o.g. Begründung abgelehnt.
- Eine andere Person stimmt der Perspektive zum Teil zu. Es gibt Fokuskinder, aber nicht mehr mit ihren vollumfänglichen Stunden, wie sie zum Start des Pools reingegeben worden sind. Es gab Einzelfallmaßnahmen, bei denen die Begleitung für den vollen Stundenplan hinterfragt wurde. Im Pool-Modell ergibt sich jetzt die Möglichkeit, andere Bedarfe abzudecken. Auf der anderen Seite gibt es Fokuskinder, die brauchen durchgehend vollumfängliche Hilfe, weil sonst gar nichts funktioniert.
- Es gibt Fälle, in denen die Schulbegleitung mit einem Fokuskind die Klasse für einige Stunden verlässt und in dieser Zeit keine Eingliederungshilfe in der Klasse ist.

In einer Grundschule sind vor allem in ersten Klassen Kinder, die von Eingliederungshilfen mehr Aufmerksamkeit und Gesellschaft fordern. Die Schulbegleitungen müssen darauf reagieren. Es findet eine Abgrenzung statt zwischen der Haltung, dass sie für ein Fokuskind zuständig sind, aber auch noch so viele andere emotional bedürftige Kinder möchten, dass sie an ihren Platz geht.

Die Frage, ob durch das Pool-Modell ein erhöhter Unterstützungsbedarf im Klassenverband oder in den Schulen deutlich wird, der aber mit den Ressourcen, die aus dem individuellen Denken kommen, nicht gedeckt werden kann, ist schwierig zu beantworten. Auch die Pandemiesituation generiert besondere Bedarfe, welche auch auf Lehrkraftmangel treffen. Der größere Bedarf kann bei den Zugängen im neuen Schuljahr noch deutlicher werden. Dies kann aber möglicherweise nicht mehr abgedeckt werden, da Ressourcen und Personal fehlen.

Bereits im bisherigen Projektverlauf fällt auf, dass die Listen mit Kindern, bei denen Bedarfe festgestellt worden, sehr lang geworden sind. Unklar ist einigen Beteiligten wie mit den steigenden Anforderungen an die z.T. gleichgebliebenen Poolstunden in Zukunft umgegangen wird. Dies schafft Unsicherheit.

Aus Sicht einer Hilfeplaner\*in wurden die Stunden der vorigen Einzelfallhilfen in den Pool übertragen. An dieser Deckelung soll nicht gerüttelt werden. Aus Sicht einer anderen

Hilfeplaner\*in steigen Bedarfe und Diagnosen unter Kindern kontinuierlich an. Es sollte aber bei vorübergehenden Krisensituationen unterschieden werden.

Aus Sicht einer Schulleitung braucht es dagegen einen verlässlichen Schlüssel, man kann nicht früher ausgehen. Momentan fehlt Orientierung. Sobald ein verlässlicher Schlüssel vorhanden ist, der Nachjustierungen erlaubt, sollte auch bedacht werden, wie im Fall von Notsituation reagiert werden kann. Hier wird die Pandemiesituation als Beispiel genannt.

Flexibilität ist auch im neuen Schuljahr notwendig oder wenn Schüler\*innen mit höheren Bedarfen im Laufe des Schuljahrs die Schule wechseln.

In der Situation der Einzelfallhilfen konnte die Entwicklung der Bedarfe über mehrere Jahre anhand der beschiedenen Stunden quantifiziert werden. Dies fehlt nun mit dem flexibleren, weniger quantifizierbaren Umgang im Poolmodell.

### **Besonderheiten in der Pandemiesituation**

Ein gestiegener Bedarf bei Kindern ist auch, aber nicht nur, durch Isolationsbedingungen im Kontext der CoViD-19-Pandemie zu beobachten.

Im nächsten Schuljahr werden Kinder erwartet, die auch Angst vor Schule haben, da das Soziale in der Kita zu kurz gekommen sein kann. Fraglich ist, wie damit umgegangen werden kann. Als Möglichkeiten werden genannt:

- Kooperationen in der Kita
- Vorbereitung der kommenden Jahrgänge
- Das Team Schulbegleitung könnte prozesshaft Ideen entwickeln
- Kinder können vor der Einschulung in einem lockeren Setting in Kooperation mit der Kita Schule kennenlernen.

Die sozial-emotionale Entwicklung von Kindern hat während der Isolation stark gelitten. Lernen in sozialen Foren hat nicht stattgefunden. Kinder waren teilweise auf sich allein gestellt. In Notgruppensituation war zu erkennen, dass das Vermögen, sich auf andere einzulassen, weniger geworden ist. Verstärkte egozentrische Verhaltensweisen führen zu Konfrontationen, in denen sich Schulbegleitungen stärker als zuvor positionieren müssen.

### 4.2.3 Projektdynamiken

#### Synergieeffekte

Der zentrale Synergieeffekt des Modellprojektes ist der Blick auf die Bedarfe im Kontext der Klasse, weg vom Einzelfall, wenn dies möglich ist.

Eine Schulbegleitung hat im Modellprojekt nun mit sechs bis sieben Kinder im häufigeren Kontakt, wenn sie vorher nur mit einem Kind intensiv gearbeitet hat. Ein Synergieeffekt ist, dass die Eingliederungshilfe insgesamt etwas mehr im Klassenraum ist.

Aus Sicht der Hilfeplanung wurden durch den flexibleren Einsatz Entwicklungspotentiale bei Fokuskindern freigesetzt, wie z.B. Verselbständigung, aktiveres Teilnehmen am Unterrichts- und Schulgeschehen. Weniger Stunden am Kind heißt nicht, dass das Kind schlechter unterstützt wird.

Aus Sicht einer Schulbegleitung hängt dies sehr von dem Kind ab, ob es sich dadurch besser oder schlechter entwickelt.

Ein Synergieeffekt ist, dass in der Klasse mehr Kinder betreut werden können, eine Öffnung auf alle, weg vom Fokuskind. Das ist förderlich, solange das Kind nicht vollumfängliche Betreuung braucht.

### 4.2.4 Zusammenarbeit und Schnittstellen

#### Zusammenarbeit bei Schulwechsell

Das Szenario Schulwechsel und Schulbegleitungen stellt das Modell vor bislang kaum gelöste Aufgaben.

Ungeklärt ist, ob bei Übergang von Klasse 4 auf Klasse 5 Schüler\*innen mit einer Schulbegleitung von derselben Person begleitet werden können, da die weiterführende Schule nicht am Modellprojekt bzw. nicht am selben Pool beteiligt ist.

Bei Kindern, die von einer Schule außerhalb des Modellprojektes wechselten, wurden Bedürfnisse festgestellt, die im Pool nicht gedeckt werden konnten.

Bei Übergang zwischen Schulen des Modellprojekts ist die Frage noch nicht beantwortet, ob das Kind die bekannte Person als Schulbegleitung behalten kann, da diese einem anderen Pool angehört.

Ein Kind hatte freie Schulwahl und wollte in die Modellregion. Wegen körperlicher Einschränkungen benötigte das Kind eine vollumfängliche Betreuung. Die Schule machte die Gewährleistung dieser Betreuung zur Bedingung, dies wurde abgelehnt und auf den bestehenden



Pool verwiesen. Solche Situationen sollten geklärt werden, damit der Umgang nicht von der jeweiligen Stadt abhängt.

### **Schulinterne Zusammenarbeit**

Die Kehrseite der Medaille Kooperation ist die (fehlende) Abgrenzung und damit unangemessene Aufgaben- bzw. Verantwortungsübertragung.

Kritische Punkte sind die zeitlichen Aufwände für die Gremien bzw. nicht vorhandenen Teamleitungsstunden.

Durch die engere Zusammenarbeit im Team entsteht die Herausforderung, Verantwortung und Aufgaben zwischen Eingliederungshilfen und Lehrkräften abzugrenzen.

In einer Projektschule wird von Eingliederungshilfen wahrgenommen, dass Lehrkräfte den Teamgedanken zwischen Eingliederungshilfe und Kollegium nicht teilen.

Es gibt Schulbegleitungen, die Unterstützung benötigen, da sie mit der Zusammenarbeit im Team, veränderten Aufgaben oder der Teilung der Verantwortung überfordert sind. In diesem Kontext wird eine engere Kooperation mit einem Träger gewünscht, um die notwendige Professionalisierung der Schulbegleitungen zu gewährleisten.

Schulsozialarbeiter\*innen wurden stärker eingebunden, um nicht gedeckte Bedarfe zu erörtern oder zu kompensieren. Dafür wurde vor allem am Anfang des Modellprojektes ein umfangreicher Zeitaufwand in der Kooperation mit den Schulbegleitungen betrieben.

Das Instrument „Team Schulbegleitung“ wird in einigen Schulen nicht umgesetzt. Es wurden keine Rahmenbedingungen besprochen, sondern die Namen durchgegangen. Die Schulbegleitungen haben rückgemeldet, warum sie nicht dazu gefragt werden. Dies soll mit den betroffenen Schulen nochmal betrachtet werden und eine mögliche Umsetzung geprüft werden. Die Koordinierung der Schulbegleitungen wurde in einer Schule von der Schulsozialarbeit umgesetzt.

Der tägliche Zeitaufwand für die Koordination in der Schule wird besonders in den Morgenstunden als sehr hoch beschrieben. Diese Ressourcen sind bisher nicht berücksichtigt, dies wird als gefährlich beschrieben, da die aufgewendete Zeit bei anderen Schulabläufen fehlt.

Aus einer Schule wird berichtet, dass Teamleitungsstunden seitens des Leistungserbringers vorhanden sind, jedoch nicht ausreichen.

## Zusammenarbeit im Modellprojekt

Die Zusammenarbeit in der Modellregion (mit mehreren Schulstandorten) wird als kritisch betrachtet.

Der Blick über den Tellerrand wird gefragt, also Informationen aus anderen Schulstandorten zu bekommen.

Das neue System ist viel durchlässiger, transparenter und verzahnter. Das bedeutet einen höheren und regelmäßigen Aufwand für Kommunikation und Teambildung bzw. Teampflege.

Der Hilfeplanung fehlen Informationen über die Entwicklung der Kinder, der identifizierten Bedarfe und den Einsatz der Schulbegleitungen.

Die Pools der Modellregion werden schulbezogen verfügt, zwischen den Schulen besteht kein flexibler Einsatz von Schulbegleitungen.

Im Team Planung der Modellregion könnte eine Neuorientierung notwendig sein, nach der sich mehr auf die einzelnen Schulstandorte, weniger auf die Region konzentriert wird. Das Team der Modellregion ist sehr groß, die beteiligten Personen haben meist „ihren“ Schulstandort im Blick. Häufig werden Einzelfälle besprochen. Es wurden bisher keine Kriterien für die Identifikation von Fokuskindern und für notwendigen Stundenumfang gemeinsam festgelegt.

Aus zwei Fällen wird mangelnde Zusammenarbeit zwischen Leistungserbringer und Schule beklagt. Dies hat mit den Personen an Schnittstellen und intransparenter Kommunikation zu tun.

## Zusammenarbeit mit Eltern

Die Kommunikation mit und Information der Eltern von Nicht-Fokuskindern sollte kritisch beleuchtet werden.

Die Eltern von Nicht-Fokuskindern sind aus Sicht der Befragten sehr schlecht über das Modellprojekt informiert. Möglicherweise fehlten bisher Elternbriefe oder persönliche Kontakte zwischen Eltern und den Schulbegleitungen. Die Einschätzung der Befragten wird jedoch von den Teilnehmer\*innen der Fokusgruppe skeptisch betrachtet. Maßnahmen zur Bekanntmachung bei allen Eltern waren z.B.:

- Willkommensrunde für die interessierten Eltern
- Elternbrief
- Willkommensbroschüren, die von der Schule herausgegeben werden, in denen auch das Team Schulbegleitung mit drinsteht sowie Fotos der Schulbegleitungen
- Schulbegleitungen nehmen an Lehrerkonferenzen und Elterngesprächen teil

Eltern müssen jedoch zunächst zustimmen, dass ihre Telefonnummern bzw. Adressen weitergegeben werden dürfen, bevor Kontakt aufgenommen werden kann bzw. Informationsmaterial zugeschickt werden kann.

### 4.3 Resümeefrage: Aspekte zur Verstetigung

Die Teilnehmer\*innen wurden abschließend durch eine Visionsfrage aufgefordert bereitzustellen, welche Aspekte bei einem vergleichbaren Modellstart in einer anderen Schule beachtet werden sollten. Folgende Schwerpunkt geben Aufschluss über die Gewichtungen im Modellprojekt:

**Beteiligung und Kommunikation:** Der Informationsfluss muss in alle Richtungen gegeben sein, um ein Mitreden-Können und Mitgestalten-Können zu ermöglichen. Bei Lehrkräften und Eltern sollten Wissenslücken vermieden werden. Die beteiligten Akteure sollten auch im Projektverlauf stets im Gespräch bleiben, um aktuelle Entwicklungen zu verfolgen.

**Offenheit und Innovationspotential:** Es sollte versucht werden, als Akteur im Modellprojekt den eigenen Blickwinkel zu erweitern und die Perspektive der anderen Akteure zu verstehen.

**Eltern von Fokus-Kindern:** Vor allem die betroffenen Eltern, die das Einzelfallmodell kennen, sollten gut informiert werden, wie der neue Ablauf ist. Bzgl. des daraus resultierenden geringeren Stundenumfanges muss viel Aufklärungsarbeit im Vorfeld geleistet werden.

**Gemeinsam geteiltes Leitbild:** Es sollte darauf geachtet werden, dass mit allen Akteuren, die im Poolmodell mitwirken, Einigkeit bzgl. der Grundfragen und der Grundidee besteht. Nach dem Start sollten keine Grunddiskussionen mehr nötig sein.

**Wertorientierte Positionierung:** Die Beteiligten sollten sich darüber klar werden, welche Verantwortung man hat. Sie sollten sich klar positionieren und die eigene Rolle klar definieren, um sich auch abgrenzen zu können. Sie sollten vor dem Beginn des Modellprojektes wissen, was auf sie zukommt.

**Verbindlichkeit:** Es sollten Verbindlichkeiten geschaffen werden, z.B. für regelmäßige Teamgespräche, Rahmenbedingungen.

# **TEIL C: EINZELERGEBNISSE DER SUMMATIVEN EVALUATION**

## 5 Befragung: Akteure

Der summative Teil der Evaluation begann im Mai 2022 mit der Befragung der Akteure. In der Online-Befragung nahmen folgende Akteur\*innen teil:

- Schulbegleitungen
- Schulsozialarbeiter\*innen
- Lehrkräfte
- Koordinator\*innen in der Schule
- Schulleitungen
- Verantwortliche und Mitarbeiter\*innen des Leistungserbringers
- Hilfeplaner\*innen
- Schül\*innen (aus den Modellschulen hat sich ein\*e Schül\*in zur Teilnahme an der Befragung bereit erklärt)
- Fachkräfte bzw. Sonderpädagog\*innen aus den Förderzentren

Aus den Indikatoren und Zielen wird eine möglichst einheitliche Fragesystematik erstellt, um so die Vergleichbarkeit der Ergebnisse verschiedener Fragen gewährleisten zu können. Der Fragenkatalog zeichnet sich durch folgende Charakteristika aus:

- eine präzise Formulierung der Fragen zur Erhebung der gebildeten Indikatoren
- Prüfung durch interne Tests, ob die Fragen für verschiedene Akteursgruppen zu beantworten sind
- Gruppierung der Fragen für einen konsistenten Frageverlauf
- Einarbeitung von Logiken zur Verkürzung des angezeigten Fragebogens für bestimmte Akteursgruppen
- Pretests durch verschiedene Akteure
- Einarbeiten der Rückmeldungen und interne Prüfung auf bestehende Konsistenz sowie Bezug zur Zielsystematik

Die Onlinebefragung wurde vom 08.06.2022 bis 14.07.2022 durchgeführt. Die Befragung unterteilt sich in folgende Frageblöcke:

- A. Bedarfe der Kinder
- B. Einsatz der Schulbegleitungen
- C. Bewertung von Veränderungsperspektiven
- D. Rolle im Modellprojekt (Spezialfragen für Schulbegleitungen und Koordinator\*innen in der Schule)
- E. Resümee

Alle Ergebnisse in den Abbildungen wurden nach dem Likert-Wert sortiert. Die Aussagen mit der höchsten Zustimmung (unter Berücksichtigung aller Antwortmöglichkeiten, die eine klare Bewertung bedeuten) sind also zuerst genannt, die mit der geringsten Zustimmung zuletzt.

## **Zentrale Ergebnisse der Akteursbefragung**

An verschiedenen Stellen der Erhebung wird deutlich, dass vor allem die schulischen Akteure in den Zeitressourcen gefordert sind. Hier beanspruchen nicht nur die zusätzlichen Tätigkeiten der modellhaften Umsetzung und die Koordinierungstätigkeiten Zeit, auch kommen Personalausfälle hinzu. So werden Veränderungspotentiale erkannt, es fehlt jedoch die Zeit zur Umsetzung. Dies zeigt vor allem die vorhandenen Projektideen, die nur selten umgesetzt werden können.

Ein Großteil der befragten Personen wünscht sich mehr Schulbegleitungen und mehr Weiterbildungen für die bereits verfügbaren Kräfte.

Die in Austausch und Vernetzung investierte Zeit der Akteure zahlt sich aus, diese wird in allen Abfragen zur Wirkung des Modellprojektes als besonders förderlich bewertet.

Dies gilt auch für die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechpartner\*in für den gesamten Klassenverband, welche in einigen Fällen teamähnliche Strukturen mit der Lehrkraft bildet. Dies bedeutet eine Aufwertung der Rolle der Schulbegleitung im Schulbetrieb, welche von mehreren Seiten aus, einschließlich der Schulbegleitungen selbst, wahrgenommen wird. Schulbegleitungen scheinen in den Schulen besser als vor dem Modellprojekt ‚anzukommen‘.

Wie schon in der formativen Evaluation wird die Notwendigkeit von vollumfänglichen Einzelbegleitungen gesehen, an einigen Standorten wurden diese im oder neben dem Poolmodell ermöglicht. Lösungen im Poolmodell waren z.B. die Nutzung von Synergien, wenn andere Fokuskinder durch erfolgreiche Hilfe zur Selbsthilfe weniger Selbstbegleitung benötigten. Neben dem Poolmodell besteht eine vollumfängliche Einzelfallhilfe, die aus einem anderen Kreis finanziert wird.

## **5.1 Teilnehmer\*innen der Befragung**

### **Rücklauf**

Es wurden alle bekannten oben beschriebenen Akteure angeschrieben. Direkt wurden 101 Personen zur Teilnahme an der Befragung eingeladen.

An einigen Standorten wurde die Einladung zur Befragung an Schulbegleitungen und Lehrkräfte weitergeleitet. In einigen Fällen wurde mitgeteilt, an wie viele Personen die Befragung weitergeleitet wurde. Berücksichtigt man diese Weiterleitungen, ergibt sich eine Zahl von 168 gesichert angeschriebenen Personen.

Darin enthalten sind nicht die Lehrkräfte der Schulen Neustädter Bucht und Inselschule. Um eine angenäherte Rücklaufquote zu erhalten, werden von den Teilnehmer\*innen die Lehrkräfte der Inselschule und der Neustädter Bucht abgezogen:

- Teilnehmer\*innen der Befragung: 99

- Teilnahme von Lehrkräften der Inselfschule: 12
- Teilnahme der Grundschule Neustädter Bucht: 13
- Angenäherte Rücklaufquote: 74 von 168, also 44%

Da die meisten Teilnehmer\*innen der Befragung in den beiden oben genannten Schulen tätig sind, ist damit zu rechnen, dass die tatsächliche Rücklaufquote etwas höher ist als die angenäherte Rücklaufquote.

Im Vergleich mit der ähnlichen Akteursbefragung der formativen Evaluation (zu der jedoch nicht die Lehrkräfte eingeladen waren) bedeutet dies einen Rückgang der Beteiligungsquote von 76% auf 44% (vgl. Kapitel 3.1).

### Rolle der Befragten

Der größte Anteil der Teilnehmenden war mit 41% Lehrkraft, 31% waren Schulbegleiter\*innen.

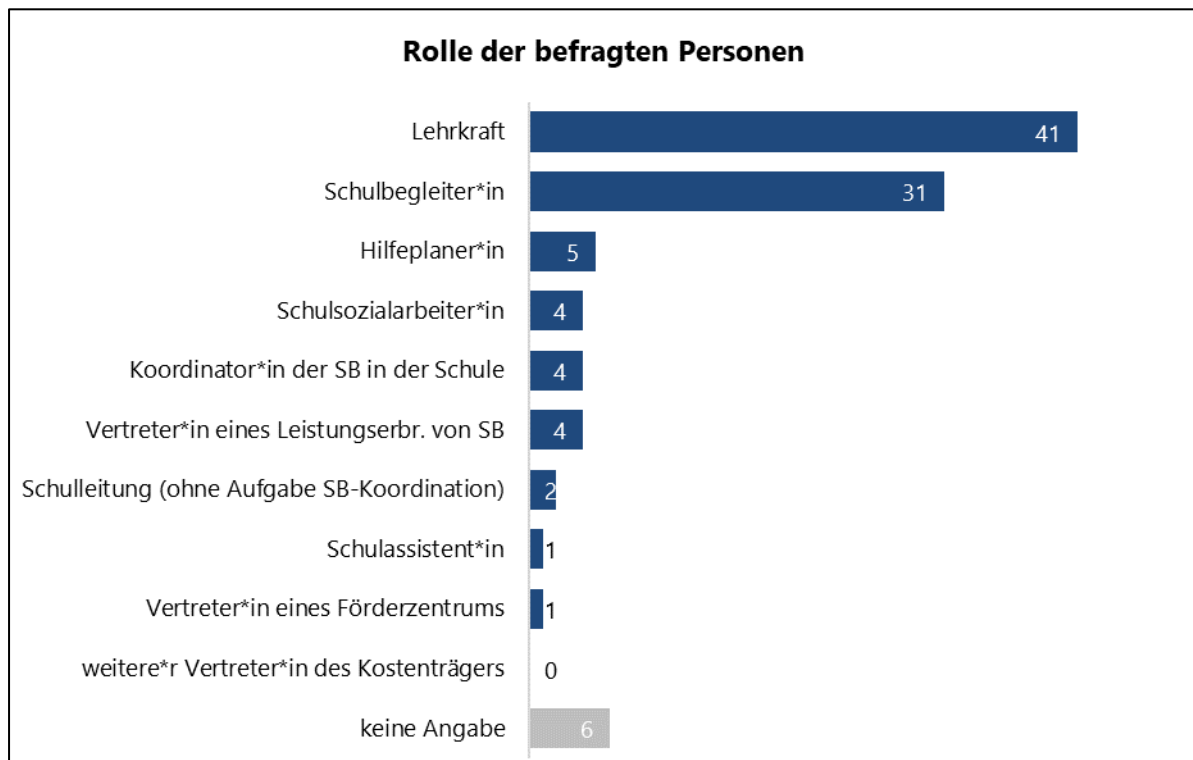


Abbildung 37 Teilnehmende an der Onlinebefragung: Rolle

Der größte Anteil der Teilnehmenden ist an der Grundschule Neustädter Bucht (25%), der Insschule (19%) und der Grundschule Burg (12%) tätig.

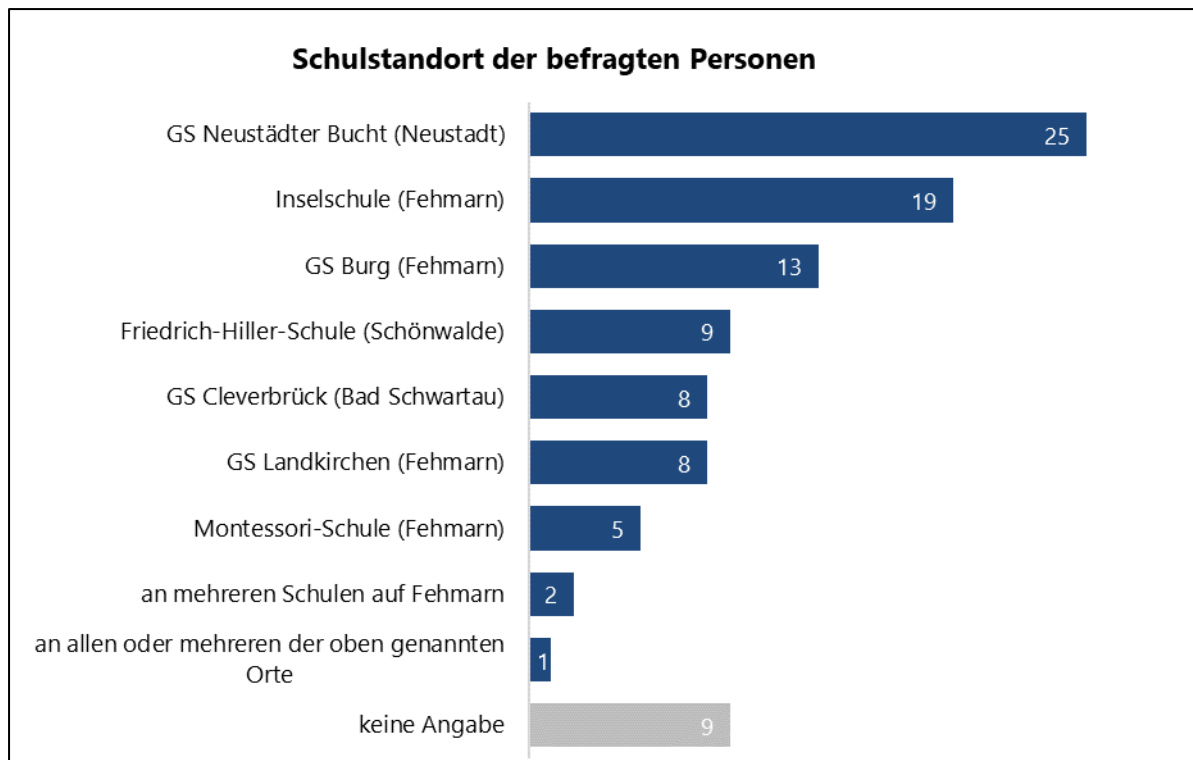


Abbildung 38 Teilnehmende an der Onlinebefragung - Schulstandort

## 5.2 Bedarfe der Kinder

### **Einfluss auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen**

Gefragt wurde: „Hatten diese Aspekte an Ihrer Schule einen positiven oder negativen Einfluss auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen? Hatte also z.B. der ‚flexible Einsatz der Schulbegleitungen‘ einen positiven oder negativen Einfluss auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen?“

Einen besonders positiven Einfluss auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleitungen hatten die Rolle als Ansprechpartner\*in für den Klassenverband, der kollegiale Austausch und der flexible Einsatz der Schulbegleitungen.

Seltener hatten Supervisionen und Qualifikationen der Schulbegleitungen einen positiven Einfluss. Beachtenswert ist, dass diese relativ häufig nicht vorhanden oder nicht bekannt waren.



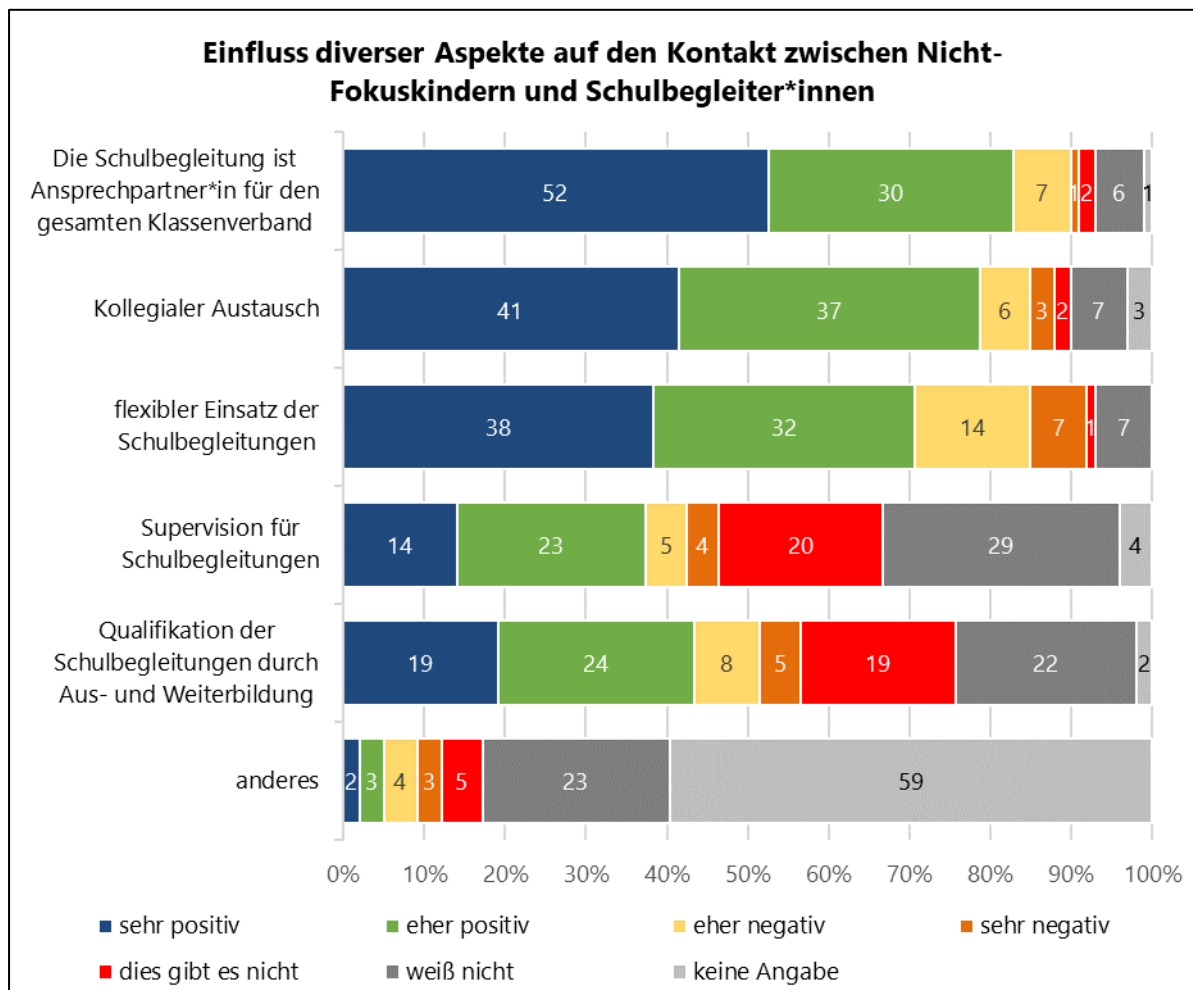


Abbildung 39: Einfluss diverser Aspekte auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen

Die unter „anderes“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- *Da man sich durch das neue Modell auch um die anderen Belange kümmern soll, sind die Bedürfnisse des Fokuskindes leider in den Hintergrund getreten.*
- *Durch den häufigen Wechsel der Klassen besteht keine Möglichkeit, eine Beziehung zu den Fokuskindern oder zur gesamten Klasse aufzubauen.*
- *Es gibt keine Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten für die Schulbegleitungen durch Arbeitgeber. Da Arbeitgeber in keiner Weise präsent ist, findet auch kein Austausch oder Supervision statt.*
- *Es gibt viel Bedarf bei Fokuskindern, mindestens der doppelte Personalschlüssel wäre nötig, damit die Nicht-Fokuskinder einen Unterschied bemerken könnten.*
- *Es ist schade, dass so wenige Schulbegleitungen über eine Qualifikation verfügen. Fokuskinder mit umfangreicheren Diagnosen haben weniger Stunden als zuvor, Vollzeitbetreuung ist weggefallen.*

- *Fokus Kinder profitieren vor allem von der Verlässlichkeit und der Bindung durch die Schulbegleitungen, dies ist leider nicht durch das Poolmodell gegeben.*
- *Manche Kinder brauchen durchgehend Begleitung. Es irritiert, dass manche Kinder zwei Begleitungen haben, die Leistung wird schlechter. Eine Begleitung in einer Klasse für Fokus Kinder und eine für die anderen Kinder wäre besser als hin und her zu springen.*
- *Qualifikation durch Weiterbildung hat sich durch die Flexibilisierung nicht geändert.*
- *Schulbegleitungen erhielten in 2 Jahren keine Weiterbildungen und 2 online Coachingangebote (Dauer je 15 Min.); 1 von 11 Schulbegleitungen ist eine ausgebildete Fachkraft, die anderen gelten als sozial erfahrene Mitarbeiter\*innen.*
- *Wenn die Schulbegleitungen wechseln, ist es für das Fokus Kind extrem schwierig, für Nichtfokus Kinder nicht positiv.*

### Einfluss auf die Versorgung der Nicht-Fokuskindern

Gefragt wurde: „Hatten diese Aspekte an Ihrer Schule einen positiven oder negativen Einfluss auf eine angemessene Versorgung der Nicht-Fokuskinder?“

Einen besonders positiven Einfluss hatte wieder die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechperson, der kollegiale Austausch, die Zusammenarbeit zwischen den Akteuren, der flexible Einsatz der Schulbegleitungen und – wenn vorhanden – das Angebot von Projekten.

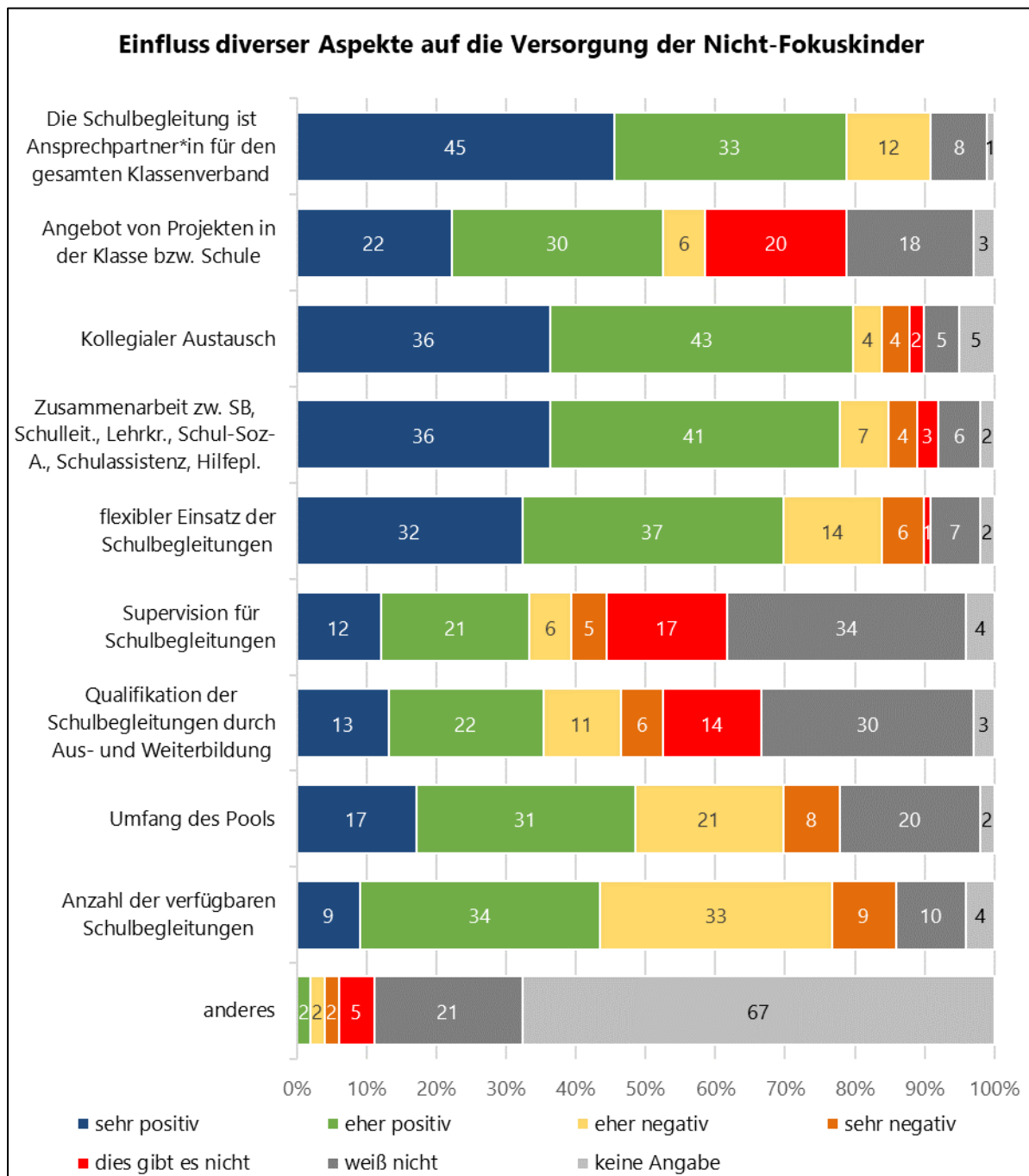


Abbildung 40: Einfluss diverser Aspekte auf die Versorgung der Nicht-Fokuskinder

Die unter „anderes“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- *Verhältnismäßigkeit der verfügbaren qualifizierten Schulbegleitungen ist nicht gegeben. Eine Zusammenarbeit mit der Hilfeplanung (ASD) findet nicht statt. Team Planung fand das letzte Mal vor einem Jahr statt.*
- *Die Kommunikation ist im Schulalltag bei ständigem Wechsel schwer möglich.*
- *Durch Corona fielen Fortbildungen aus.*
- *Gute Betreuung durch die Teamleitung, ansonsten eher das Gefühl, "Einzelkämpferin" zu sein.*

### **Einfluss auf die Identifizierung der Fokuskinder**

Gefragt wurde: „Hatten diese Aspekte an Ihrer Schule einen positiven oder negativen Einfluss auf die Identifizierung der Fokuskinder?“

Die Identifizierung der Fokuskinder wurde vor allem durch die Kommunikation zwischen den Berufsgruppen, das Wissen um Diagnosen und die Lern- oder Förderpläne erleichtert. Dies gilt auch für den Kontakt zu den Eltern, wenn dieser vorhanden war.

Relativ häufig waren Supervisionen, Kommunikation mit den Behörden und Beobachtungsbögen nicht vorhanden.

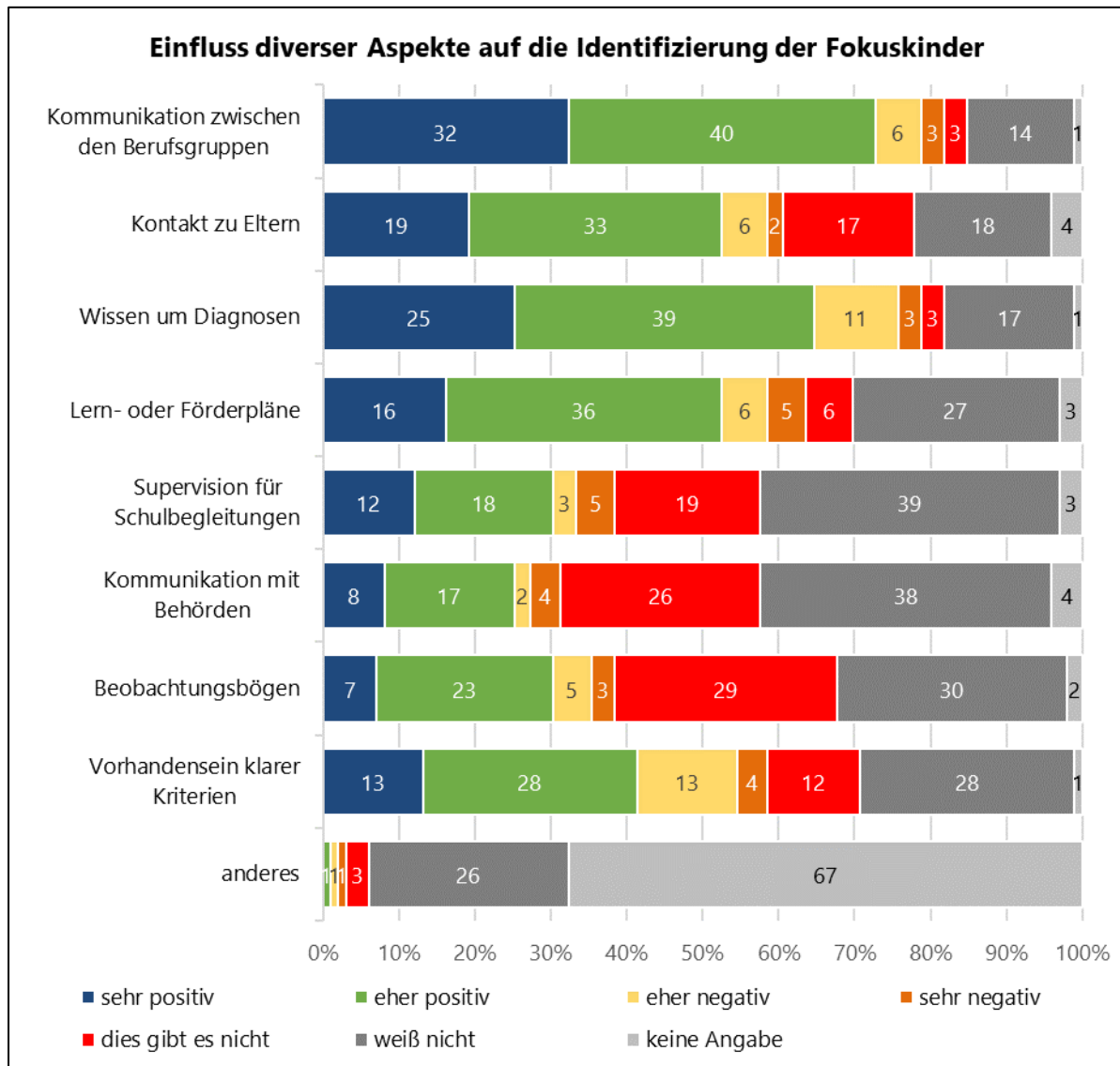


Abbildung 41: Einfluss diverser Aspekte auf die Identifizierung der Fokus Kinder

Die unter „anderes“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- *Kommunikation/Kooperation seitens ASD und des Leistungserbringers fanden im letzten Jahr kaum statt*
- *Besonders schwierig ist das Wissen um Diagnosen und das Einstellen darauf. Durch das ständige Wechseln wird der Vertrauensaufbau und somit auch Abmachungen/Regeln/Rituale erschwert.*
- *Leider haben wir aus datenschutzrechtlichen Gründen keine Möglichkeiten die Diagnosen einzusehen. Auch fehlen Informationen / Fortbildungen über diverse Krankheitsbilder. Nicht jede Schulbegleitung hat Fachkenntnisse über die Krankheitsbilder. Man hat oft das Gefühl, dass einige Lehrkräfte die Schulbegleitungen nicht ernst nehmen.*

### Einfluss auf den Kontakt zwischen Fokuskindern und Schulbegleitungen

Gefragt wurde: „Hatten diese Aspekte an Ihrer Schule einen positiven oder negativen Einfluss auf den Kontakt zwischen Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen?“

Der Kontakt wurde besonders durch den kollegialen Austausch und die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechpartner\*in für den gesamten Klassenverband verbessert. Der Einfluss des flexiblen Einsatzes der Schulbegleitungen wird hier nur von 59% der Befragten positiv gesehen.

Qualifikationen und Supervisionen für Schulbegleitungen sind vor allem nicht bekannt oder laut den Befragten nicht vorhanden.

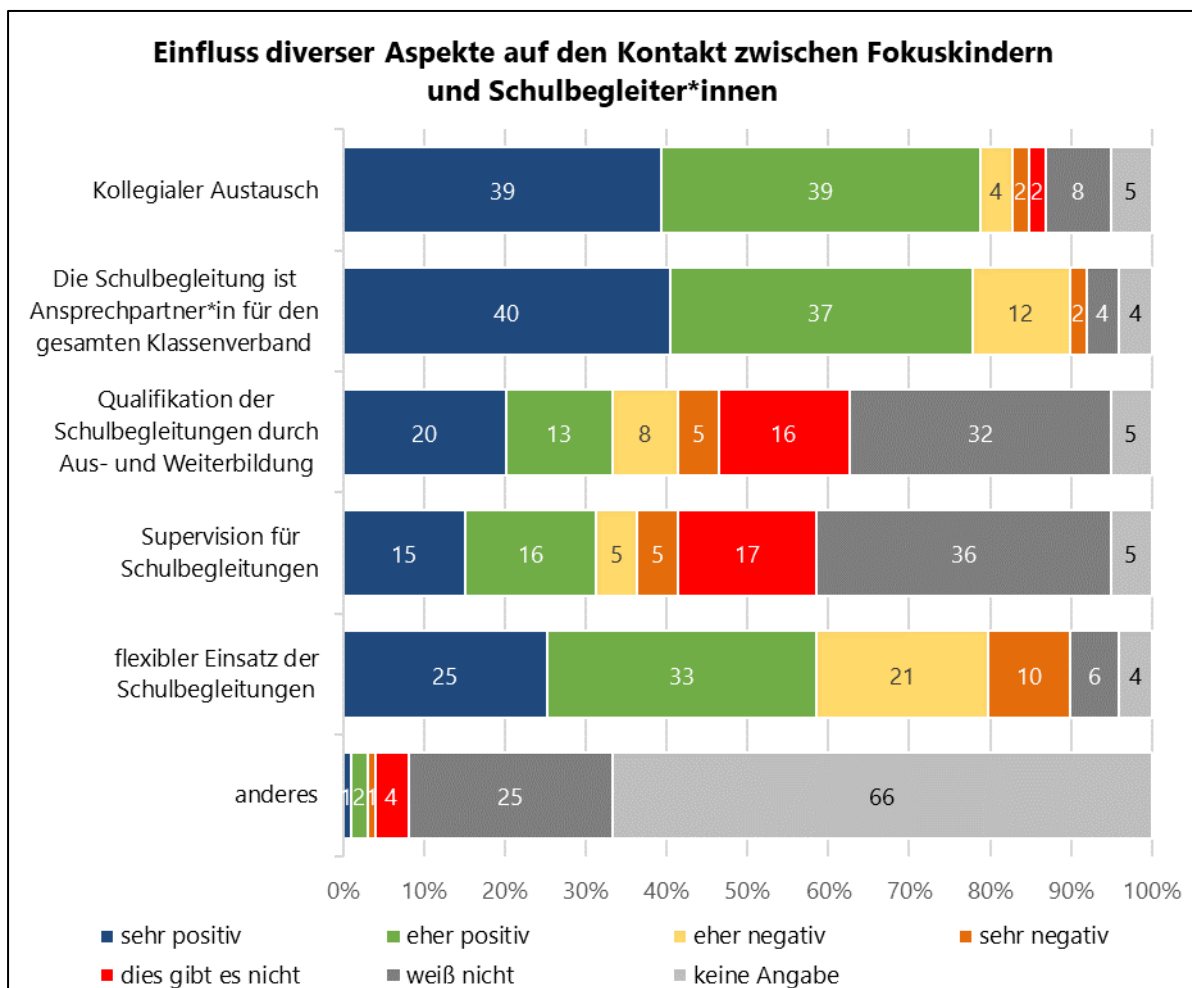


Abbildung 42: Einfluss diverser Aspekte auf den Kontakt zwischen Fokuskindern und Schulbegleiter\*innen

Die unter „anderes“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- *Fokus Kinder, die eine gleichbleibende Bezugsperson benötigen, leiden unter dem Wechsel und geringen Betreuungszeiten.*
- *Aufgrund der fehlenden Angebote (Weiterbildung und Supervision) entsteht häufig eine Überforderung der Schulbegleitungen, auch der flexible Einsatz ist bei gewissen Krankheitsbildern (z.B. Autismus) schwierig. Diagnosen und Krankheitsbilder können nicht mehr genügend bei der Einteilung der Schulbegleitungen berücksichtigt werden.*
- *Hier fehlt die Profession.*

### **Einfluss auf eine bedarfsgerechte Versorgung der Fokus Kinder**

Gefragt wurde: „Hatten diese Aspekte an Ihrer Schule einen positiven oder negativen Einfluss auf die bedarfsgerechte Versorgung der Fokus Kinder?“

Besonders positiv auf die Versorgung der Fokus Kinder wirkte der kollegiale Austausch, die Zusammenarbeit zwischen den Akteuren und die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechpartner\*in. Positiv wirkten laut der Befragten Projekte, Supervision und Weiterbildung – sofern sie denn vorhanden waren.

Weniger als die Hälfte der Befragten sieht im Umfang des Pools und der Anzahl der verfügbaren Schulbegleitungen einen positiven Einfluss auf die bedarfsgerechte Versorgung.

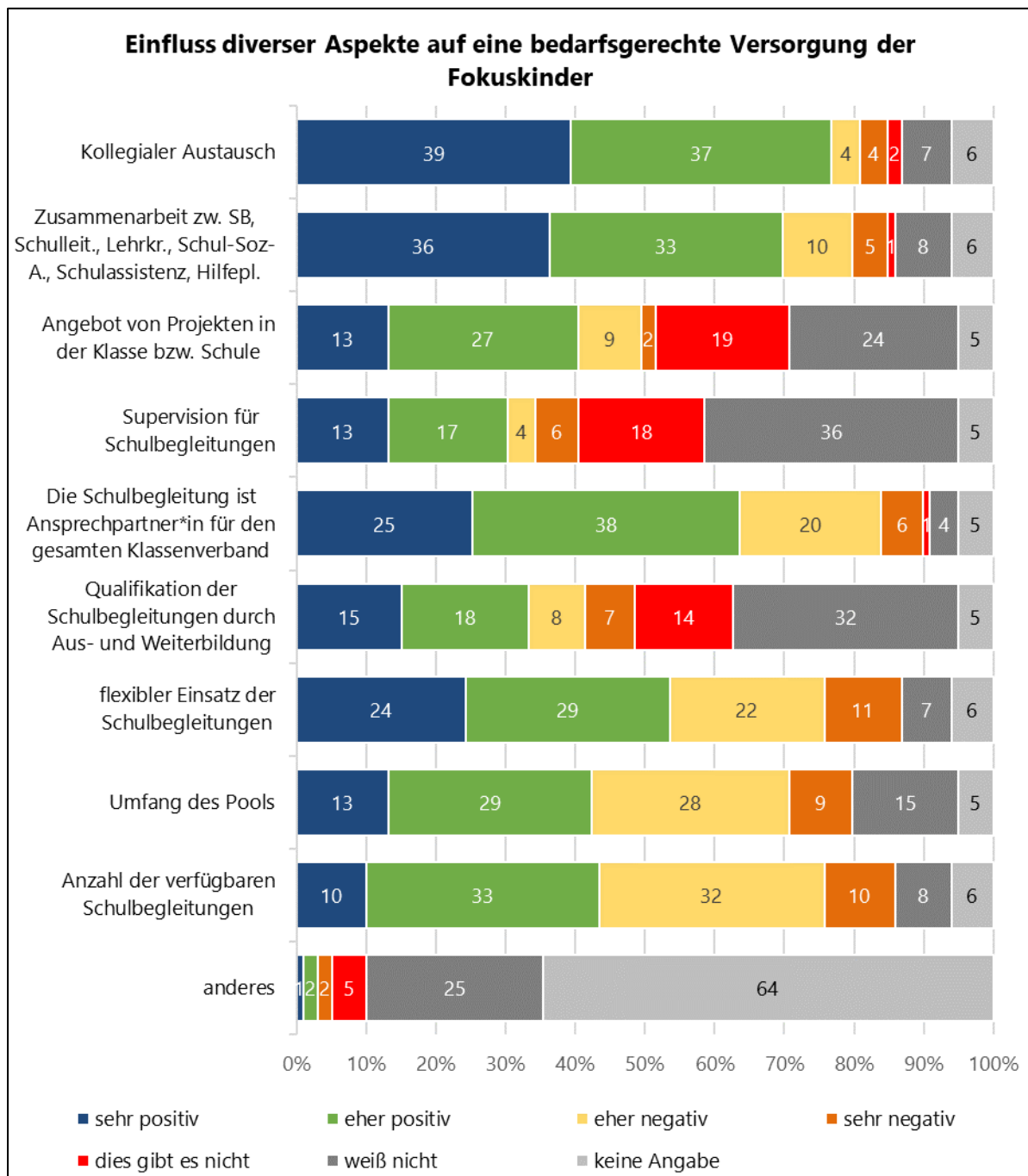


Abbildung 43: Einfluss diverser Aspekte auf eine bedarfsgerechte Versorgung der Fokus Kinder



Die unter „anderes“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- Aufgrund des festgelegten Kontingents der Poolstunden durch den Kreis ist eine bedarfsgerechte Versorgung nicht gegeben. Durch die mangelnden fachlichen Qualifikationen der Schulbegleitungen ist eine bedarfsgerechte Versorgung nicht immer sichergestellt.
- Alle Beteiligten (Lehrkräfte, Eltern, Schulbegleitungen) bemühen sich um einen Austausch und feste Strukturen. Es ist durch das Poolsystem nicht möglich, den Kindern und ihren Bedürfnissen gerecht zu werden.
- Da das Kontingent der Poolstunden nicht angepasst wird, die Zahl der Fokus Kinder aber steigt, kann keine bedarfsgerechte Versorgung mehr gewährleistet werden.
- Für 3 Fokus Kinder in der Lerngruppe war seit 3 Monaten keine Schulbegleitung verfügbar. Von 4 zugeteilten Schulbegleitungen waren maximal 2 anwesend in der Schule.

### Entwicklung von Projekten

Teil der Modellkonzeption war, dass durch Synergieeffekte zeitliche Ressourcen frei werden sollten, welche in die Entwicklung und Umsetzung von Projekten investiert werden könnten.

Nur wenigen Befragten ist die Entwicklung einer entsprechenden Idee bekannt (27% bzgl. Projekten innerhalb der Schule und 8% bzgl. Projekten außerhalb der Schulen). Auffällig hoch ist der Anteil der Befragten, die auf die Frage nach einer Projektidee keine Antwort wissen (38% bzgl. Projekten innerhalb der Schule und 46% bzgl. Projekten außerhalb der Schulen).

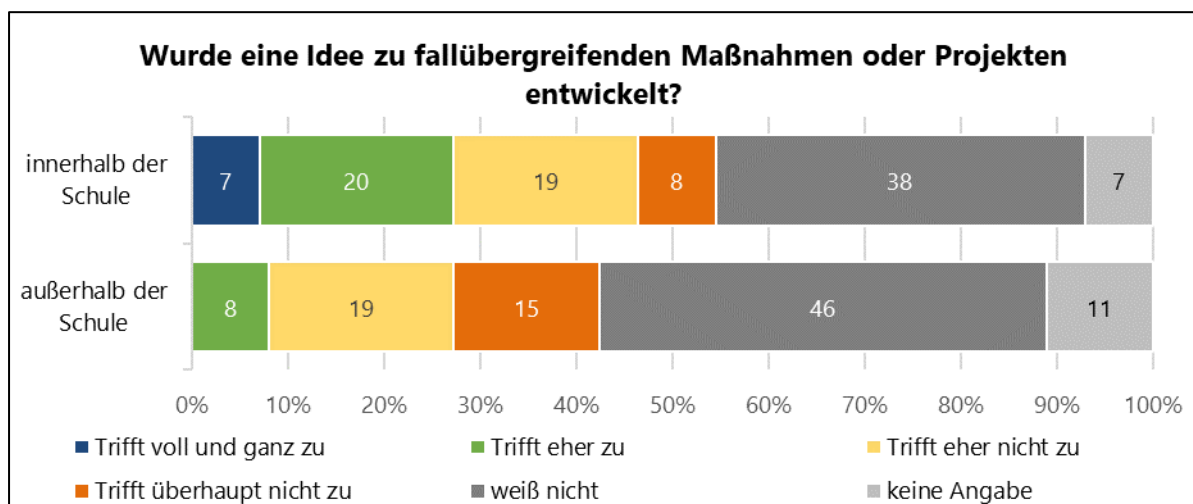


Abbildung 44: Wurde eine Idee zu fallübergreifenden Maßnahmen oder Projekten entwickelt?

46 Personen haben auf einer der vorigen Fragen („Es wurde eine Idee zu fallübergreifenden Maßnahmen oder Projekten entwickelt“) „trifft voll und ganz zu“, „trifft eher zu“ oder „trifft eher nicht zu“ geantwortet (vgl. Abbildung 43). Diese Personen wurden darum gebeten, die Projektidee zu beschreiben.

Projektideen innerhalb der Schule sind paraphrasiert zusammengefasst:

- *Angebot zum spielerischen Kennenlernen der Schule für die neuen Grundschüler\*innen war in Kooperation mit dem Kindergarten angedacht.*
- *Austausch*
- *Eine stille Pause. Dort können die Kinder lesen oder malen.*
- *Eingewöhnung bzw. Übergang Kita/Schule*
- *Feedbackbögen für Elter, Schüler\*innen, Lehrkräfte und Schulbegleitungen*
- *Fisch, Konzentrationstraining, stille Pause*
- *Fischstunden*
- *Gewaltprävention, erlebnispädagogische Gruppen*
- *Im Krankheitsfall in anderen Klassen aushelfen*
- *Klassenfahrt*
- *kleine integrative Gruppen mit evtl. ausgleichenden/therapeutische Maßnahmen*
- *Kleinere, klassenübergreifende Aktionen für Sozialtraining*
- *Lernatelier: Arbeiten in Kleingruppen*
- *Schulbegleitung bündelt mehrere Kinder im Unterricht oder auf dem Schulhof*
- *Unterstützung von Aufsichten*
- *Waldprojekte in Kleingruppen*
- *Zusammenarbeit mit Schulbegleiter\*in, Lehrkraft, Schulleitung und Eltern*

Projektideen außerhalb der Schule sind paraphrasiert zusammengefasst:

- *ärztlichen / therapeutischen Kontakt herstellen, Einbindung in die Offene Ganztags-schule (Hausaufgabenbetreuung, Freizeitgestaltung)*
- *Ausflüge, Zusammenarbeit mit Therapeuten, Nachmittagsangebote*
- *Begleitung zu Sportvereinen*
- *Elterngespräche etc.*
- *Erstellung von Kurzbeschreibungen zu Fokuskindern*
- *Schulbegleitung begleitet Kind vom Elternhaus bis zur Schule und zurück*

Diese 46 Personen wurden ebenfalls gefragt, ob die entwickelte Projektidee auch umgesetzt wurde. Die Antworten zeigen, dass – auch wenn die Entwicklung einer Projektidee bekannt ist – deutlich seltener eine tatsächliche Umsetzung der Projektidee bekannt ist.

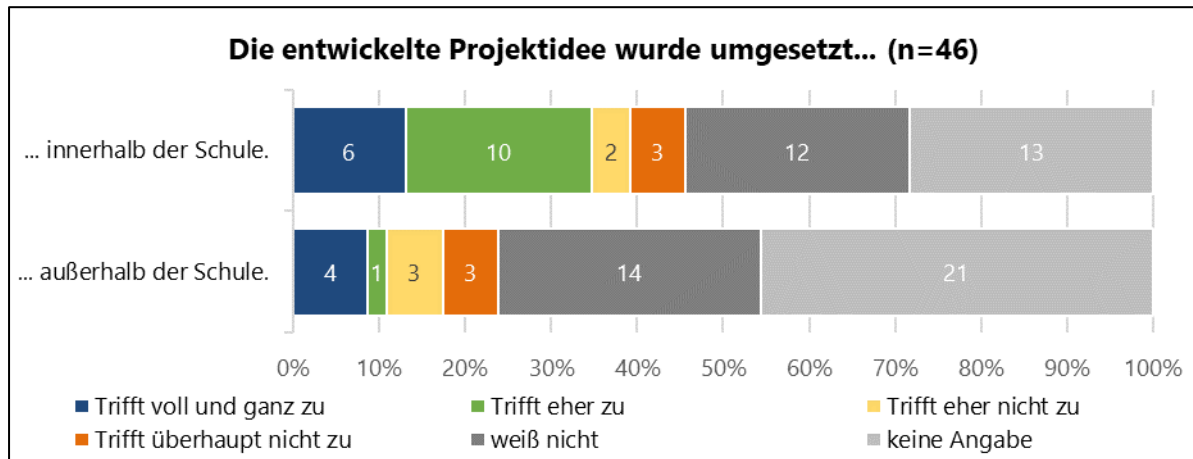


Abbildung 45: Die entwickelte Projektidee wurde umgesetzt.

### 5.3 Einsatz der Schulbegleitungen

#### Einsatz der Schulbegleitungen bei Fokuskindern

Bzgl. des Einsatzes von Schulbegleitungen wurde in der formativen Evaluation häufig problematisiert, dass vollumfängliche Hilfen für Fokuskinder nicht mehr vorhanden seien und nicht ausreichend Schulbegleitungen für Fokuskinder zur Verfügung stünden.

Die Rückmeldungen der Akteure zeigen, dass etwa 32% eine zufriedenstellende Lösung für die vollumfängliche Begleitung finden konnten. Von ausreichend Schulbegleitungen für Fokuskinder berichten 27% der Befragten. Dies bestätigt die Rückmeldungen aus der formativen Evaluation.

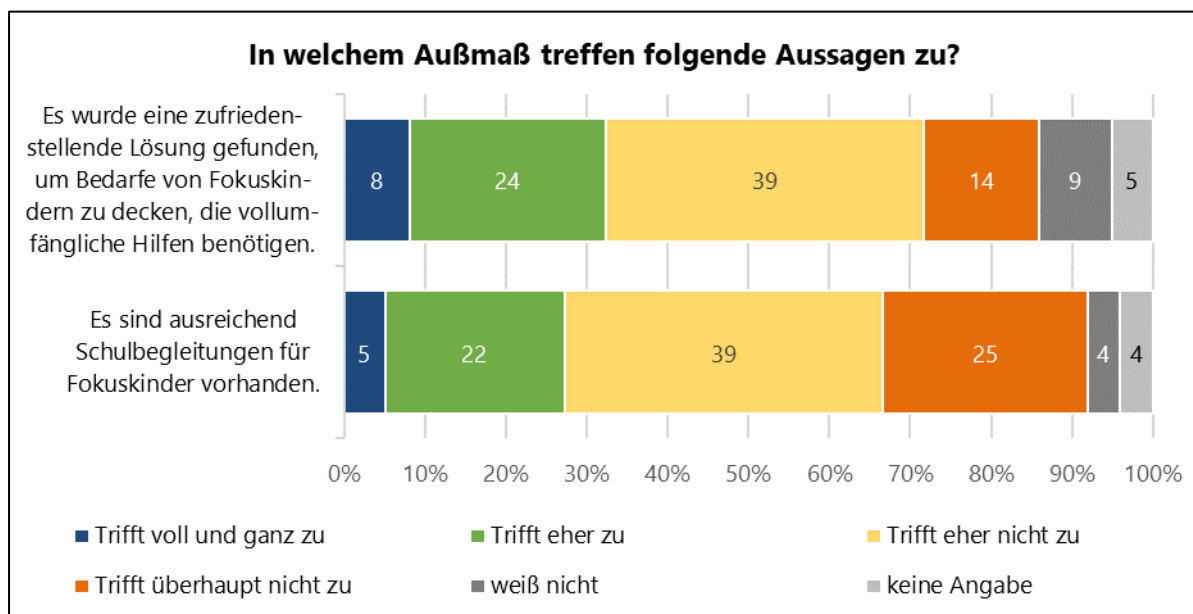


Abbildung 46: Einsatz der Schulbegleitungen bei Fokuskindern

Im Anschluss wurde darum gebeten, die Lösungen für Fokuskinder mit vollumfänglichen Bedarfen zu beschreiben. Die Lösungsbeschreibungen sind zusammengefasst:

- *Ausschließliche Betreuung durch feste Begleitperson. Lernphasen im Nebenraum, einzeln oder in Kleingruppen mit Begleitperson. Spielerische Lernpausen mit Begleitperson während der Unterrichtszeiten im Nebenraum. Belohnungssysteme.*
- *Bei Bedarf wird eine eins zu eins Betreuung ermöglicht.*
- *Da das Ziel der Schulbegleitung ja auch der Rückzug ist, lernen die Fokuskinder damit umzugehen, dass nicht nur sie selbst Hilfe benötigen.*
- *Die ursprüngliche Lösung: Eine Schulbegleitung je Kind.*
- *Einsatz einer Schulbegleitung in mehreren Klassen .*
- *Schulbegleitung wird bei Bedarf durch eine andere Begleitung kurzfristig und flexibel ersetzt.*

## Bedürfniserhebung bei Nicht-Fokuskindern

Die Bedürfnisse der Nicht-Fokuskinder werden vor allem durch Gespräche mit Lehrkräften, Kolleg\*innen und ad hoc im Schulalltag erhoben. Etwas seltener wird über die Bedürfnisse der Nicht-Fokuskinder mit Eltern oder im Team Schulbegleitung gesprochen. Deutlich seltener geschieht dies im Team Planung.

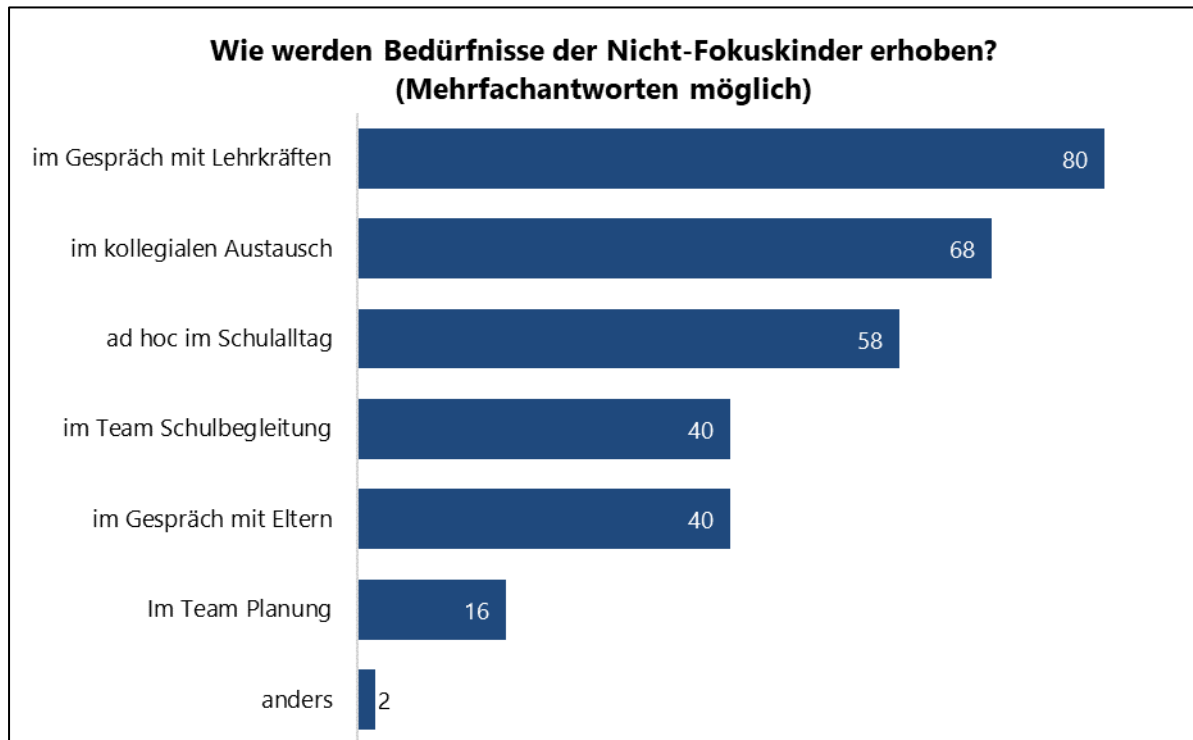


Abbildung 47: Erhebung der Bedürfnisse der Nicht-Fokuskinder

Die unter „anders“ gemeinten Aspekte konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- *Es wird spontan zu den Kindern gegangen, um dann Hilfe zu leisten, wo der Bedarf ist.*
- *Schulsozialarbeit*

## 5.4 Bewertung von Veränderungsperspektiven

In diesem Abschnitt wurden die Befragten danach gefragt, ob bestimmte Verbesserungsvorschläge – welche während der formativen Evaluation von Akteuren genannt worden sind – aus ihrer Sicht hilfreich oder hinderlich sind.

### Vorschläge zu Bedarfen

Allen drei Vorschlägen zu den Bedarfen stimmen mindestens zwei Drittel der Befragten zu bzw. sehen diese als (eher) hilfreich an. Dies betrifft vor allem die transparenten Kriterien für die Festlegung des Status „Fokuskind“ und die Sicherstellung der vollumfänglichen Begleitung im Pool.

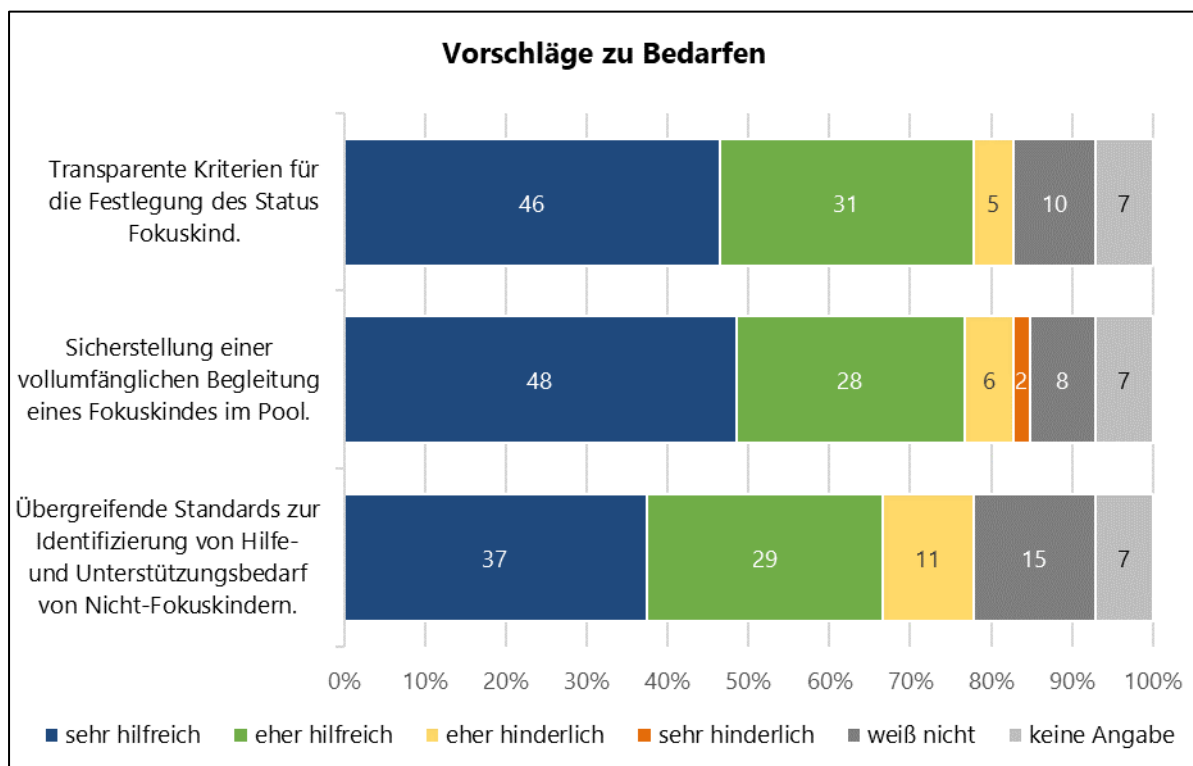


Abbildung 48: Vorschläge zu Bedarfen

## Vorschläge zu Austausch und Arbeitsbedingungen

Die Reaktionen auf die Vorschläge zu Austausch und Arbeitsbedingungen der Schulbegleitungen sind weniger eindeutig.

Zwar seien alle Vorschläge häufiger hilfreich, seltener hinderlich. Dies betrifft vor allem den einheitlichen Fachkräfte-Anteil bei Schulbegleitungen, den systematisierten kollegialen Austausch und die einheitlichen Pausenregelungen für Schulbegleitungen.

Bei diesen drei Vorschlägen fällt auf, dass ein großer Teil der Befragten nicht weiß, ob der Vorschlag zu einer Verbesserung führen kann. Dies betrifft vor allem den einheitlichen Fachkräfte-Anteil.

Dass neben den Schulbegleitungen auch die Schulasistent\*innen gleichberechtigt am Pool beteiligt werden, scheint zwischen den Akteuren umstritten zu sein. Zusätzlich gibt es hier auch den größten Anteil der Befragten, die sich unsicher sind, ob die Umsetzung des Vorschlages hilfreich oder hinderlich ist.

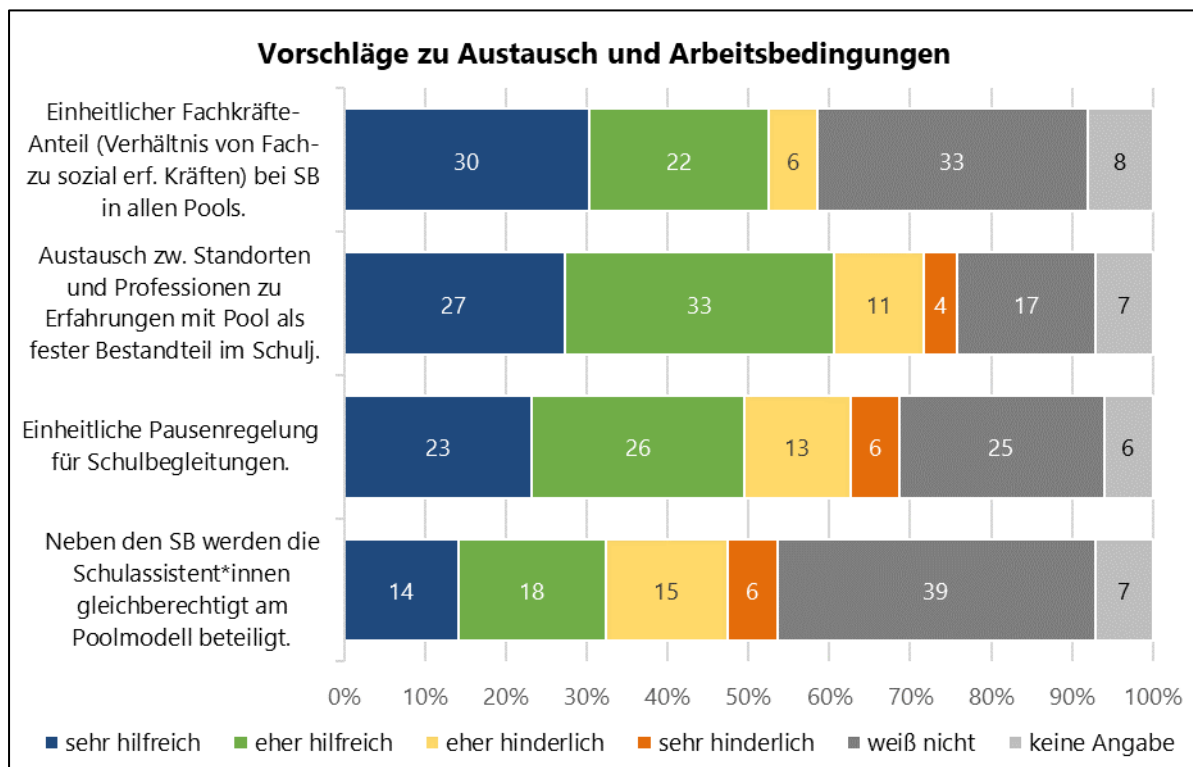


Abbildung 49: Vorschläge zu Austausch und Arbeitsbedingungen

Es wurde gefragt: „Wenn Sie einen einheitlichen Fachkräfte-Anteil in Ostholstein hilfreich finden: Wie hoch sollte dieser sein? Bitte geben Sie den Anteil der Fachkräfte in Prozent an.“ Die Antworten lauteten:

- 25
- 30
- 2 Mal: 40
- 50
- 3 Mal: *mindestens 50*
- 2 Mal: 60
- 5 Mal: 70
- 2 Mal: 75
- 3 Mal: 80
- 9 Mal: 100

### **Umgang mit Überforderungssituationen der Schulbegleitungen**

Gefragt wurde: „Aus den Rückmeldungen der Akteure wurden Überforderungssituationen der Schulbegleitungen berichtet. Wie können die Überforderungssituationen Ihrer Meinung nach bearbeitet werden? Bitte sortieren Sie die Vorschläge nach Prioritäten: Der aus Ihrer Sicht wichtigste Vorschlag erhält die Priorität 1 usw. Sie können die Zeilen verschieben oder direkt die Priorität in das Zahlenfeld eintragen.“

In der untenstehenden Abbildung sind die genannten Prioritäten (1 bis 8) im Einzelnen aufgeführt. Zur besseren Übersicht wird im Text der Durchschnittswert der Prioritäten gezeigt.

Deutlichstes Ergebnis ist, dass aus Sicht der Befragten die beiden vorrangigsten Möglichkeiten mit der Überforderung von Schulbegleitungen umzugehen, eine Klarheit von Aufgaben und Zuständigkeiten zu schaffen:

- Klarere Definition und Eingrenzung der Aufgaben werden mit Abstand am häufigsten als höchste Priorität genannt.
- Die klarere Zuordnung von Zuständigkeiten wird am häufigsten als zweite Priorität gesehen.

Am nachrangigsten wird die Verantwortungsübernahme durch Leitungen und Koordination bewertet.



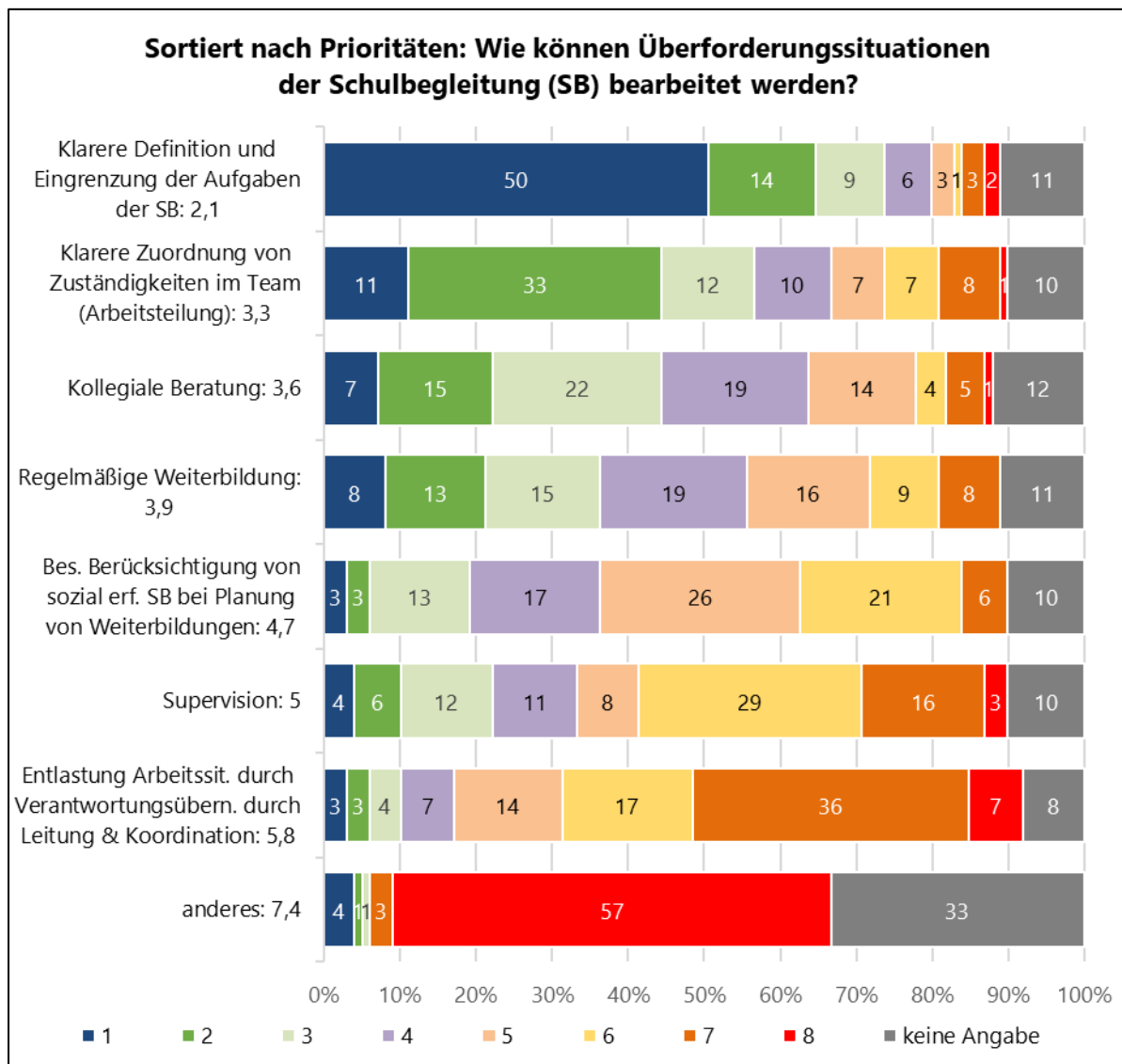


Abbildung 50: Umgang mit Überforderungssituationen der Schulbegleitungen

Die unter „anders“ gemeinten Vorschläge konnten in einem Freitext beschrieben werden. Diese lauten paraphrasiert:

- Akzeptanz der Rahmenbedingungen (Poollösung) entwickeln. Die Veränderung der Stellenbeschreibung akzeptieren.
- Bereitstellung von Kräften mit entsprechender Ausbildung (z.B. Erzieher\*innen) bei Kindern mit besonderen Bedarfen. Vorherige Abklärung!
- Das Poolsystem ist nicht förderlich für Kinder mit besonderen Bedürfnissen. Eine Klasse benötigt eine feste Schulbegleitung. Die vorher vorgeschlagenen Maßnahmen klingen ansatzweise hilfreich, sind aber in der Praxis nicht für die Kinder hilfreich. Fort- und Weiterbildungen sowie Supervisionen oder ähnliches sind gut, fangen jedoch die Defizite durch das Poolsystem nicht auf.

- *Es ist wichtig, dass die 'Chemie' zwischen Schulbegleitung und Lehrer(-team) stimmt (Werte und Normen, Blick auf die Kinder, professioneller Abstand zum Kind und dennoch liebevolle Begleitung, Einhaltung von Regeln)*
- *Fachkräfte als Einstellungskriterium für das breite Feld der "Schulbegleiter" (Erzieher, Sozialpädagogen, Heilpädagogen, Ergotherapeuten, Logopäden etc.), um aus einem interdisziplinären Pool-Team heraus den Anforderungen an Schulen gerecht zu werden und damit den Überforderungen einzelner Mitarbeiter entgegenzuwirken.*
- *feste Teamberatungszeiten mit der Klassenlehrkraft in Form von Stundenzuteilung. Zurzeit findet alles zwischen "Tür und Angel" statt.*
- *Gut ausgebildete Fachkräfte/Spezialisten die Aufgaben für Fachkräfte/Spezialisten übernehmen lassen. Es braucht mehr Lehrer, Pädagogen, Psychologen. Quereinsteiger (wenn auch sehr bemüht) mit "Weiterbildung" ist Augenwischerei.*
- *Kein Einsatz bei einem Kind, das man überhaupt nicht kennt, von Freitag zu Montag.*
- *Klare Aufgabenverteilung in den Teams, Pausenregelung.*
- *Mehr Personalstunden je Kind. Weniger Overhead.*
- *Möglichkeiten zu Projekten innerhalb der Schule nutzen, Weiterbildungen dazu machen, in Teambesprechungen thematisieren*
- *Regelmäßiges Team Schulbegleitung mit den entsprechenden Ressourcen; gute finanzielle Ausstattung des Pools, damit genügend Kräfte vor Ort sind und Hilfe im Notfall vorhanden ist.*
- *Zuordnung zu einem Kind*

## 5.5 Fragen für Schulbegleitungen

In der Befragung wurden einige Fragen gezielt nur an Schulbegleiter\*innen gestellt. Die Logik des Befragungstools war so aufgebaut, dass die Fragen in diesem Abschnitt nur erschienen, wenn die befragte Person zur Frage der Rolle (vgl. Kapitel 5.1) „Schulbegleiter\*in“ angekreuzt hat.

### Qualifikation

Die Mehrheit der befragten Schulbegleiter\*innen ist sozial erfahrene Kraft. Der Anteil der Fachkräfte übersteigt dennoch den Fachkräfte-Anteil, der im Projektverlauf zurückgemeldet wurde (vgl. Kapitel 8).

Zwei der Schulbegleitungen, die keine Angabe als Fach- oder sozial erfahrene Kraft machten, nennen im Freitext Berufe, die auf sozial erfahrene Kräfte hinweisen.

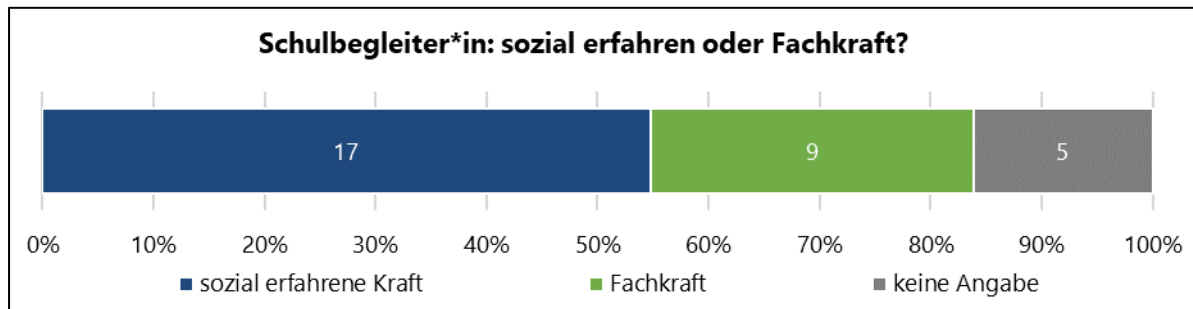


Abbildung 51: Schulbegleiter\*in: sozial erfahren oder Fachkraft?

In einem Freitext konnten die Befragten ihre Ausbildung oder ihren Studienabschluss angeben.

Sozial erfahrene Kräfte machen folgende Angaben zu Ihrem Beruf:

- Fünf Mal: *keine Angabe*
- Vier Mal: *Ausbildung*
- Drei Mal: *Diplom bzw. Masterabschluss*
- Drei Mal: *Pflegekraft oder medizinische Ausbildung*
- *Weiterbildung*

Fachkräfte machen folgende Angaben zu Ihrem Beruf:

- Drei Mal: *Sozialpädagog\*in bzw. Sozial Arbeiter\*in*
- Zwei Mal: *Erzieher\*in*
- *Heilerziehungspflege*
- *Lehramt*
- *Sozialpädagogische Assistenz*
- *Weiterbildung Schulbegleitung, Studium der Sozialen Arbeit und Gesundheit (ohne Abschluss)*

### **Weiterbildungen der Schulbegleitungen**

In einem weiteren Freifeld konnten die Schulbegleitungen Angaben dazu machen, welche Weiterbildungen sie für ihre Tätigkeit als Schulbegleitung bereits abgeschlossen haben. Genannt wurden:

- Sechs Mal: *Keine*
- *Arbeitsschutz, IT-Sicherheit, E-Mail-Kommunikation*
- *Autismus, Epilepsie, Sehhandicap*
- *FASD und Schule*
- *Fast alle Angebote der Lebenshilfe. Von erster Hilfe bis Rechtsfragen*
- *Gewaltfreie Kommunikation, Autismus, Dyskalkulie, Lernförderung, Rechtliche Grundlagen zur Aufsichtspflicht, Frühkindliche Entwicklung und Störungen, Konflikte und Eskalation/Deeskalation, Lernbeeinträchtigung durch Traumata*

- *Malteser Fortbildungen*
- *Sexuelle Übergriffe erkennen/ Handlung usw*
- *Traumapädagogik*
- *Umgang mit herausforderndes Verhalten, Umgang mit psychisch beeinträchtigten Eltern und Hilfestellung für Kinder, Ermutigt und gestärkt im Umgang mit schwierigen Eltern, Legasthenie und DS kalkulieren, Verhaltensoriginelle Kinder, Pädagogische Intervention bei aggressivem Verhalten, Betreuung von Kindern und Jugendlichen mit Diabetes mellitus Typ 1, Weiterbildung Schulbegleitung, Grundkurs Integrative Validation nach Richard*
- *Umgang mit Konflikten*

### **Weiterbildungen: Angebot der Arbeitgeber**

Auf die Frage, welche Weiterbildungen den Schulbegleitungen von ihrem Arbeitgeber angeboten werden, lauteten die Antworten:

- Sechs Mal Hinweis, dass es keine Möglichkeit gibt, wie:
  - *Keine*
  - *derzeit leider gar nicht*
  - *durch Corona eingeschränkt*
- Vier Mal allgemeine Antworten:
  - *Verweis auf Katalog der Malteser*
  - *Viele*
  - *Alles rund um das Kind*
  - *keine Ahnung*
- *Autismus-Spektrum, Gesprächsführung, Erste Hilfe, ...*
- *noch keine Fortbildung genutzt, es wurden aber Bedarfe abgefragt*
- *Bisher hatten wir eine Fortbildung zum Thema sexuelle Übergriffe/ erkennen / Umgang usw.*
- *Erste Hilfe*
- *Erste Hilfe, Autismus, ...*
- *Vortrag über Autismus*

## **Weiterbildungen: Wunsch der Schulbegleitungen**

Folgende Weiterbildungen werden sich von den befragten Schulbegleitungen gewünscht:

- *Zwei Mal: Entspannungseinheiten für Kinder*
- *Zwei Mal: Verschiedene Krankheitsbilder und der Umgang damit*
- *Adhs, Autismus, und was es noch so in dem Bereich gibt.*
- *ADHS/ADS; Traumata; Autistisches Spektrum; Wahrnehmungsstörungen; Sozial-emotionale Störungen; Kindesmissbrauch/Sexueller Missbrauch*
- *Elterngespräche, gewaltfreie Kommunikation, Autismus, Methoden der Lernpädagogik*
- *Erste Hilfe am Kind; Wie gehe ich in bestimmten Situationen mit dem Kind um?*
- *Es findet gerade nichts statt*
- *Hyperaktivität, psychische Störungen des Kindes (und/oder Eltern), Umgang mit ablehnendem / aggressiven Verhalten*
- *Kinder mit Wahrnehmungsstörungen; Autismus; ADHS usw.*
- *Krankheitsbilder, Umgang mit aggressiven Kindern*
- *Psychologie*
- *Umgang mit bestimmten Störungen/Beeinträchtigungen*
- *Wunsch nach Festvertrag*

## Erfahrungen der Schulbegleiter\*innen

In einer geschlossenen Frage wurden die Schulbegleiter\*innen zu Ihren Erfahrungen im Arbeitsalltag befragt. Bei allen Antworten ist festzuhalten, dass nur ein\*e Schulbegleiter\*in einen Satz übersprungen hat.

Die Mehrheit der Schulbegleitungen fühlen sich voll oder eher in der Schule gut eingebunden, sind mit ihrem Einsatz zufrieden und können ihre Aufgaben von denen der Lehrkräfte und Schulsozialarbeiter\*innen abgrenzen.

Eine Mehrheit der Schulbegleitungen kann sich nicht ausreichend Pausen nehmen und wird nicht regelmäßig weitergebildet.

Am deutlichsten wird die Aussage abgelehnt, dass die Schulbegleitung sich im Arbeitsalltag überfordert fühlt.

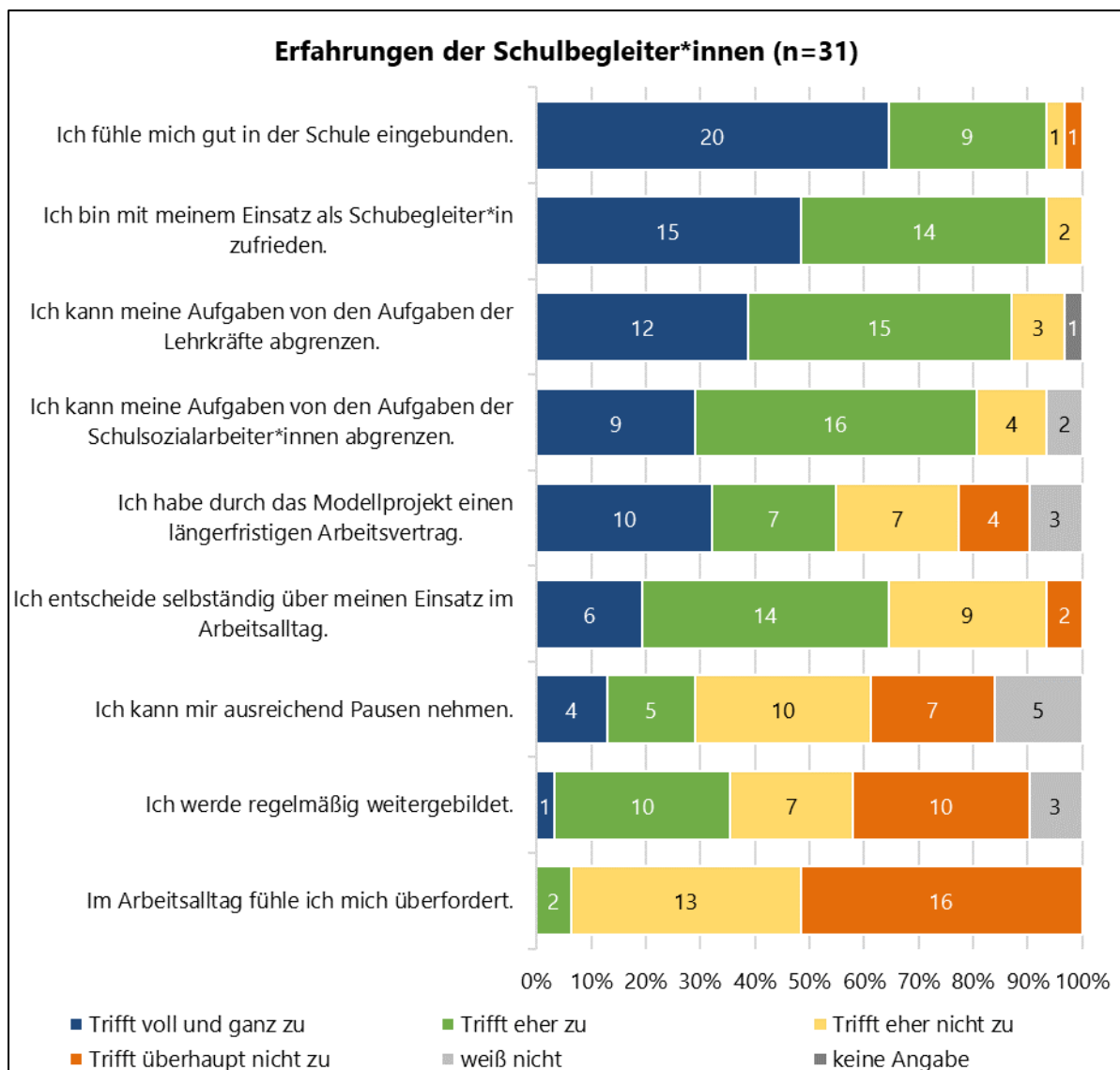


Abbildung 52: Erfahrungen der Schulbegleiter\*innen

## 5.6 Fragen für Koordinator\*innen in der Schule

In der Befragung wurden einige Fragen gezielt nur an Koordinator\*innen in der Schule gestellt. Die Logik des Befragungstools war so aufgebaut, dass die Fragen in diesem Abschnitt nur erschienen, wenn die befragte Person zur Frage der Rolle (vgl. Kapitel 5.1) „Koordinator\*in der Schulbegleitungen in der Schule“ angekreuzt hat.

Da die Anzahl der Koordinator\*innen in der Schule sehr begrenzt ist, werden zur Wahrung der Anonymität die Freitextantworten hier nur zusammengefasst. Von den sieben Modellschulen haben sich vier Koordinator\*innen an der Befragung beteiligt.

Die Befragten wurden nach Ihren fünf Aufgaben-Schwerpunkten und dafür benötigten Wochenstunden gefragt. Genannt wurden mit meist einer Wochenstunde:

- *Austausch über Bedarf der Fokuskinder mit Lehrkräften, Eltern, Schulsozialarbeit*
- *Beratung bzw. Gespräche mit Schulbegleitungen*
- *Beratung und Austausch*
- *Dokumentation*
- *Einsatzplanung der Schulbegleitungen*
- *Feststellung des Hilfebedarfs und Umfangs der SB-Stunden*
- *Organisatorisches*
- *Teambesprechung*

Auf die Frage „Welche Aufgaben haben Sie seit dem Beginn des Poolmodells zurückgestellt?“ hat eine Person mit „Keine“ geantwortet.

Auf die Frage „Wie viele Überstunden oder Mehrstunden haben Sie seit Beginn des Poolmodells gesammelt?“, wurde von zwei Personen geantwortet, dass diese nicht aufgeschrieben wurden. Es seien aber zu viele bzw. werde jeder günstige Moment genutzt.

## 5.7 Resumeefragen

Abschließend wurde gefragt, wie sich im Modellprojekt die Versorgung der Kinder und der Zusammenhalt in der Klasse verändert hat.

Am deutlichsten sind die Antworten bzgl. der Versorgung der Nicht-Fokus Kinder. Diese haben sich deutlich (39%) bzw. etwas (35%) verbessert.

Die Frage nach dem Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft kann als Indikator auf die erfolgreiche Inklusion gewertet werden. Hier wird eine deutliche (29%) bzw. leichte (27%) Verbesserung beobachtet. Allerdings ist hier der Anteil derjenigen, die die Antwort nicht beantworten können, besonders hoch (27%).

Bei der Frage, ob sich die Versorgung der Fokus Kinder verbessert hat, sind die Antworten sehr unterschiedlich. Die Versorgung hat sich aus Sicht einer relativen Mehrheit (44%) verbessert, ein großer Anteil (38%) hat eine Verschlechterung beobachtet.

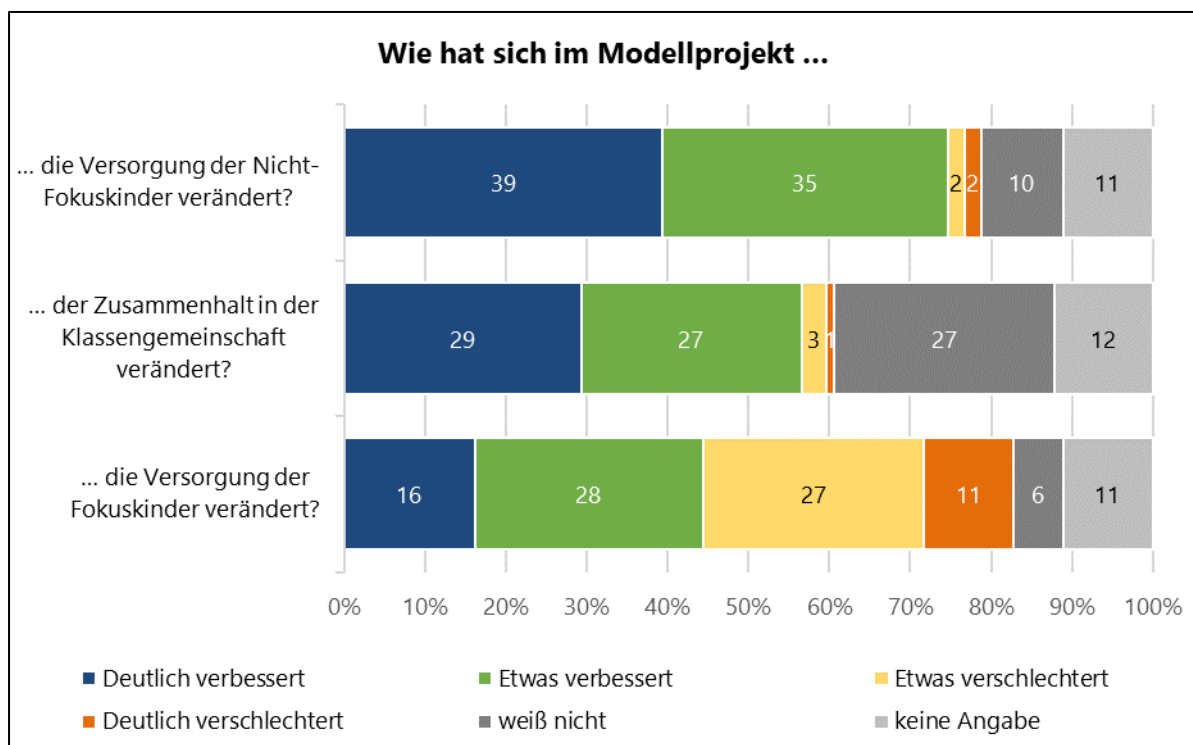


Abbildung 53: Veränderung der Versorgung der Kinder und des Zusammenhaltes in der Klasse im Modellprojekt

Die Antworten auf die Frage nach Verbesserungsvorschlägen und welche Elemente erhalten bleiben sollten wurden induktiv geclustert. Die Clusterung gibt hier einen Überblick über die angesprochenen Themen. Wegen der Themenfülle und der differenzierten Antworten wurden einige Texte mehreren Kategorien zugeordnet.

Auf die Frage, was bei der Umsetzung des Poolmodells geändert werden sollte, antworteten 51 Teilnehmer\*innen.



Es ging vor allem um die Anzahl der verfügbaren Schulbegleitungen, notwendige Budgetanpassungen und eine stärkere Bindung zwischen Schulbegleitungen und Fokuskindern. Etwa ein Zehntel der Beiträge widmete sich jeweils der Forderung nach mehr Fachkräften, besserer Qualifizierung und eindeutiger Kriterien zur Identifikation der Fokus Kinder.

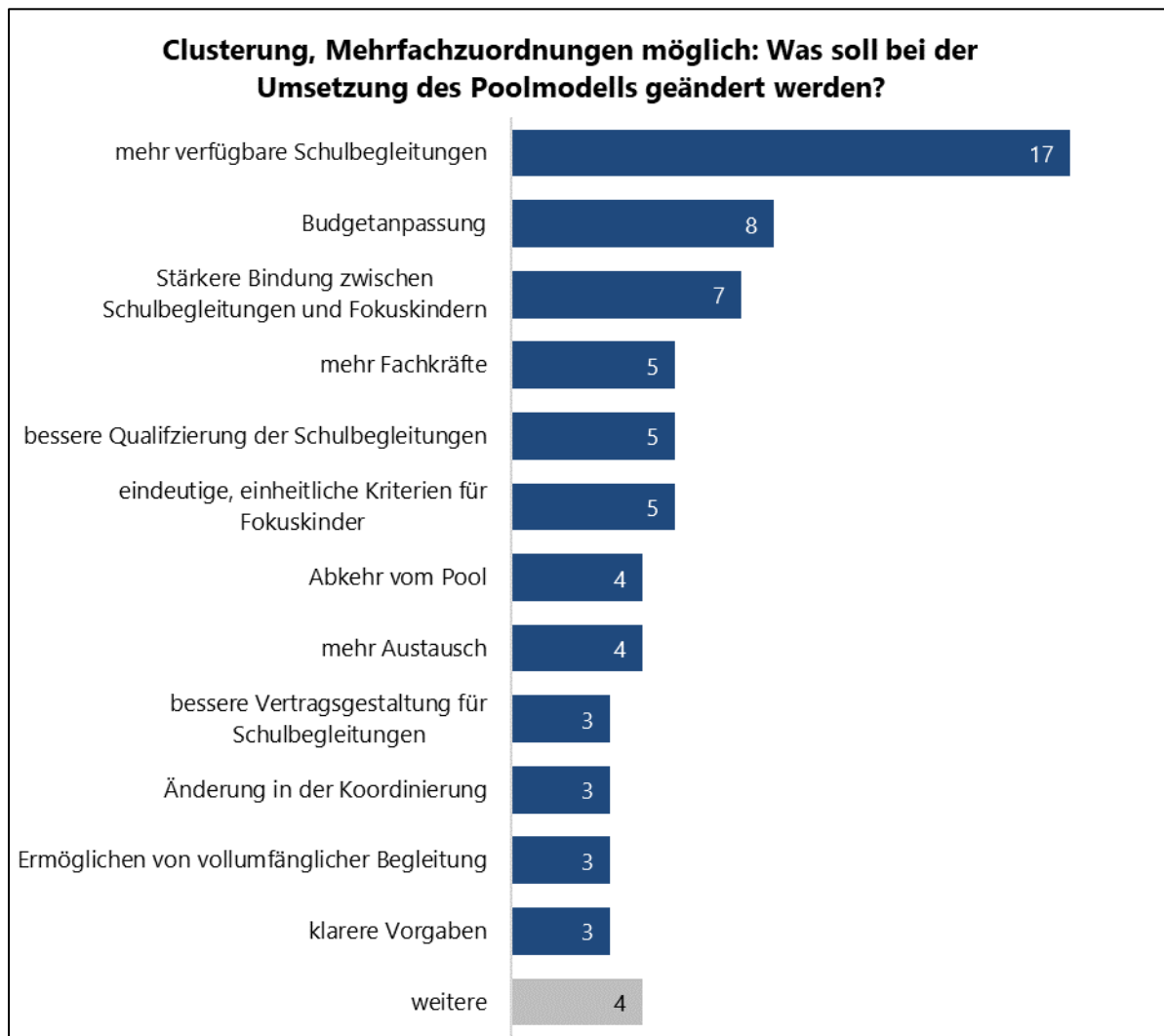


Abbildung 54: Was bei der Umsetzung des Poolmodells geändert werden sollte

Die 33 Freitextantworten auf die Frage, was bei der Umsetzung des Poolmodells nicht geändert werden sollte, wurden ebenfalls induktiv geclustert.

Es ging bei knapp der Hälfte der Beiträge um den flexiblen Einsatz der Schulbegleitungen im Pool. Auch die Steuerung des Einsatzes der Schulbegleitungen in der Schule erhielt relativ viel Zuspruch (21%). Etwa 15% möchten jeweils den direkten Bezug (zu einzelnen Fokuskindern, Gruppe oder Klasse) erhalten und bevorzugen die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechpartner\*in für die ganze Klasse.

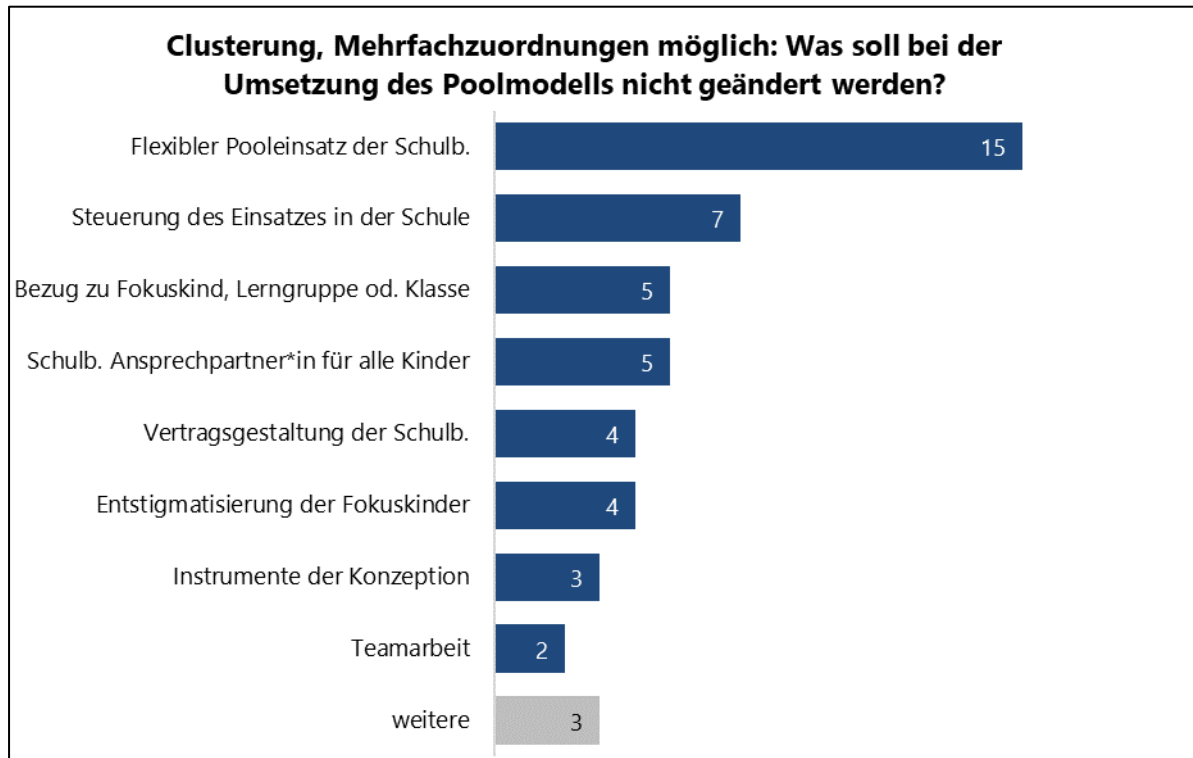


Abbildung 55: Was bei der Umsetzung des Poolmodells nicht geändert werden sollte

## 6 Befragung: Eltern der Nicht-FokusKinder

In einer weiteren Befragung wurden die Eltern der Kinder der beteiligten Schulen befragt. Die Befragung richtet sich an alle Eltern der Kinder. Um zu gewährleisten, dass nur die Eltern von Nicht-Fokuskindern teilnehmen, wurde an die Eltern der FokusKinder eine separate Einladung zu einer ausführlicheren Befragung versendet (vgl. Kapitel 7). Beide Eltern-Befragungen wurden online durchgeführt.

Die Fragen orientierten sich an den überarbeiteten Indikatoren und den Zwischenergebnissen aus der formativen Evaluation. Sie folgt ebenfalls einer einheitlichen Fragesystematik (vgl. Kapitel 5) und wurde von Eltern verschiedener Schulen getestet.

Die Onlinebefragung wurde vom 17.06.2022 bis 15.07.2022 durchgeführt. Die Befragung unterteilte sich in folgende Frageblöcke:

- A. Ihr Kind in der Schule
- B. Kontakt mit der Schule

### **Zentrale Ergebnisse**

Zentrale Ergebnisse dieser Befragung sind, die Kinder meist gerne zur Schule gehen, häufig eine angemessene und bedarfsgerechte Unterstützung erhalten.

Die Schulbegleitungen sind den Eltern meist unbekannt. Besteht ein Kontakt zu Schulbegleitungen, dann ist dies der Kontakt, der die Eltern am ehesten zufriedenstellt. Auch berichten die Eltern relativ häufig – gemessen an der geringen Bekanntheit der Schulbegleitungen – dass diese einen positiven Kontakt zum Kind hat.

Aus diesen Ergebnissen lässt sich schließen, dass das Potential der Schulbegleitungen für die Zusammenarbeit mit den Eltern noch nicht ausgeschöpft ist.

## 6.1 Teilnehmer\*innen der Befragung

Die Eltern wurden über die Schulen angeschrieben. Mit Ansprechpersonen wurden geeignete Wege besprochen.

Die Weiterleitung zur Teilnahmeeinladung wurde meistens über das Sekretariat oder die Schulleitung versendet. In Einzelfällen wurden andere Wege genutzt, z.B. die Weiterleitung über Elternvertreter\*innen.

Laut den Ansprechpersonen in den Schulen war bei mehreren Eltern kein E-Mail-Kontakt vorhanden bzw. es war in Einzelfällen bekannt, dass die angegebenen E-Mail-Adressen selten genutzt werden. Daher lässt sich – auch wenn man die Anzahl der Schüler\*innen in den Schulen zu Grunde legt – keine seriöse Rücklaufquote errechnen.

Insgesamt nahmen 348 Eltern an der Befragung teil. Alle befragten Eltern waren zum Zeitpunkt der Befragung Eltern von Nicht-Fokuskindern.

Die Eltern der Kinder wurden gefragt, welche Schule ihr Kind besucht. 63% der Antworten stammen demnach von Eltern, deren Kinder die Grundschulen in Neustadt oder Bad Schwartau besuchen.

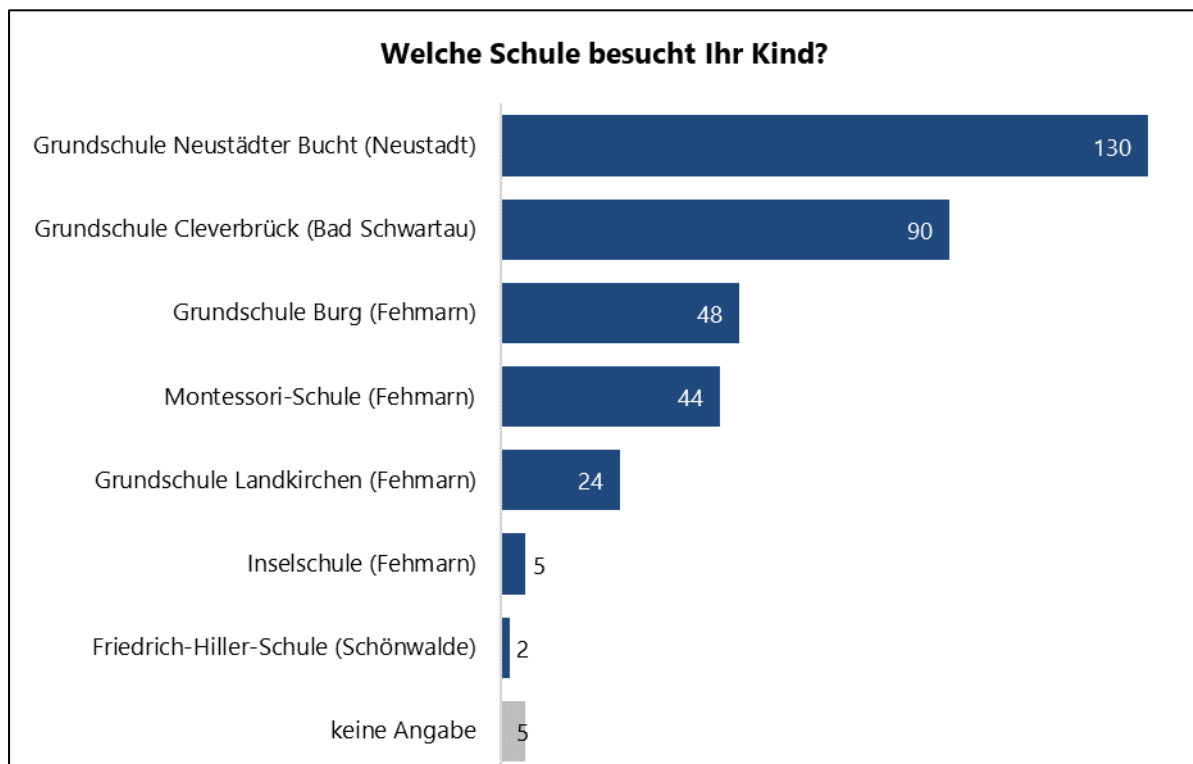


Abbildung 56: Besuchte Schule

Die Kinder der befragten Eltern besuchen vor allem Grundschulklassen. Am Projekt waren 5 Grundschulen beteiligt. Erfahrungen aus höheren Klassenstufen konnten also nur durch die Montessori-Schule oder die Inselschule beigesteuert werden.

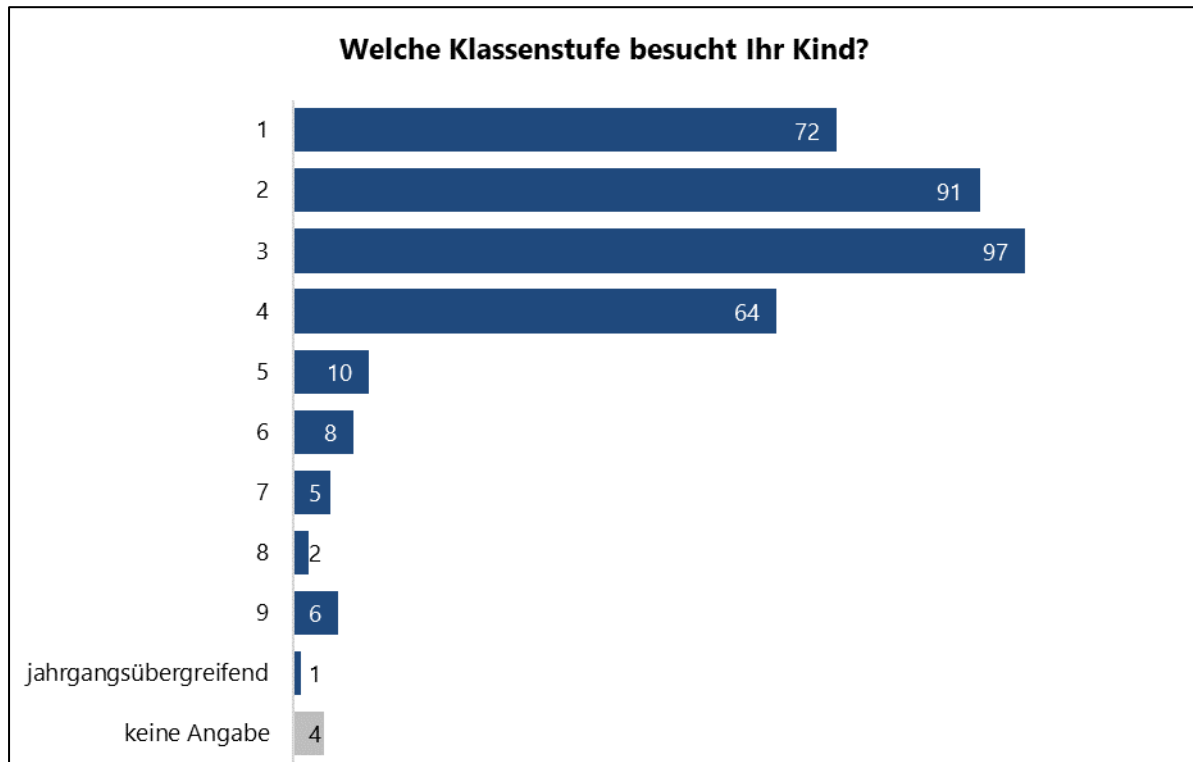


Abbildung 57: Besuchte Klassenstufe

## 6.2 Kind in der Schule

### Zufriedenheit Schulbesuch

Die Kinder der befragten Eltern gehen meist sehr gerne (39%) oder gerne zur Schule (43%). Eher oder sehr ungerne gehen 14% der Kinder zur Schule.

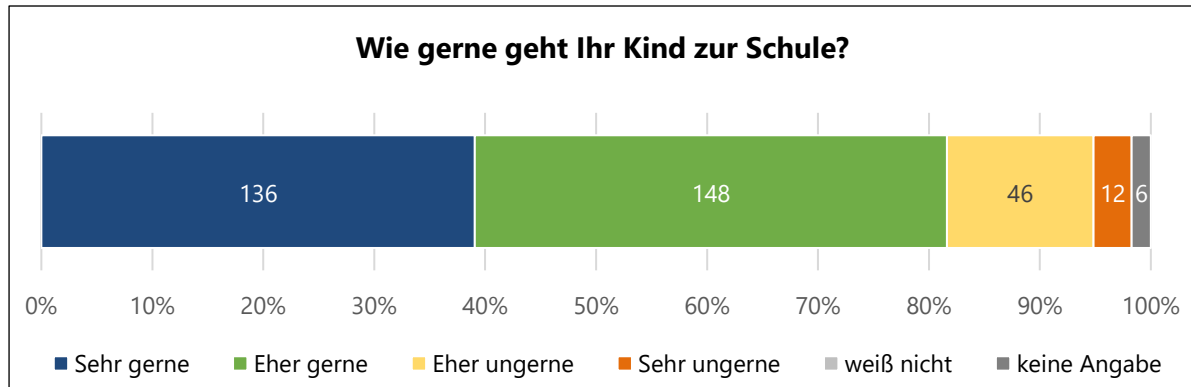


Abbildung 58: Zufriedenheit Schulbesuch

### Situation der Kinder an der Schule

Bei den meisten Kindern sind die Bedürfnisse der Kinder bekannt (82%) und das Kind wird angemessen im Schulalltag unterstützt (74%). Auch ist das Unterstützungs-Angebot für etwa zwei Drittel der Kinder bedarfsgerecht (68%).

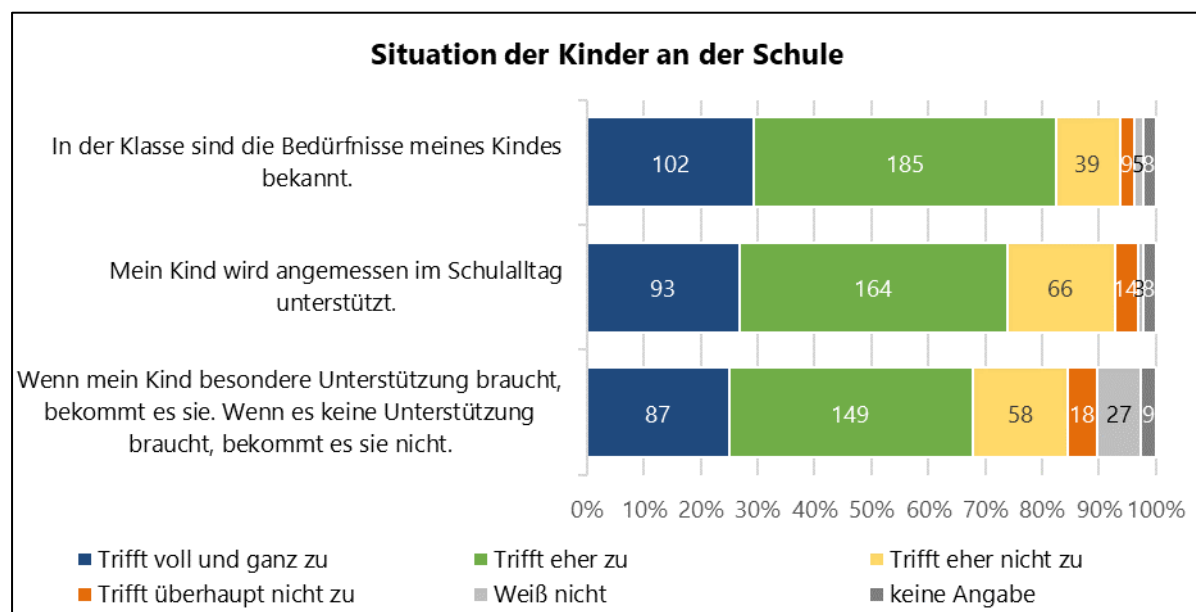


Abbildung 59: Situation der Kinder an der Schule

### Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule

Die meisten Kinder haben einen positiven Kontakt zur Klassenlehrer\*in (81%) oder anderen Lehrkräften (56%). Über ein Viertel der Schüler\*innen hat einen guten Kontakt zur Schulbegleitung (28%).

Etwa jedes 27. Kind hat zu keinem Erwachsenen in der Schule einen positiven Kontakt.

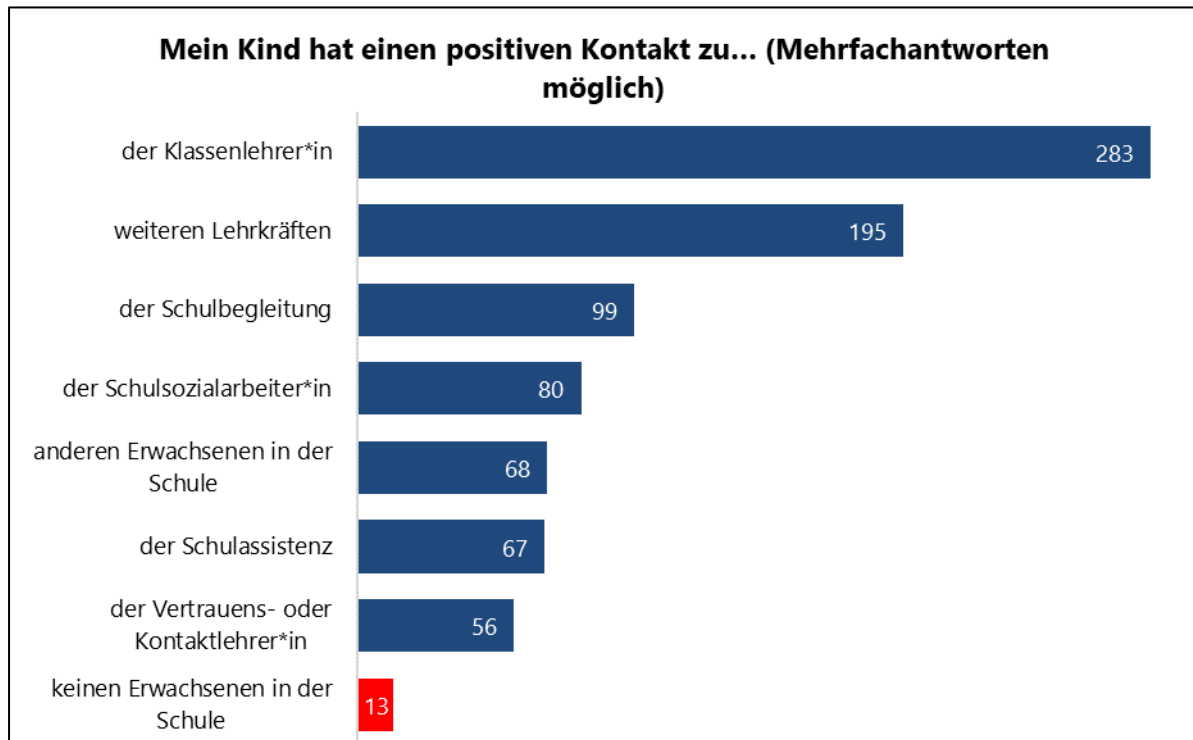


Abbildung 60: Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule

## Veränderungen seit Januar 2021

Die Eltern wurden gefragt, inwiefern sich die Unterstützung ihres Kindes und der Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft seit Januar 2021 verändert haben.

Januar 2021 entspricht in etwa dem Beginn des Modellprojektes (November 2020). Der abgefragte Monat wurde gewählt, da erwartet wird, dass der Vergleich „Anfang 2021“ leichter zu erinnern ist und somit mehr Eltern die Frage beantworten können. Die meisten Eltern von Nicht-Fokuskindern waren – so der Kenntnisstand aus der formativen Evaluation – nicht über das Modellprojekt informiert.

Die Unterstützung für ihr Kind hat sich für mehr Eltern verbessert (38%) als verschlechtert (22%). Zu beachten, dass ein großer Anteil der Eltern (38%) die Frage nicht beantworten konnte.

Die Verbesserung des Zusammenhaltes in der Klasse fällt ebenfalls eher positiv aus: Für genau die Hälfte der Eltern hat dieser sich verbessert, für 21% verschlechtert. 29% der Eltern konnten auch diese Frage nicht beantworten.

Ein großer Teil der Eltern, die mit „weiß nicht“ antworteten, lässt sich damit erklären, dass zum Zeitpunkt der Befragung 72 Kinder der Befragten die erste Klasse besuchen, es für die Eltern also keinen Vergleich zum Schulleben im Januar 2021 gibt.

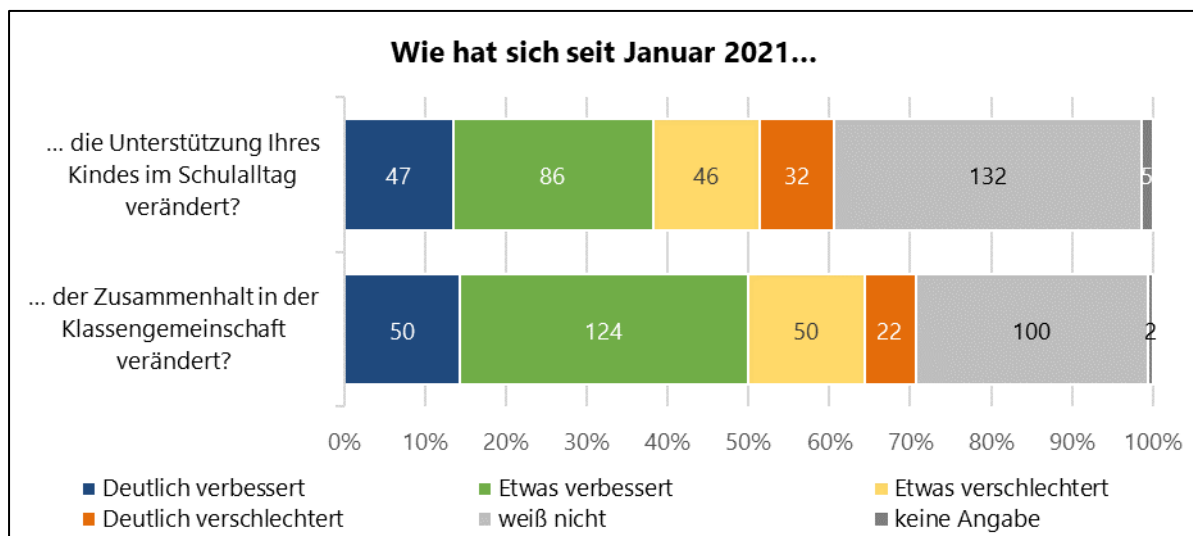


Abbildung 61: Veränderungen seit Januar 2021



### 6.3 Kontakt mit Personal in Schule und Behörde

#### Häufigkeit des Kontaktes

Die Eltern haben meist mehrmals im Jahr (37%) oder mehrmals im Monat (28%) Kontakt mit Schulpersonal.

Vereinzelt geben Eltern an, mehrmals in der Woche oder gar keinen Kontakt mit Schulpersonal zu haben (jeweils 5%).

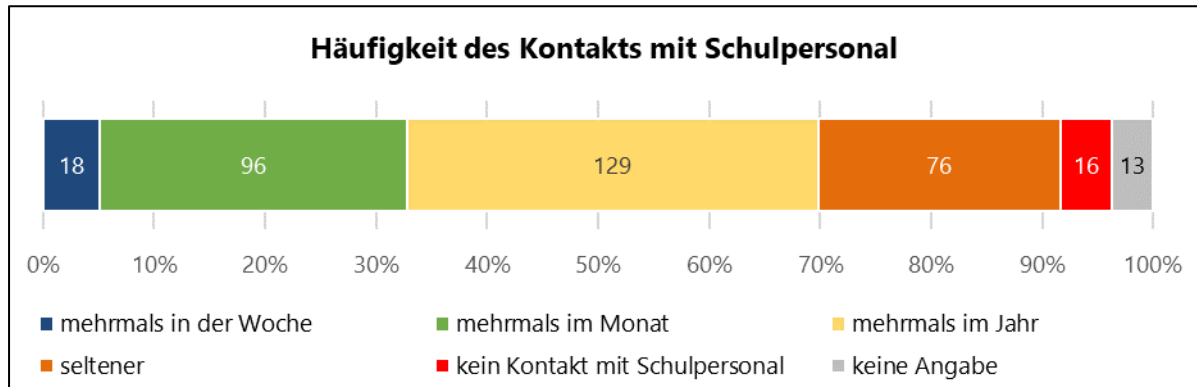


Abbildung 62: Häufigkeit des Kontakts mit Schulpersonal

## Zufriedenheit mit den Kontakten

Die Eltern wurden gefragt, wie zufrieden sie mit dem Kontakt mit den jeweiligen Personen in der Schule sind.

In der Abbildung fließt die durchschnittliche Zufriedenheit mit den Kontaktpersonen mit ein:

- Je weiter oben die Personen aufgelistet sind, desto zufriedener sind die Eltern mit dem Kontakt.
- Bei der Berechnung der Zufriedenheit wirken sich die Antworten „kenne ich nicht“, „weiß nicht“ und fehlende Angaben nicht aus.
- Der errechnete Likert-Wert wird in Klammern angezeigt, der höchste Wert ist „4“ (sehr zufrieden), der niedrigste ist „1“ (sehr unzufrieden).

Aus der Abbildung wird also z.B. deutlich, dass die Schulbegleiter\*in zwar einem Großteil der Eltern (42%) nicht bekannt waren. Wenn ein Kontakt bestand, dann war dies im Durchschnitt der Kontakt, der die Eltern am ehesten zufrieden stellt (Likert-Wert 3,3), noch mehr als der Kontakt zur Klassenlehrer\*in (3,2).

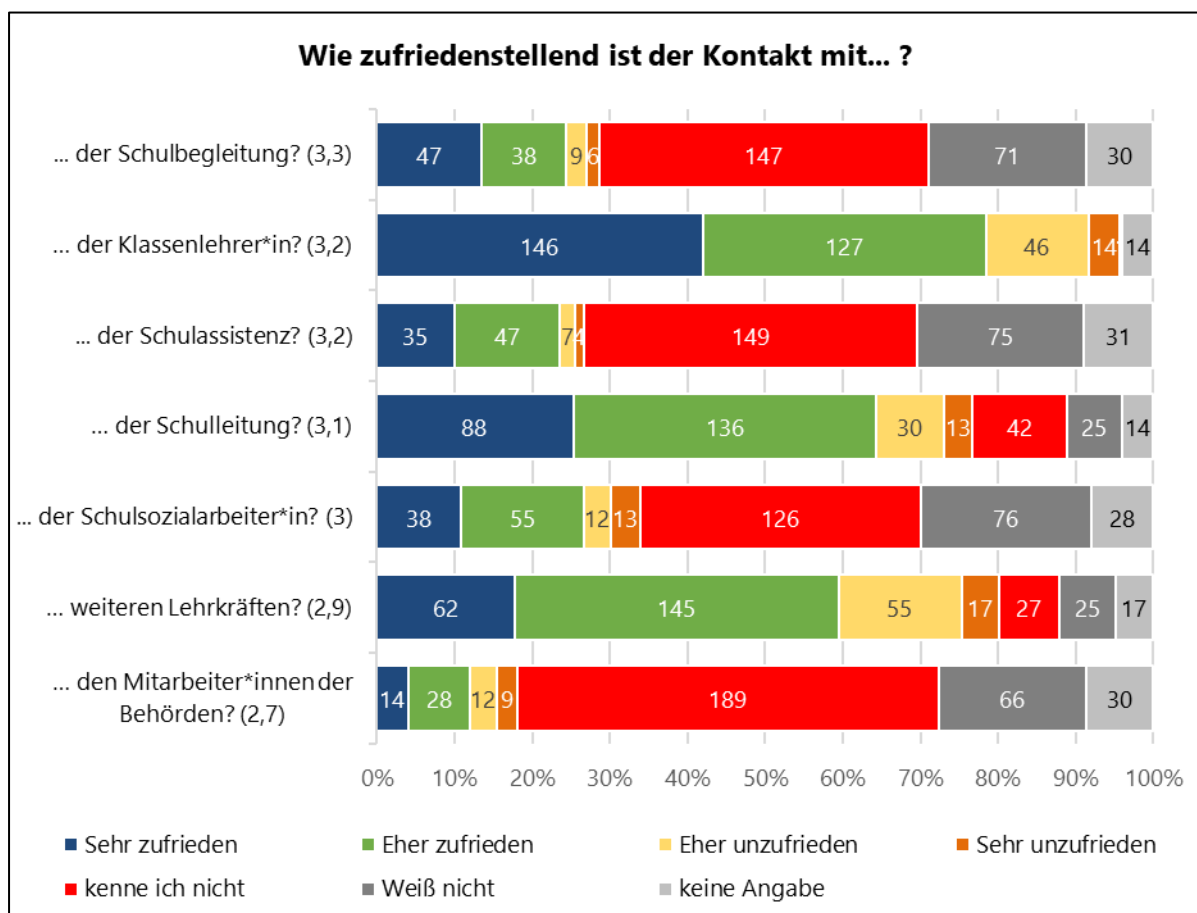


Abbildung 63: Zufriedenheit der Eltern mit den Kontakten zu Akteuren

## 7 Befragung: Eltern der Fokuskinder

In einer Befragung wurden die Eltern der Kinder der beteiligten Schulen befragt. Diese Befragung richtet sich an die Eltern der Fokuskinder. Die Eltern der Fokuskinder erhielten dazu eine separate Einladung zu einer ausführlicheren Befragung, bevor die Befragung an alle Eltern über die Schulen (vgl. Kapitel 6) versendet wurden. Beide Eltern-Befragungen wurden online durchgeführt.

Die Fragen orientierten sich an den überarbeiteten Indikatoren sowie den Zwischenergebnissen aus der formativen Evaluation. Sie folgt ebenfalls einer einheitlichen Fragesystematik (vgl. Kapitel 5) und wurde von Eltern von Fokuskindern aus verschiedenen Schulen getestet.

Die Onlinebefragung wurde vom 15.06.2022 bis 15.07.2022 durchgeführt. Die Befragung unterteilte sich in folgende Frageblöcke:

- A. Ihr Kind in der Schule
- B. Pool-Modell
- C. Versorgung des Kindes im Pool-Modell
- D. Kontakt mit Schulbegleitungen
- E. Kontakt mit Akteuren in der Schule
- F. Resumeefrage

### Zentrale Ergebnisse

In der gesamten Befragung der Fokuskind-Eltern wird deutlich, dass die Fragen polarisieren. Große und gemäßigte Zufriedenheit steht großer Unzufriedenheit gegenüber. Dies lässt sich am anschaulichsten mit den Antworten auf die Frage darstellen, ob das Modellprojekt weitergeführt werden sollte. Die knappe Hälfte stimmt der Frage voll oder eher zu, eine Befragte lehnt dies eher ab, mehr als ein Drittel lehnt dies entschieden ab.

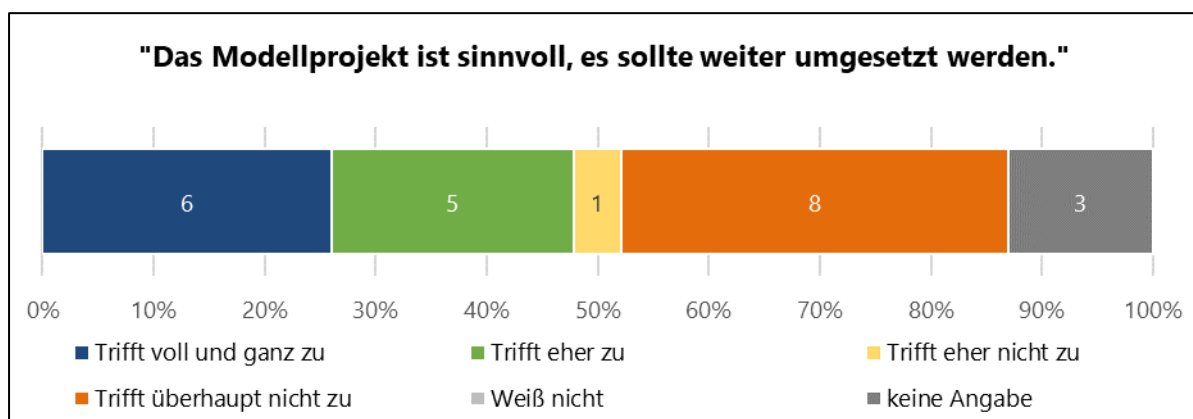


Abbildung 64: Resumeefrage der Fokuskind-Eltern: Das Modellprojekt sollte weiter umgesetzt werden.

Die Befragung wurde – unüblich für eine summative Erhebung – relativ zeitnahe nach der formativen Evaluation durchgeführt. So blieb für die Akteure wenig Zeit, auf Grundlage der formativen Evaluation Änderungsprozesse anzustoßen.

Die in der formativen Evaluation von einigen Akteuren geäußerte Sorge, dass manche Fokuskinder nicht ausreichend versorgt werden würden, spiegelt sich nachvollziehbarerweise in der Kritik eines Teils der Fokuskind-Eltern wider. Aus den qualitativen Rückmeldungen der Eltern könnte geschlossen werden, dass das Poolmodell selbst für die wahrgenommenen Missstände verantwortlich sei. Die sich überschneidende Kritik von Akteuren des Poolmodells lässt jedoch auch den Schluss zu, dass die Zeit nicht ausreichend war, dass begonnene Veränderungsprozesse ihre Wirkung entfalten konnten.

## **7.1 Teilnehmer\*innen der Befragung**

Die Eltern der Fokuskinder wurden über die Leistungserbringer angeschrieben. Mit den jeweiligen Ansprechpersonen der vier Leistungserbringer im Modellprojekt wurden geeignete Wege besprochen.

Die Weiterleitung zur Teilnahmeeinladung wurden meist über die Koordinator\*in der Leistungserbringer versendet, im Falle der Grundschule Cleverbrück über die Schulleitung.

Zum Zeitpunkt der Erhebung waren an den Schulen bzw. beim Leistungserbringer ca. 82 Fokuskinder bekannt. Die Online-Befragung wurde per E-Mail versendet. Da die Anzahl der verfügbaren E-Mail-Adressen vorliegt, lässt sich eine Rücklaufquote errechnen. Diese beträgt – bei 60 vorliegenden E-Mail-Adressen von Eltern der Fokuskinder und 23 Antworten auf den Fragebogen – 38%.

Alle 23 befragten Eltern waren zum Zeitpunkt der Befragung Eltern von Fokuskindern. Zum Zeitpunkt der Befragung lag in den meisten Schulen keine einheitliche Definition von Fokuskindern vor, es wurden daher meist nur die Eltern angeschrieben, die vor dem Modellprojekt mit Einzelfallhilfen Erfahrung gesammelt haben. Bei der Interpretation der Ergebnisse, vor allem ab Kapitel 7.2.2, sollte dies berücksichtigt werden. Diese These würde dadurch gestützt werden können, dass 18 der befragten Eltern bestätigen, dass ihr Kind vor der Grundschule Frühförderung erhalten hat. Nur 4 Eltern verneinen diese Frage.

Die Eltern der Kinder wurden gefragt, welche Schule ihr Kind besucht. Jeweils 5 Antworten stammten von Eltern, deren Kinder die Grundschulen in Neustadt, Bad Schwartau und die Inselschule besuchen. Es wurden Eltern von Fokuskindern aller beteiligten Modellschulen erreicht.

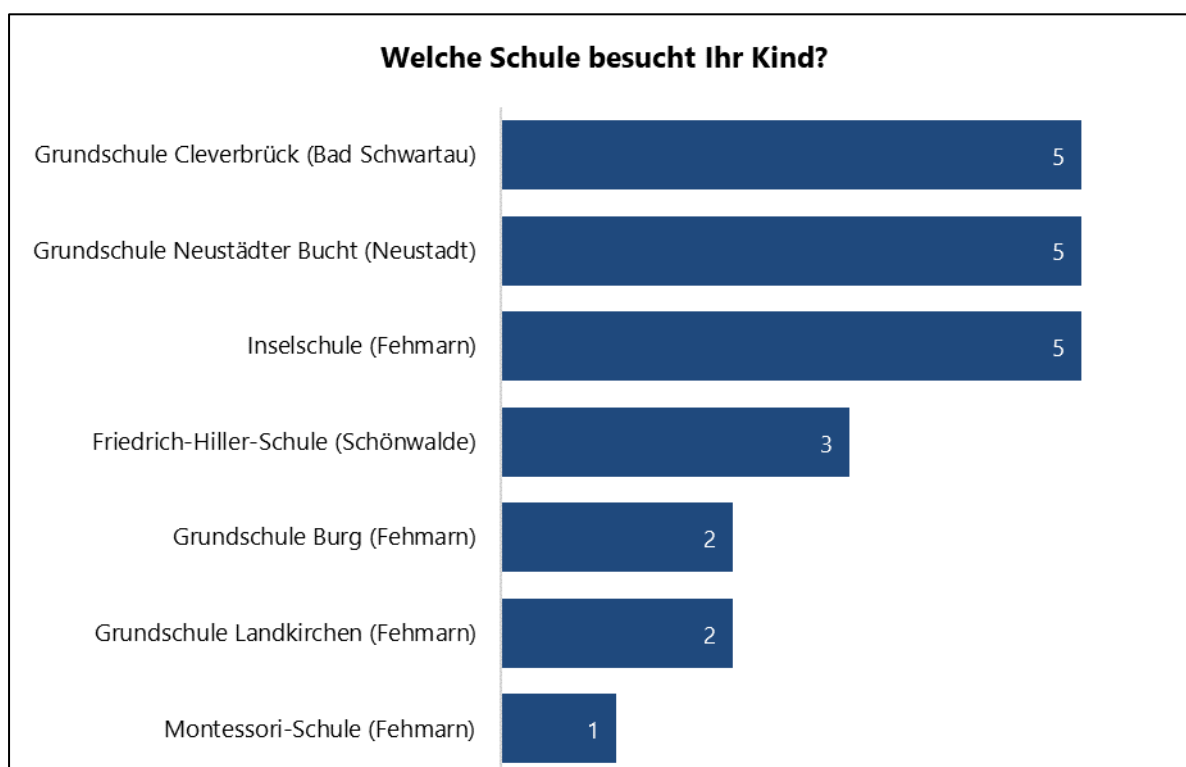


Abbildung 65: Besuchte Schule

Am Modellprojekt sind 5 Grundschulen beteiligt. Die Kinder der befragten Eltern besuchen also erwartungsgemäß vor allem Grundschulklassen. Durch den höheren Rücklauf aus der Inselfschule konnten auch Erfahrungen aus höheren Klassenstufen beigesteuert werden.

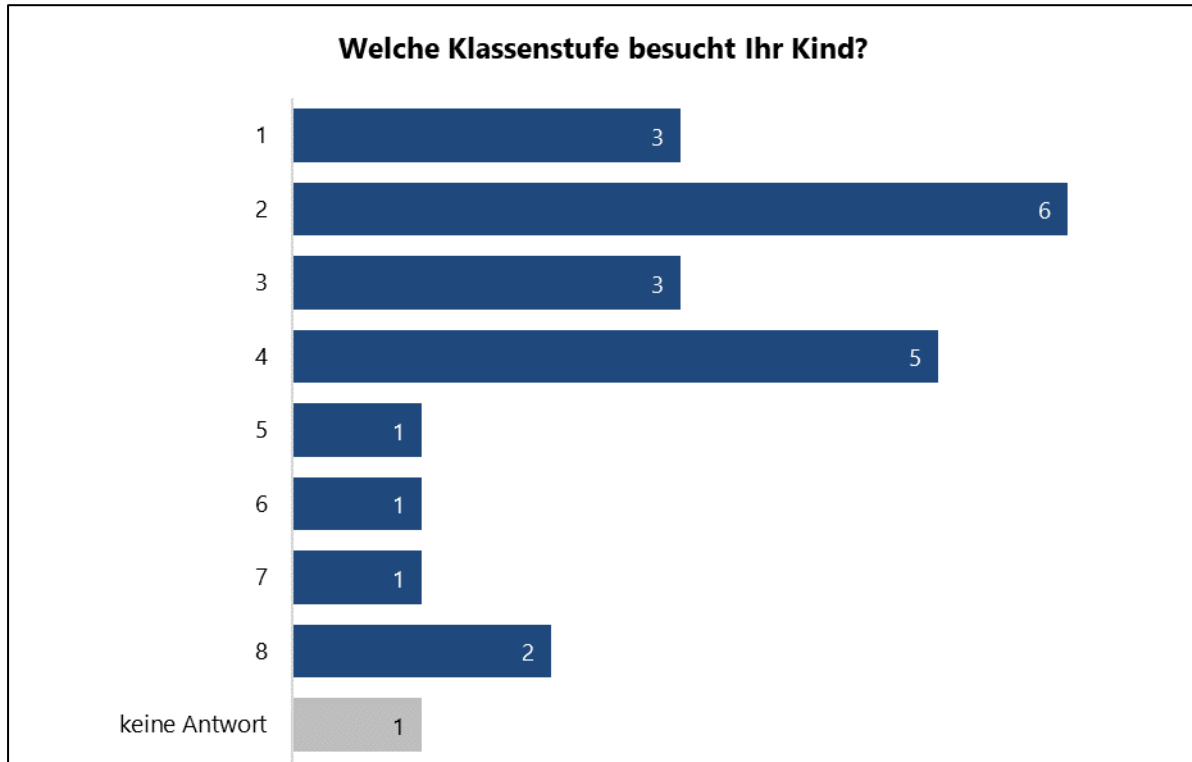


Abbildung 66: Besuchte Klassenstufe

## 7.2 Kind in der Schule

### Zufriedenheit Schulbesuch

Die Kinder der befragten Eltern gehen sehr gerne (30%) oder gerne zur Schule (35%). Eher oder sehr ungerne gehen 26% der Kinder zur Schule.

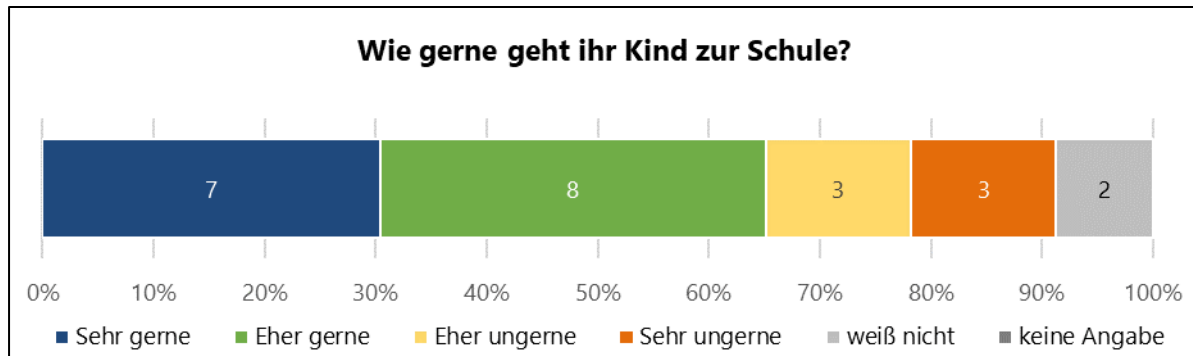


Abbildung 67: Zufriedenheit Schulbesuch

### Unterstützung der Fokuskinder

Die Eltern der Fokuskinder stimmen zu 91% der Aussage zu, dass die Bedürfnisse ihres Kindes in der Klasse bekannt sind. Eine bedarfsgerechte Unterstützung erhält 65% der Kinder der befragten Eltern, eine angemessene Unterstützung im Schulalltag kann knapp die Hälfte der Eltern bestätigen.

Bemerkenswert scheint, dass ein Viertel der befragten Eltern entschieden widersprechen, dass die Schulbegleiter\*in einen guten Kontakt zu ihrem Kind hat.

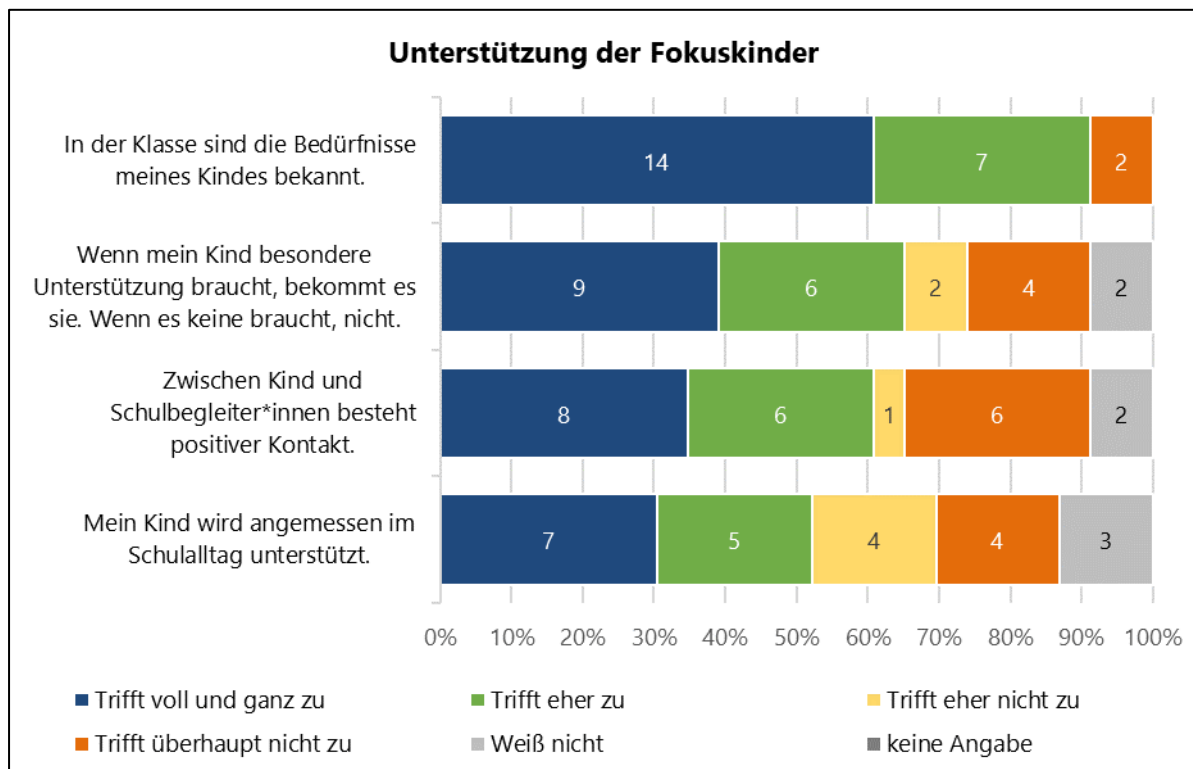


Abbildung 68: Unterstützung der Fokuskinder

### Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule

Die Eltern wurden zu den weiteren erwachsenen Personen neben der Schulbegleiter\*in gefragt, ob das Kind mit diesen einen positiven Kontakt hat. Bei 70% war dies die Klassenlehrer\*in, bei gut der Hälfte der Kinder weitere Lehrkräfte.

Drei Eltern berichten, dass ihr Kind zu keinem Erwachsenen in der Schule einen positiven Kontakt hat.



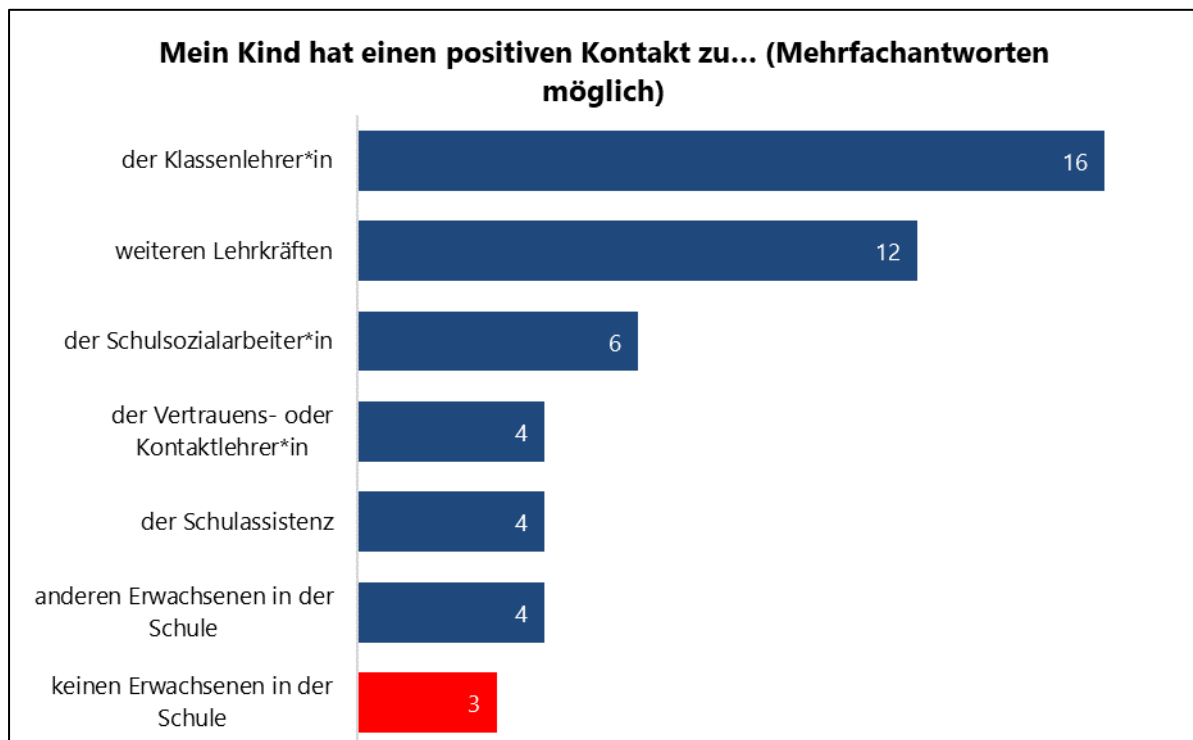


Abbildung 69: Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule

### 7.3 Pool-Modell

#### Kenntnis über das Modellprojekt

Auf die Frage „Wissen Sie etwas darüber, dass an Ihrer Schule seit November 2020 die Schulbegleitungen in einem Modellprojekt im Pool-Modell umgesetzt werden?“ antworten alle Eltern, dass sie zumindest von dem Modellprojekt gehört haben.

Knapp die Hälfte der Eltern war umfassend, weitere 39% etwas informiert.

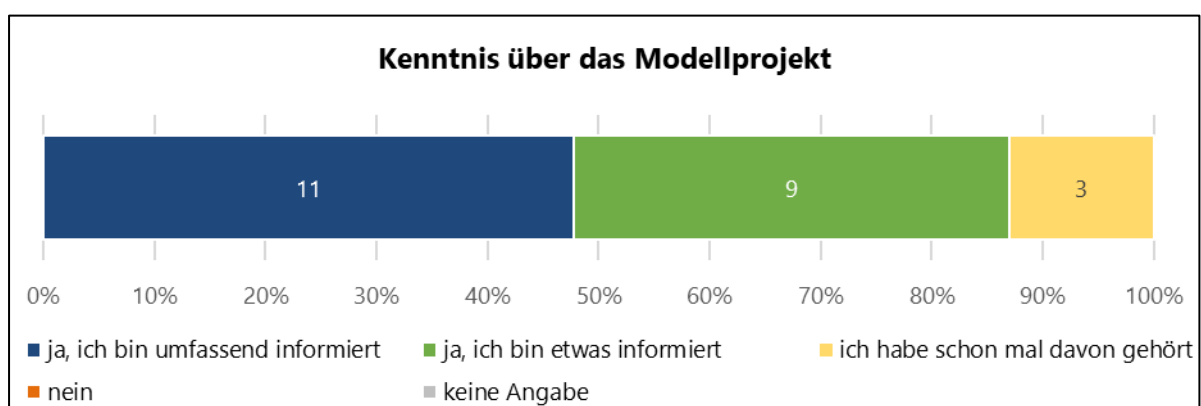


Abbildung 70: Kenntnis über das Modellprojekt

Auf die Frage, wie die Eltern informiert wurden, lauteten die Antworten paraphrasiert:

- Vier Mal: *Infobrief*
- Vier Mal: *Schule*
- Drei Mal: *Jugendamt*
- Zwei Mal: *Leistungserbringer und Schulleitung*
- *Elternabend*
- *Klassenlehrerin*
- *Kreis Ostholstein*
- *Per Mail*
- *Schulbegleitung*
- *Schulleitung*
- *Vor Schulbeginn informiert*

Für etwa zwei Drittel der Befragten reichten die Informationen über das Modellprojekt aus.

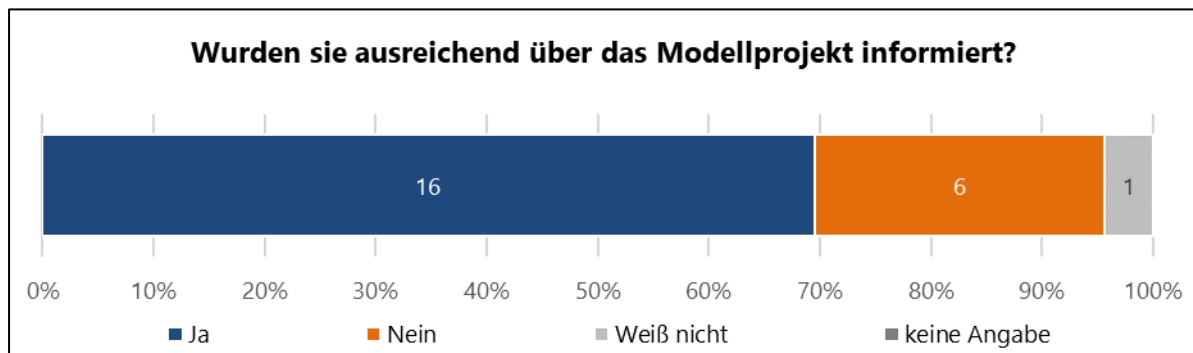


Abbildung 71: Wurden Sie ausreichend über das Modellprojekt informiert?

Die sechs Befragten, die nicht ausreichend informiert waren, hätten sich Antworten auf diese Themen und Fragen gewünscht:

- *Ansprechpartner, Zuständigkeiten, Kontaktdaten und die Erreichbarkeit der Ansprechpartner.*
- *Grundlage*
- *Details über die Laufzeit, die Ressourcen und die Zukunft des Projektes. Kann eine Schulbegleitung für mein Kind gewährleistet werden, sollte das Projekt eingestellt werden?*
- *Wird beabsichtigt, den Modellversuch zu beenden?*
- *Warum wurde für förderbedürftige Kinder die Grundbetreuung / Bezugsperson nicht beibehalten, wenn so ein Pool nicht über das Fachwissen verfügt, wie solche Kinder begleitet werden müssen?*
- *Wer Begleitet, in welchem Umfang, was genau die Aufgaben sind, wie der Alltag mit einer Schulbegleitung aussieht*

## 7.4 Versorgung des Kindes im Pool-Modell

### Veränderungen seit Beginn des Modellprojektes

Die Unterstützung ihres Kindes hat sich aus Sicht von 43% der Eltern verbessert, 30% sehen eine Verschlechterung. Der Zusammenhalt in der Klasse ist laut 39% verbessert, laut 17% verschlechtert.

Zu beiden Fragen ist anzumerken, dass ein relativ großer Anteil die Frage nicht beantworten konnte.

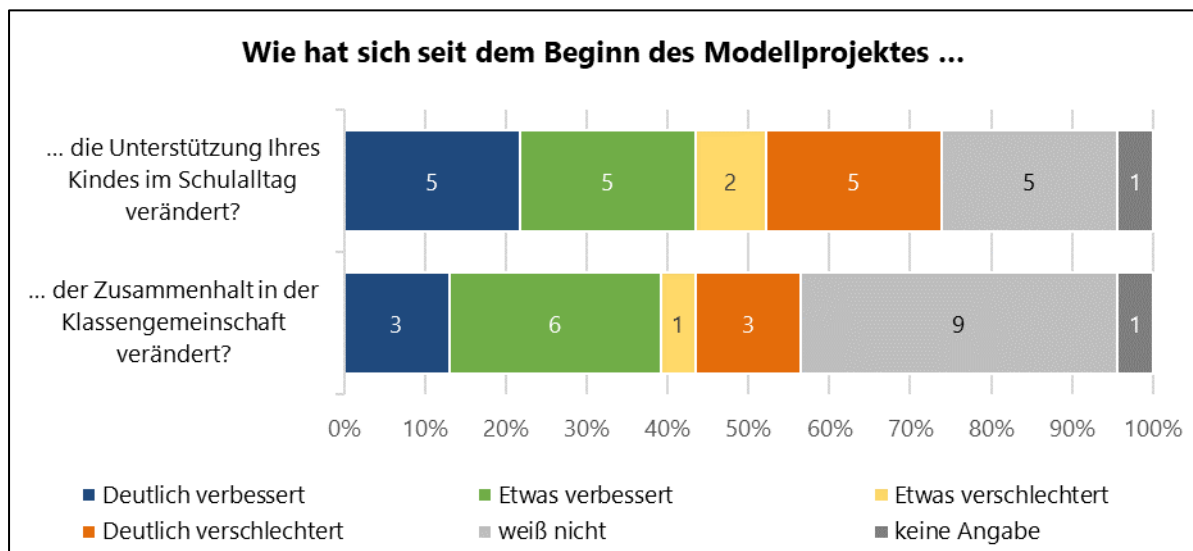


Abbildung 72: Veränderungen seit Beginn des Modellprojektes

### Auswirkungen des Modellprojekts auf die Fokuskinder

Auf die Frage „In welchem Ausmaß treffen die folgenden Aussagen seit dem Beginn des Modellprojektes (November 2020) zu?“ erhält die Aussage, dass das eigene Kind Selbständigkeit erproben konnte, die größte relative Zustimmung. Allerdings können ein Drittel der Eltern diese Frage nicht beantworten.

Eine gute Einbindung in den Schulalltag bestätigt knapp die Hälfte der Eltern, 30% vermissen dies.

Die erfolgreiche Integration der Bedürfnisse in den Schulalltag und das Eingehen auf die spezifischen Wünsche des Kindes wird zu gleichen Teilen bestätigt und abgelehnt.

Eine relative Mehrheit der Befragten sagt, dass das Kind nicht weniger ausgegrenzt wird und dass es keine guten Beziehungen zu unterschiedlichen Schulbegleitungen aufbauen konnte.

Insgesamt erreichte keine der Aussagen eine Zustimmung von 50% der Befragten.

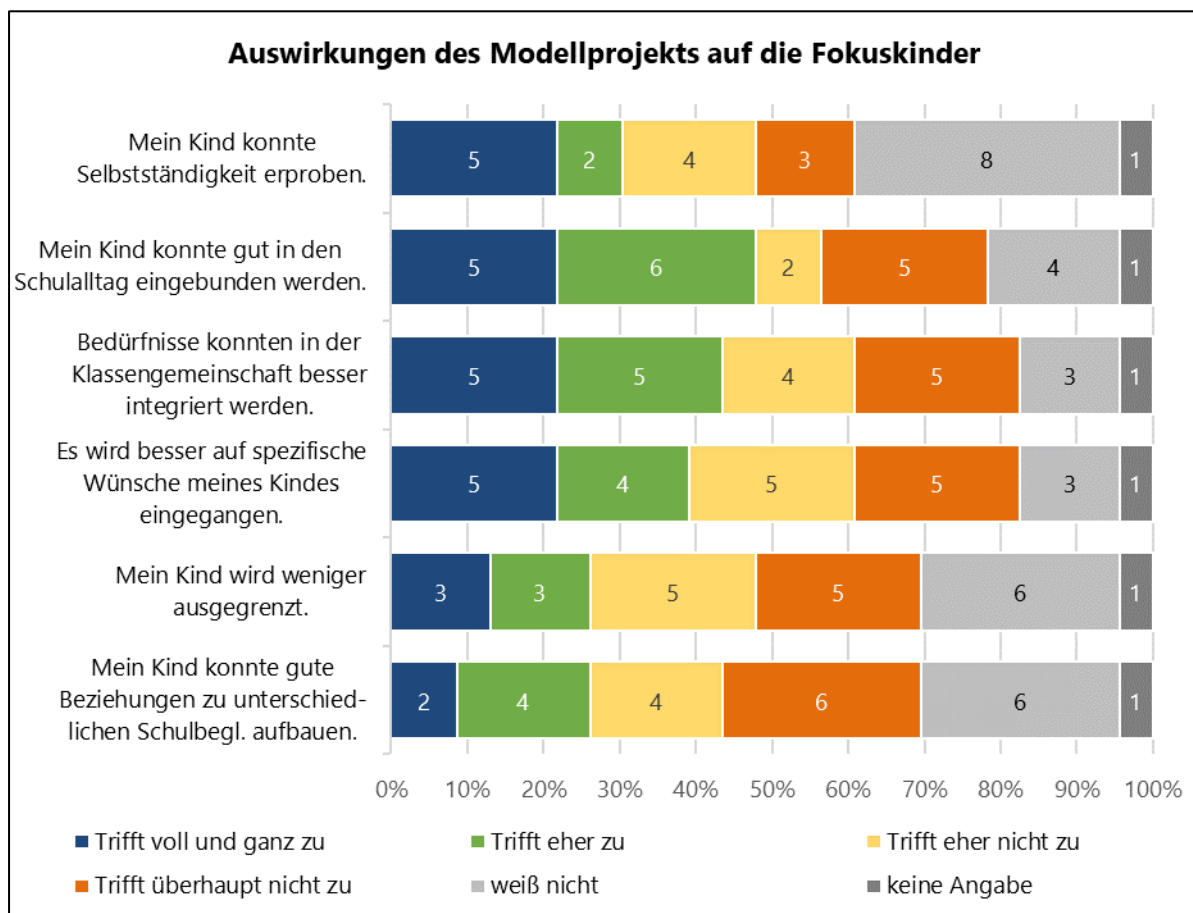


Abbildung 73: Auswirkungen des Modellprojekts auf die Fokuskinder

## Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung

Laut den Eltern haben meist Lehrkräfte auf die Aufgaben der Schulbegleitung Einfluss (61%). An zweiter Stelle steht die Schulbegleitung (43%), es folgen das Kind (39%) selbst und die Eltern (30%).

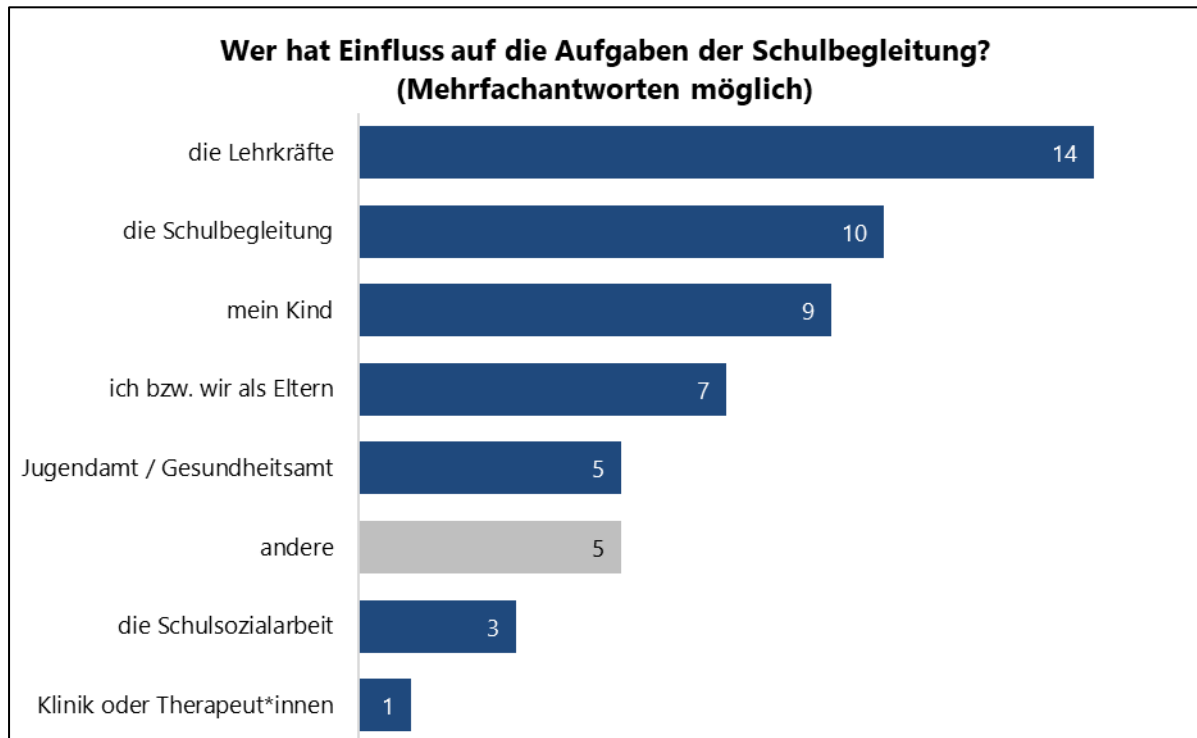


Abbildung 74: Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung

Unter „andere“ wurden die Eltern gebeten, die entsprechenden Personen zu benennen. Die Antworten lauteten paraphrasiert:

- *Es wird mit Eltern nicht besprochen*
- *Die Schulbegleitung wurde mit Start in die Präsenzzeit 2021 in eine andere Klasse geschickt.*
- *Die Schulbegleitung war kaum anwesend, deswegen konnten keine Anweisungen gegeben werden*
- *Schulkoordinator\*in*
- *Schulleitung lenkt Lehrkraft mit eigenen Vorstellungen*
- *Leistungserbringer*

### Merkmale, dass Hilfe durch die Schulbegleitung dem Kind geholfen hat

Die befragten Eltern konnten aus einer Vielzahl von Aspekten auswählen, ob sie daran erkennen können, dass die Schulbegleitung dem Kind geholfen hat. Kein Aspekt konnte die Mehrheit der Eltern überzeugen. Ein Drittel der Eltern sieht in keines der genannten Aspekte einen hilfreichen Indikator für die Wirksamkeit der Schulbegleitung.

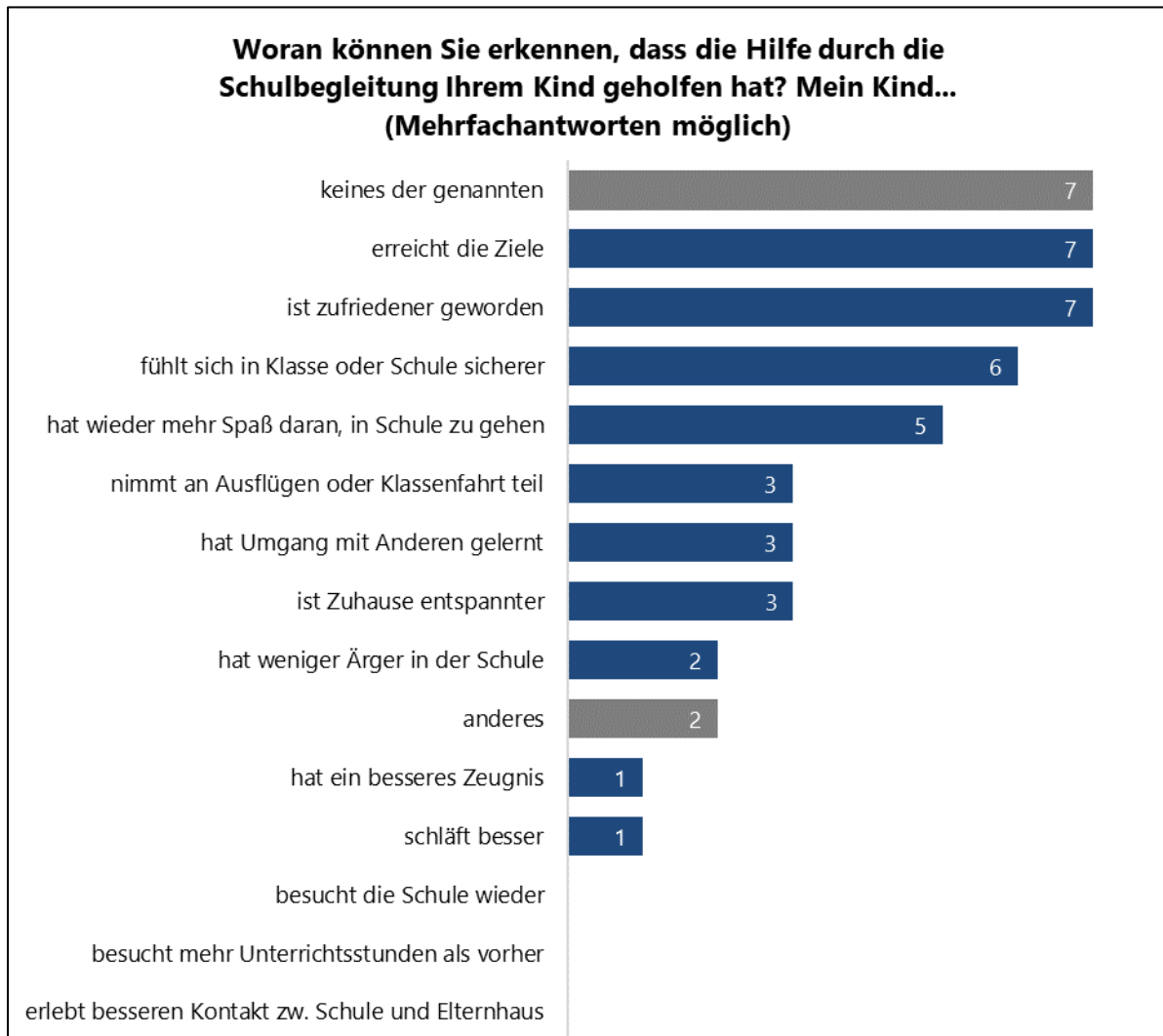


Abbildung 75: Merkmale, dass Hilfe durch die Schulbegleitung dem Kind geholfen hat

Die Kommentare zu „anderes“ wurden paraphrasiert:

- Die Schulbegleitung ist den Aufgaben nicht gewachsen und war selten anwesend.
- Kind musste oft abgeholt werden. Die Schulbegleitung saß hinten in der Klasse und konnte sich dort um private Dinge kümmern.
- Kind konnte dem Lehrstoff besser folgen und bessere Leistungen erzielen.

## Nachteile der Schulbegleitung

Die Befragten konnten aus einer Liste mehrere aktuelle Nachteile auswählen. Laut 39% der Eltern trifft keines der Nachteile zu, 22% sehen andere als die genannten Nachteile.

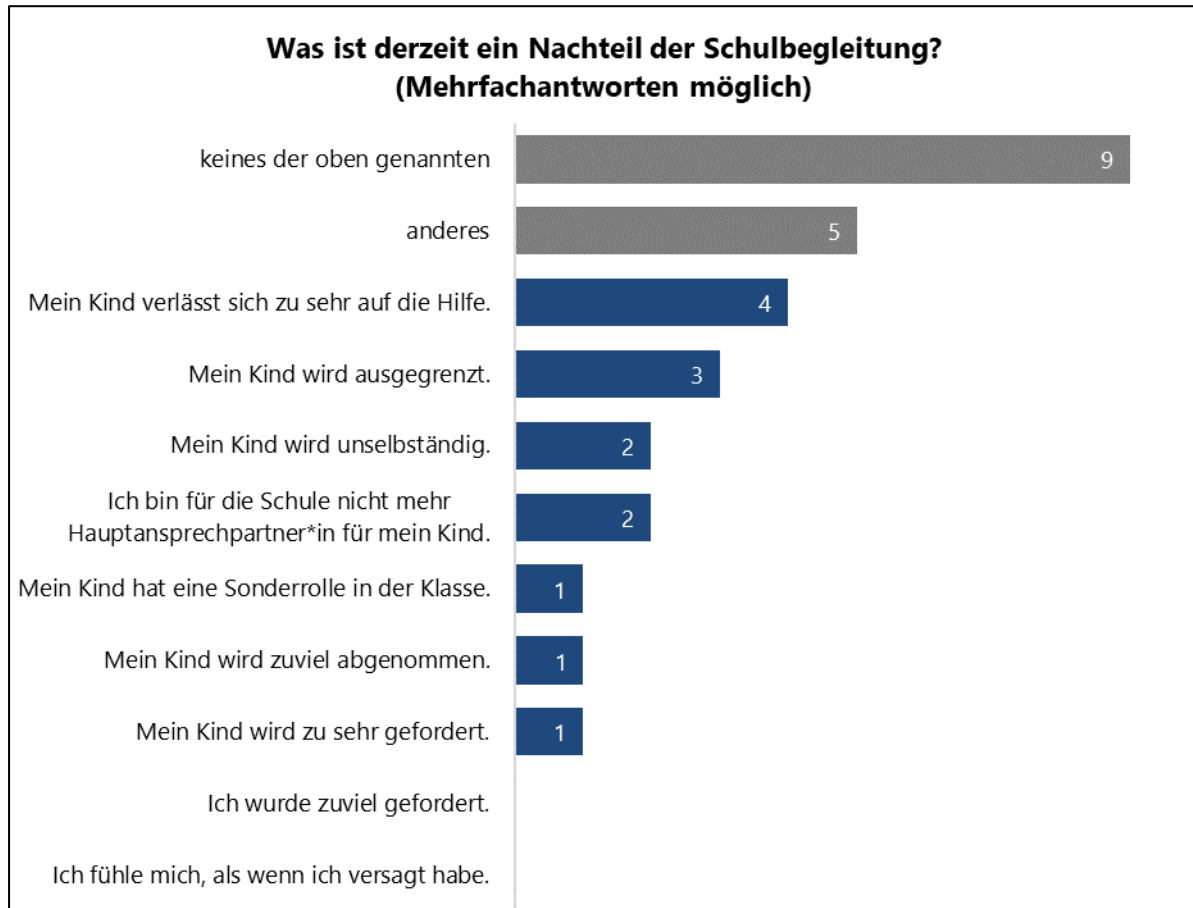


Abbildung 76: Nachteile der Schulbegleitung

Im Freitext wurde zu dieser Frage geantwortet:

- *Es war keine Schulbegleitung dauerhaft vorhanden.*
- *Im Pool hat die Schulbegleitung sehr viele Freiheiten. Sie darf während der Schule 2 Wochen im Urlaub sein; wegen Arztbesuchen und Terminen in der Schulzeit nicht anwesend. Es gibt keine Vertretung. Das Kind ist auf sich gestellt. Das wird dann aber vertuscht.*
- *Durch Krankheiten keine Betreuung da*
- *Keine gezielte Hilfe. Altes Modell der Schulbegleitung war für das Kind besser.*
- *keine Individualbegleitung*
- *Mein Kind wird nicht mehr von einer Schulbegleitung unterstützt. In der Klasse ist keine Schulbegleitung, lediglich die Schulassistenz für ein paar Stunden.*
- *Mein Kind wurde sich selbst überlassen.*

## Bedürfnisse und Versorgung der Fokuskinder

Wortlaut der Frage: „In welchem Ausmaß treffen die folgenden Aussagen seit dem Beginn des Modellprojektes (November 2020) zu?“

Jeweils knapp die Hälfte der Eltern bestätigt, dass es seit November 2020 Situationen gab, in denen die grundlegenden Bedürfnisse ihres Kindes nicht erfüllt oder ihr Kind eine schlechtere Versorgung bekommen hat.

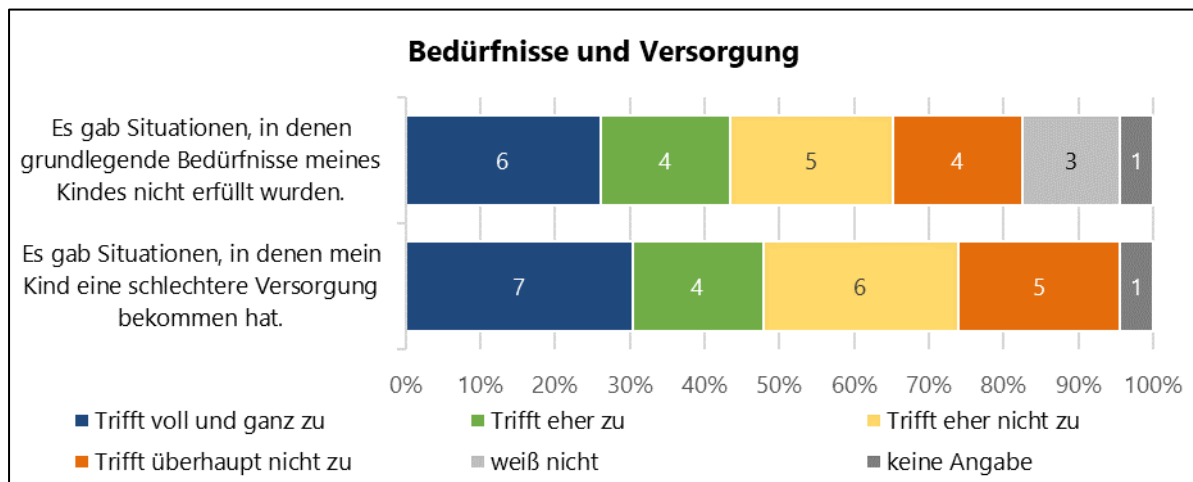


Abbildung 77: Bedürfnisse und Versorgung der Fokuskinder

## Gefährliche Situationen für das Fokuskind

5 der befragten Eltern (22%) bestätigen, dass es seit November 2020 gefährliche Situationen für ihr Kind gegeben hat. 10 Eltern verneinen dies, 7 wissen es nicht.

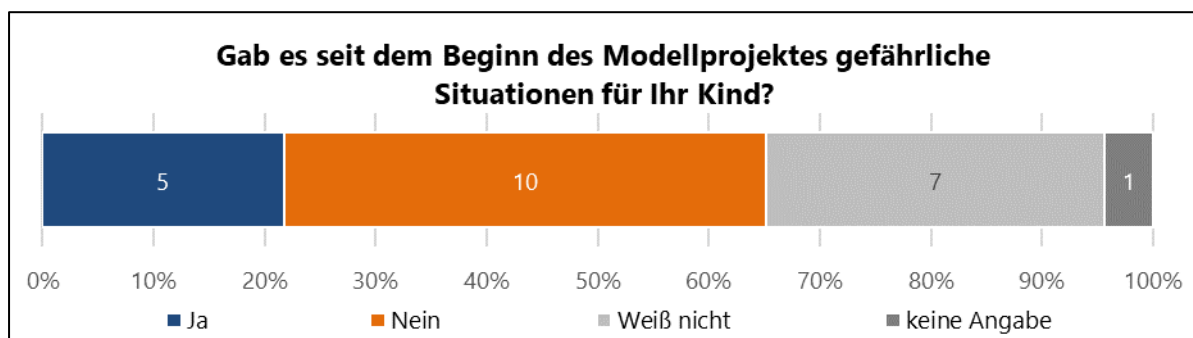


Abbildung 78: Gefährliche Situationen für das Fokuskind

Gefragt nach den gefährlichen Situationen werden diese – paraphrasierten – Antworten gegeben:

- *Das Kind befand sich während der Schulzeit allein im Straßenverkehr. Lehrkraft hat ihn dort zurückgelassen. Schulbegleitung war nicht anwesend. Betreuung war über die gesamte Unterrichtszeit und Pausen vorgesehen.*



- *Keine Betreuung. Überforderte Lehrkräfte. Dauerhafte Ausgrenzung in der Klassengemeinschaft.*
- *Schläge wurden angedroht, das hat nichts mit der Poolbildung zu tun*
- *Situationen auf dem Schulhof, im Sportunterricht, außerhalb des Schulgeländes, im Klassenraum während der Pause, auf der Toilette*
- *Umstellung war schwierig für das Kind*

### Nutzen der Schulbegleitung

Die Eltern sehen den Nutzen der Schulbegleitung vor allem für die Lehrkräfte (78%), die Mitschüler\*innen und Ihr Kind (je 69%). Für die Befragten selbst bzw. die Familie wird seltener ein Nutzen gesehen (je 35%).

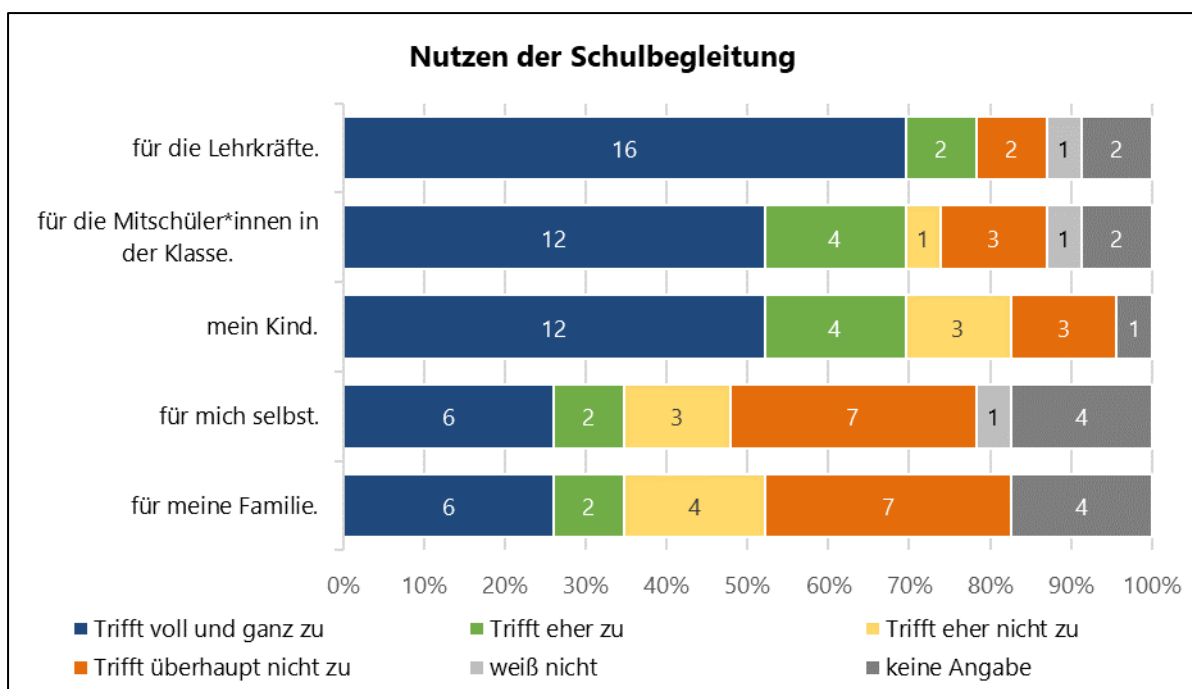


Abbildung 79: Nutzen der Schulbegleitung

## 7.5 Kontakt mit Schulbegleitungen

Etwa 43% der Eltern haben keinen Kontakt mit der Schulbegleitung.

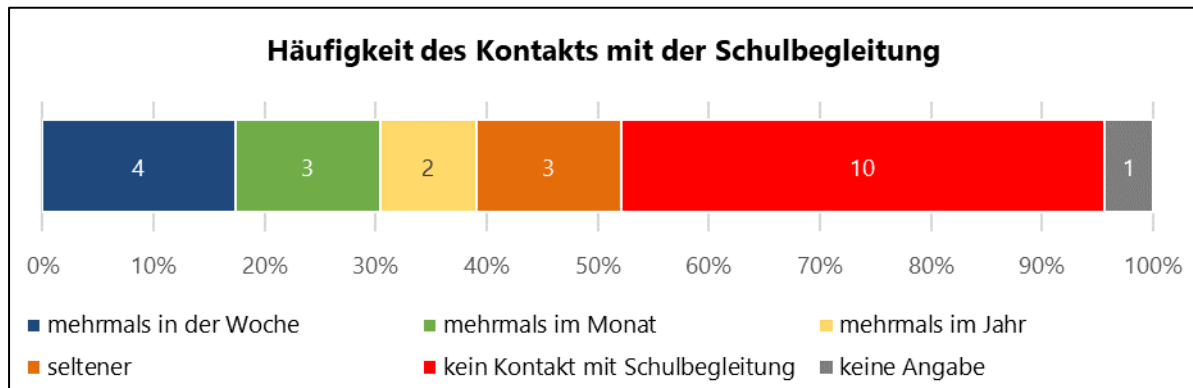


Abbildung 80: Häufigkeit des Kontakts mit der Schulbegleitung

Die nachfolgenden Fragen wurden nur den Eltern gestellt, die nicht „kein Kontakt mit Schulbegleitung“ in der obigen Frage geantwortet haben.

Die Eltern, die Kontakt mit den Schulbegleitungen haben, halten diesen meist schriftlich. Jeweils drei Eltern telefonieren mit den Schulbegleitungen oder treffen sich persönlich.

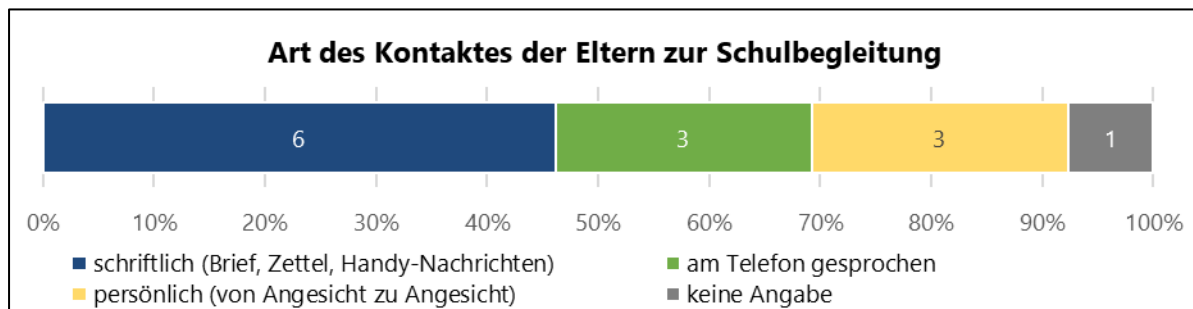


Abbildung 81: Art des Kontaktes der Eltern zur Schulbegleitung

In einem Freitext wurde gefragt, wie der Kontakt der Eltern zur Schulbegleitung hergestellt wurde. Dies sind die paraphrasierten Antworten:

- *3 Tage vor Schulbeginn, eine unerfahrene Person, die wir nicht aussuchen durften. Sie wurde gegen die vertraute, langjährige Bezugsperson eingetauscht.*
- *Schulbegleitung war vor Schulbeginn bei uns zu Hause, um unser Kind kennen zu lernen*
- *Die Schulbegleitung war schon vor dem Projekt für mein Kind da, als das Projekt begann kannten die beiden sich bereits.*
- *Gut*
- *Klassenlehrer\*in*
- *schriftlich über das Hausaufgabenheft*
- *persönlich bei uns zu Hause*
- *persönliche Vorstellung in der Schule*

- Über das Jugendamt
- Über den Leistungserbringer
- Über die Lehrkräfte
- Die aktuelle Schulbegleitung war schon Begleitung für ein anderes Kind. Es war gut, dass die vorige Begleitung gekündigt hatte.

Die Eltern sind meist zufrieden (69%) mit dem Kontakt zur Schulbegleitung, wenn sie diesen haben.

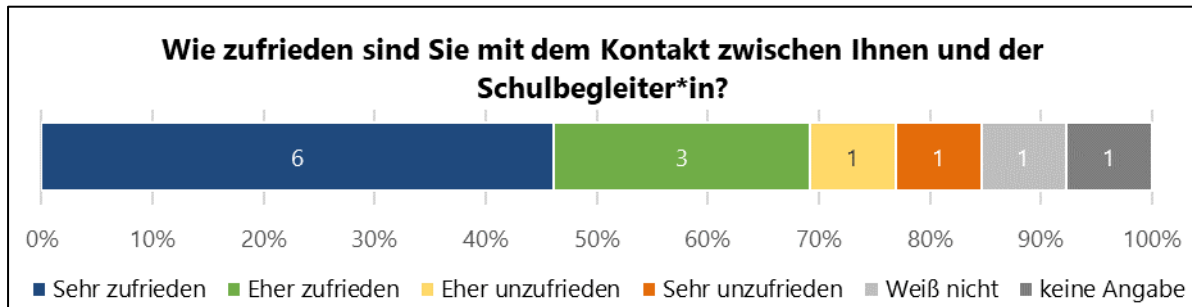


Abbildung 82: Zufriedenheit mit dem Kontakt zur Schulbegleitung

Bzgl. der Frage, wie sich der Kontakt zur Schulbegleitung seit November 2020 verändert hat, verteilen sich die Antworten gleich: Für etwa gleich große Gruppen von Eltern hat sich der Kontakt verbessert, ist gleichgeblieben oder hat sich verschlechtert.

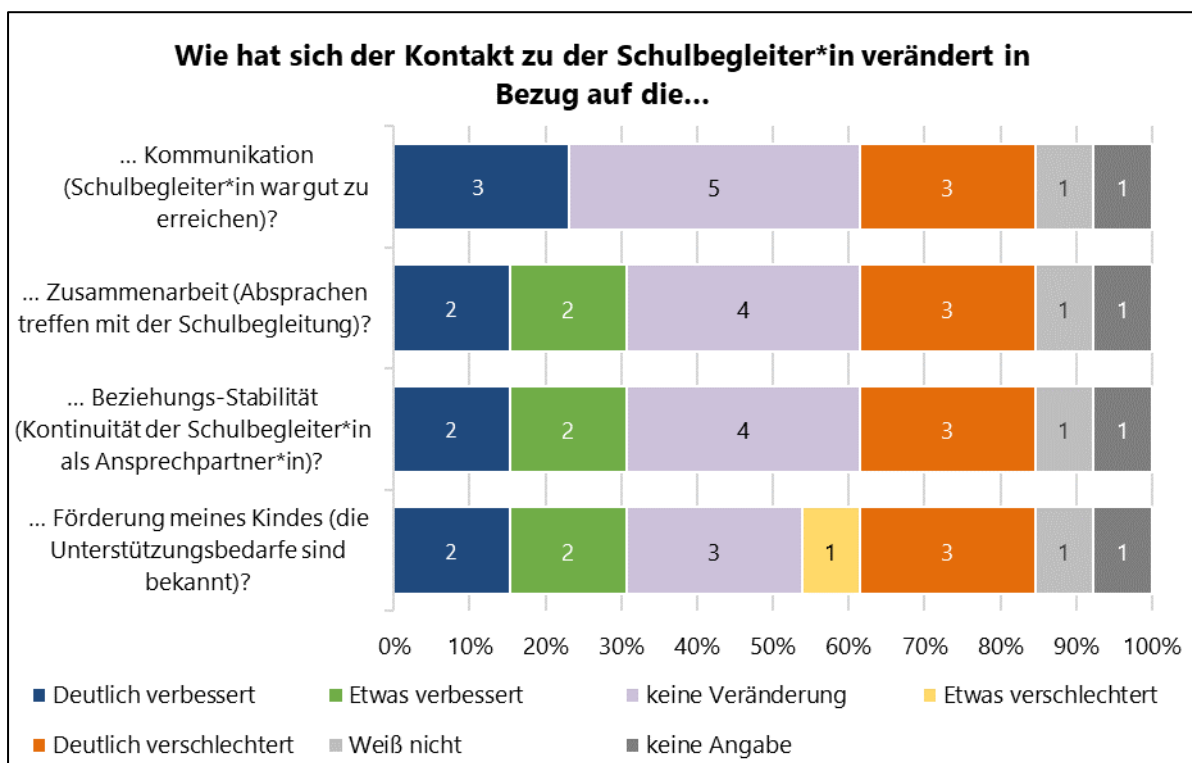


Abbildung 83: Veränderung des Kontaktes zur Schulbegleitung

## 7.6 Kontakt mit Akteuren in der Schule

Für 6 Eltern ist die Schulbegleitung die Haupt-Ansprechperson in der Schule, für 13 Eltern sind es andere Personen in der Schule.

Die Eltern haben oft mehrmals im Monat (35%) oder mehrmals im Jahr (30%) Kontakt zu weiterem Personal in der Schule.

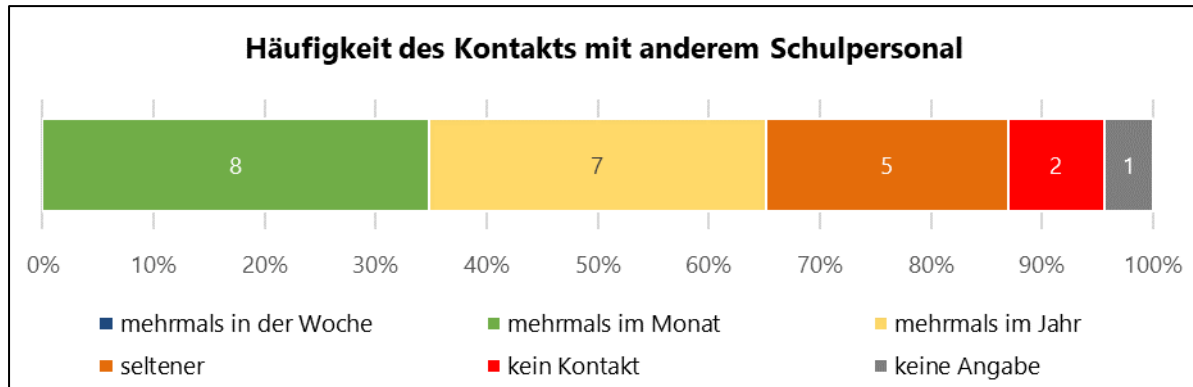


Abbildung 84: Kontakt zu anderem Schulpersonal

Eltern von Fokuskinder sind am ehesten mit der Klassenlehrer\*in zufrieden (65%). Am häufigsten sind Schulsozialarbeit (39%) und Schullassistenten (48%) nicht bekannt.

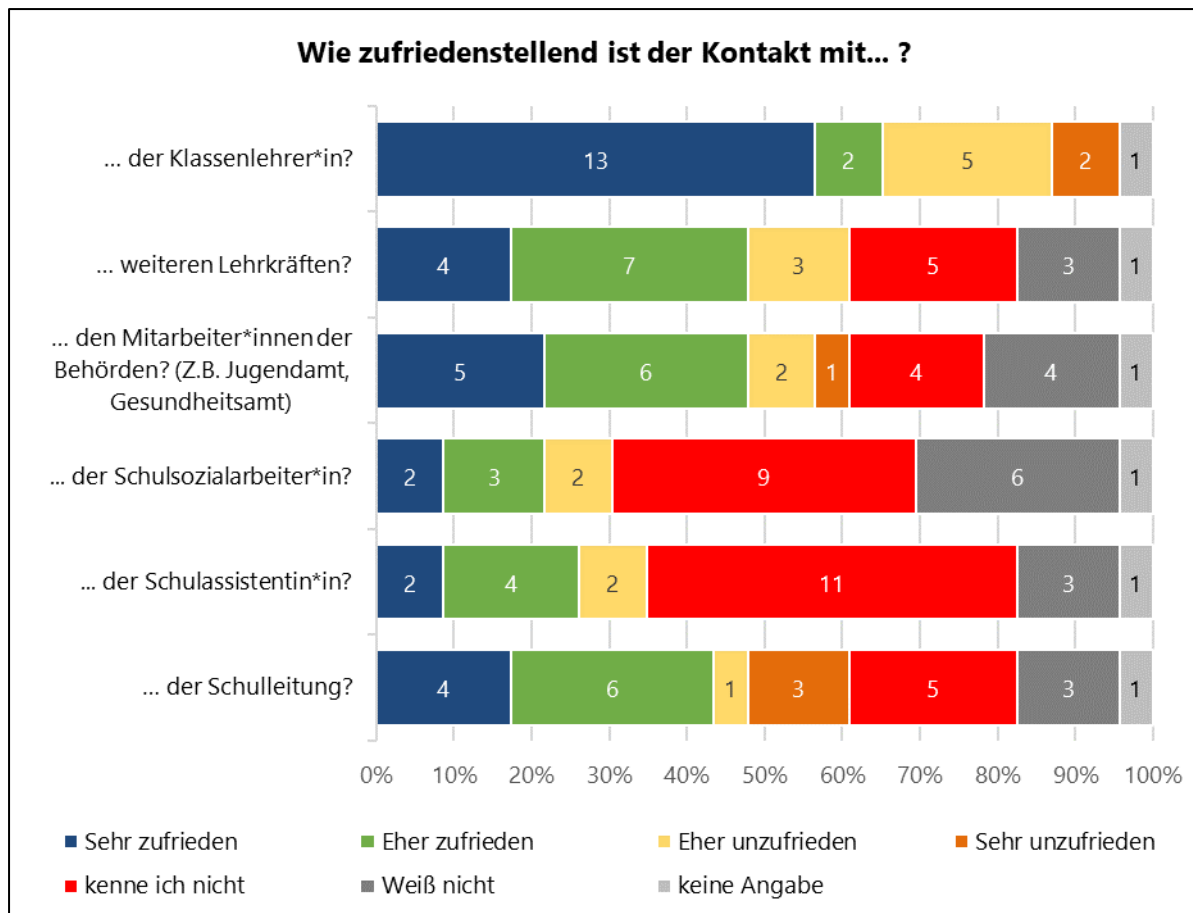


Abbildung 85: Zufriedenheit der Eltern mit dem Kontakt zu weiteren Personen in Schule und Behörde

## 8 Qualitative Vertiefung

In einem zweiten, qualitativ ausgelegten Untersuchungsabschnitt wurden die gewonnenen Erkenntnisse vertieft. Dazu wurden Fokusgruppengespräche mit Akteuren der Modellumsetzung durchgeführt. Eingeladen waren Schulsozialarbeiter\*innen, Koordinator\*innen in der Schule, Hilfeplaner\*innen und Vertreter\*innen von Leistungserbringern.

In dem qualitativ ausgelegten Untersuchungsabschnitt werden die gewonnenen Erkenntnisse aus den o.g. Befragungen vertieft. Weiterhin wurde mit den Erfahrungen im Modellprojekt in die Zukunft abstrahiert: Welche Teile des Modellprojektes funktionieren? An welchen Stellen besteht dringender Nachbesserungsbedarf? Die Ergebnisse der Diskussionen der Akteure können dem Fachdienst Soziale Dienste der Jugendhilfe Hinweise geben, um ein tragfähiges Modell für den Kreis zu entwickeln.

### 8.1 Fokusgruppengespräch mit Vertreter\*innen von Leistungserbringern

Zu dem Fokusgruppengespräch mit Vertreter\*innen von Leistungserbringern lagen ebenfalls Teilnahme-Zusagen von Hilfeplaner\*innen vor. Diese hatten jedoch kurzfristig absagen müssen.

#### Zentrale Ergebnisse

Die folgenden Instrumente würden den Rahmen für die Implementierung einer Poollösung für die beteiligten Akteure verdeutlichen und wiederkehrende Diskussionen vermeiden. Zu möglichen hilfreichen Instrumenten gehören:

- Einheitliche Identifikation von Fokuskindern
- einheitliche Kriterien zur Auswertung: Wie viele Stunden für Fokuskind, wie viele Stunden für vollumfängliche Schulbegleitung
- Übersichtsinstrument: Beschreibung der Diagnose, der jeweiligen Aufgabe von Schulbegleitung, der weiteren Unterstützungsbedarfe
- Struktur der Gespräche und Aufgaben der Beteiligten des Team Planung
- Struktur der Gespräche des Team Schulbegleitung
- Best-Practice-Beispiele für Team-Building
- Einheitliche Schweigepflichtsentbindung für Kreis, Schule, Leistungserbringer
- Beobachtungsbögen können von Lehrkräften und Schulbegleitung als Austauschgrundlage im Planungsgespräch genutzt werden
- Instrument zur Kinderentwicklung
- Gemeinsames Konzept von Schulen und Kreis: Was ist schulische Inklusion für alle Beteiligten?
- Material für Lehrkräfte für einen Schulinklusionstag

- Best Practice Beispiele für Teambuilding von Lehrkräften, Schulsozialarbeit, Schulasistenz und Schulbegleitung

Ein erfolgreiches Teambuilding zwischen den Professionen in der Schule und die rechtzeitige Information aller Beteiligten sind aus Sicht der Leistungserbringer Grundvoraussetzungen für eine erfolgreiche Poollösung. Beim Teambuilding sollten Rollen und Aufgaben der jeweiligen Beteiligten geklärt und voneinander abgegrenzt werden.

Die angestrebte Beteiligung der Förderzentren wurde im Verlauf reduziert, da die Mitarbeiter\*innen der Förderzentren nur über einen begrenzten Stundenumfang verfügen konnten.

Die Arbeit der Schulbegleitungen ist komplexer geworden. Für Schulbegleitungen kann es eine Herausforderung darstellen, gewachsene Aufgaben bei gleichem Lohn – vor allem während der Umstellung auf das Poolsystem – zu akzeptieren. Dabei unterstützt eine gute Identifikation der Schulbegleitungen mit Schule und Einsatzort. Schulbegleitungen benötigen für Arbeitspausen Räumlichkeiten und realistische Gelegenheiten.

Maßnahmen, die die Arbeitsqualität fördern, werden oft als Konkurrenz zur Begleitungstätigkeit direkt bei den Kindern wahrgenommen.

Fachkräfte sind oft von Seiten der Schule und Eltern gewünscht, bedeuten jedoch im Poolgedanken weniger Präsenzstunden von Schulbegleitungen insgesamt und sind aufgrund von Fachkräftemangel schwierig zu akquirieren. Daraus folgt, die verfügbaren Fachkräfte gezielt einzusetzen, z.B. bei der Klärung, ob Schulbegleitung geeignet für den Bedarf des Kindes ist oder beim gezielten Einsatz von sozialer Gruppenarbeit.

Hilfeplaner\*innen sind – wenn sie nicht als Leitungen des Team Planung auftreten – nicht präsent im Poolmodell.

Die Eltern sollten frühzeitig und in Kooperation von Schule, Leistungserbringer und Leistungsträger informiert werden.

Den Kindern kann auch im Vertretungsfall Sicherheit vermittelt werden, wenn die Schulbegleitungen bekannt sind. Dabei unterstützen die räumliche Nähe der Vertretungskräfte, Bilder der Mitarbeiter\*innen in der Schule, Unterstützung bei der Pausenaufsicht und mit dem übigen Schulpersonal vergleichbare Kleidungsstücke.

Vollumfängliche Begleitungen wurden an einzelnen Schulstandorten ermöglicht, die jedoch Abstriche bei der Inklusion, eine umfangreiche Einzelplanung oder eine weniger zufriedenstellende Begleitung anderer Fokuskinder bedeuteten.

Für die Begleitungen von Klassenfahrten wurden schulinterne Lösungen gefunden, die nicht immer zufriedenstellen. Extrabewilligungen für Klassenfahrten werden angeregt.

Der mögliche Synergieeffekt einer Poolregion – Vertretungen zwischen den Schulen bei Erkrankung von Kind oder Schulbegleitung – konnte nicht realisiert werden.

### 8.1.1 Vision

#### **Welche Elemente des Modellprojektes sollten in anderen Schulen und Regionen unbedingt beibehalten werden?**

Team Planung ist elementar. Wenn es das Team nicht gibt, wird es sehr schwierig. Es braucht auch eine klare Struktur, wie im Team Planung die Gespräche ablaufen müssen. Auch ist die Rolle der Teamleitung – in der Regel die Hilfeplaner\*innen – wichtig, diese müssen den Rahmen setzen. Die Leitung des Team Planung kann auch im Zweifel über einen Anspruch auf Begleitung entscheiden, wenn dies im Team strittig ist. Die Leitung sollte zu Terminen einberufen, Rahmen setzen und Inhalte des Treffens planen.

Die frühzeitige Beteiligung der Leistungserbringer bei der Planung sollte beibehalten werden. Die Leistungserbringer nehmen sich als wichtige Kooperationspartner wahr, nicht nur als Personalsteller.

Team Schulbegleitung für die Umsetzung als Team, Fragestellungen, kollegialen Austausch, Einschätzung des veränderten Bedarfs bei Kindern. Dies findet an einigen Standorten noch zu wenig statt.

Auf schulinternen Fortbildungen sollten die Lehrkräfte frühzeitig eingebunden werden, um unnötige Widerstände in der Implementierung zu vermeiden. Diese erwartet durch die Poolumsetzung Mehrarbeit wegen Klassenteamgesprächen oder Gesprächen mit Schulbegleitungen. Ein erfolgreicher Schilftag beinhaltete Abfragen und Klären des Rollenverständnisses, Arbeit in Kleingruppen, Klärung was für den Teambuilding-Prozess benötigt wird, Planung der Schritte. Ergebnis war Teamgefühl zwischen Lehrkräften und Schulbegleitungen. Anschließend wurden praktische Fragen geklärt, Ergebnis war z.B. ein Tisch im Lehrerzimmer für Schulbegleitungen. Das erfolgreiche Teambuilding werde auch von Eltern wahrgenommen.

### 8.1.2 Personal

#### **Wie realistisch ist es, den Fachkräfte-Anteil zu erhöhen? Wie kann dies erreicht werden?**

*Hintergrund: Fachkräfte-Anteil wird häufig kritisiert.*

*Einheitlicher Fachkräfte-Anteil (Verhältnis von Fach- zu sozial erfahrenen Kräften) bei SB in allen Pools wird als vorgeschlagene Maßnahme von großer Mehrheit befürwortet.*

Es werden Hindernisse des Einsatzes von mehr Fachkräften beschrieben. Der Einsatz von mehr Fachkräften bedeutet insgesamt eine geringere Stundenanzahl der Schulbegleitungen. Zweitens ist die Gewinnung von Fachkräften schwierig.

Es wird über das Dilemma diskutiert, dass mehr Fachkräfte weniger Stunden bedeuten, mehr sozial erfahrene Kräfte bedeuten geringere Qualität. Woran erkennen Leistungserbringer, dass der Anteil der Fachkräfte erhöht werden soll?



Bei den eigentlichen Aufgaben der Schulbegleitung kann man gut mit sozial erfahrenen Kräften gearbeitet werden. Eine Fachkraft würde dann benötigt, wenn...

- Schule und Schulsozialarbeit unschlüssig sind, ob Schulbegleitung die geeignete Lösung ist. Diese Entscheidung könnte im Team Planung getroffen werden, ggf. ist ein schulpsychologischer oder medizinischer Bedarf im Vordergrund. Es wird eine Diskrepanz beobachtet, wofür Schulbegleitung eigentlich eingesetzt werden soll und sie de facto leisten müssen.
- am Standort gezielt soziale Gruppenarbeit mit wenigen Kindern eingesetzt wird.

Aus den Schulen bekommen die Leistungserbringer verschiedene Rückmeldungen. Zum Teil werden Fachkräfte bevorzugt, zum Teil wegen der höheren Stundenanzahl sozial erfahrene Kräfte. Bei sozial Erfahrenen wird sich mehr Weiterbildung gewünscht.

Der Mehrwert von o.g. Tätigkeiten der Fachkräfte für die Gesamtsituation an der Schule besteht bei Lehrkräften selten, die Wahrnehmung ist im Vordergrund, Stunden der Schulbegleitungen in der Klasse dafür ‚abgeben‘ zu müssen.

### **Wie kann die Anzahl der verfügbaren Schulbegleitungen dem Bedarf gerecht werden?**

*Hintergrund: An vielen Stellen wird kritisiert, dass zu wenig Schulbegleitungen verfügbar sind, um die notwendigen Bedarfe zu decken.*

Leistungserbringer, die das Budget verwalten, und Schulakteure sind sich nicht immer einig, ob Bedarf für eine Schulbegleitung vorliegt. Bei Einzelfallbewilligungen wurde dies durch den Kostenträger vorgegeben.

Teilnahme an Elterngesprächen, Teamgesprächen, Weiterbildungen, Fallgesprächen und Ausflügen sollten Schulbegleitungen ermöglicht werden. Dies werde zurzeit durch die Frage der Stundenverteilung aufgehalten, da es von Präsenzzeiten der Schulbegleitungen abgeht. Das ist für Leistungserbringer und Lehrkräfte problematisch. Es benötigt aber das Verständnis bei Lehrkräften, dass die Qualität der Schulbegleitungen und die richtige Bewertung des Falls dadurch gesichert wird. Lösungsmöglichkeit wären Zusatzzeiten für Gespräche, die im Pool festgelegt werden.

Flexibler Umgang mit den Stunden auch bei den Schulbegleitungen kann hilfreich sein. So begleitet an einem Standort eine Schulbegleitung Klassenfahrten, die Mehrstunden werden durch eine andere Schulbegleitung ausgeglichen.

### **Wie können sich Schulbegleitungen ausreichend Pausen nehmen? Welche Rahmenbedingungen müssten dafür angepasst werden?**

*Hintergrund: Maßnahmenvorschlag wird von großer Mehrheit befürwortet.*

An mehreren Standorten standen die nicht eindeutig geklärten Aufsichtszeiten während der Schulpausen den ausreichenden Arbeitspausen der Schulbegleitungen im Weg. Daher mussten für die Schulpausen zunächst Einsatzpläne für Schulbegleitungen und Lehrkräfte etabliert

werden. Es gab z.B. die klare Aussage seitens der Schule, dass Schulbegleitungen keine Aufsichtspflicht haben, in der Umsetzung jedoch während der Schulpausen auf dem Schulhof standen.

Für Arbeitspausen benötigen die Schulbegleitungen einen Rückzugsraum, möglichst mit Verpflegungsmöglichkeiten. Dies waren im Modellprojekt z.B. ein mit den Schulsozialarbeiter\*innen geteilter Rückzugsraum mit Kaffeemaschine, ein Raum der Schulbegleitungen für Pausen oder Einzelbegleitungen von Kindern,

In einer Schule gab es verschiedene Haltungen bzgl. des Umganges mit Arbeitspausen. Offiziell haben die Schulbegleitungen dort keine Pause, weil sie nie mehr als 5 Stunden täglich arbeiten. Es wird aber ein Pausenraum zum notwendigen Durchatmen benötigt. Dies wird von seitens der Schule genau beobachtet. Unterstützung der Pausenaufsicht oder Begleitung von Kindern während der Schulpause sind hier mögliche Tätigkeiten.

### **Wie kann den Schulbegleitungen ausreichend Weiterbildungen und Supervision angeboten werden?**

*Hintergrund: Hohe Priorität von Maßnahme „Klarere Definition und Eingrenzung der Aufgaben der Schulbegleitungen“*

Die notwendige Zeit für Reflexionen, Fortbildung und kollegiale Beratung stehen in Konflikt mit Präsenzstunden der Schulbegleitungen. Der langfristige Nutzen der Zeit, die nicht in der Begleitung von Kindern verbracht wird, ergibt sich nicht für alle Beteiligten und müsste vermittelt werden. Das führt dazu, dass vor allem im weiteren Verlauf der Implementierung die Arbeitszeit weniger für Weiterbildungen investiert wird.

Dies betrifft an einigen Standorten auch die anfangs wöchentlichen Treffen des Teams Schulbegleitung. Es wird ein genereller Abbau von regelmäßigen Treffen beobachtet, der als Abbau von Qualität betrachtet werden kann. Dies kann auch ein Zeichen davon sein, dass nach der Implementierung Überforderung vor allem von sozial erfahrenen Kräften abgebaut wurden.

Als Weiterbildungen sollten die Themen Kindeswohlgefährdung und Umgang damit; Umgang mit auffälligem/besonderem Verhalten; Elternarbeit und Gesprächsführung bearbeitet werden.

Umgang mit Supervision und Coaching sollte ggf. durch sozial erfahrene Kräfte erlernt werden, bevor die Methoden angewandt werden. Weitere Voraussetzung kann eine vertrauensvolle Stimmung im Team sein. Kollegiale Fallberatungen können frühzeitig angewandt werden.

### **Welche Voraussetzungen fehlen dafür, dass die Schulbegleitungen längerfristige Arbeitsverträge bekommen?**

*Hintergrund: Etwas weniger als die Hälfte der Schulbegleitungen haben noch keinen längerfristigen Arbeitsvertrag.*

Eine höhere Wertschätzung der Lehrkräfte und Schulleitung für die Tätigkeiten der Schulbegleitungen wirkt sich positiv auf die Arbeitszufriedenheit der Schulbegleitungen aus.

Poolssystem hat vertraglich positive Veränderung gebracht, Mitarbeiter\*innen können durchgehende Verträge angeboten werden. Die Anzahl der Mitarbeiter\*innen konnte erhöht werden.

Kritisch kann sein, dass die Arbeit der Schulbegleitungen komplexer geworden ist und andere Erwartungen gestellt werden. Von Einzelbegleitung des Kindes und Absprache mit der Lehrkraft sind nun mehrere Kinder im Blick, Koordinationsabsprachen und Stundenaufteilungen notwendig. Verständnis der Schulbegleitungen für gewachsene Aufgaben bei gleichem Lohn sind gerade bei Umstellung auf das Poolsystem schwierig. Dabei unterstützt eine gute Identifikation mit Schule und Einsatzort.

Poolbildung bedeutet, auch, dass die Schulbegleitungen mehr als Team interagieren. Diese zusätzliche Teamzugehörigkeit trägt zur Zufriedenheit der Mitarbeiter\*innen bei.

### **Rolle der Hilfeplanung**

Hilfeplaner\*innen sind nicht mehr vor Ort in den Schulen, um sich einen eigenen Eindruck zu verschaffen. Es wird wahrgenommen, dass sie sich ganz aus der Schulsituation herausgezogen haben. Bei Übertragung auf den ganzen Kreis wird angeregt, dass die zuständigen Hilfeplaner\*innen sich gelegentlich einen Eindruck von der Situation vor Ort verschafft, z.B. durch Hospitationen.

Ohne diesen Eindruck vor Ort ist das Gespräch im Team Planung über Bedarfe schwierig. Hilfeplaner\*innen kennen neu hinzu gekommene Fokus Kinder nicht.

## **8.1.3 Pool und Versorgung**

### **Teambuilding**

Für die Diskussionsthemen rund um die Versorgung im Pool wurde die Bedeutung eines funktionierenden Teams in der Schule hervorgehoben. Dies betrifft vor allem die alltägliche Kooperation von Lehrkräften, Schulsozialarbeiter\*innen, Schulassistenten und Schulbegleitungen. Teil der alltäglichen Kooperation sind z.B. eine kurzfristige Terminfindung für Absprachen und die Abgrenzung der jeweiligen Rollen.

Synergieeffekte – wie die gegenseitige Vertretung von Schulbegleitungen, ein kurzfristiges Reagieren auf Änderungen von Bedarfen der Kinder – wurden vor allem dann beobachtet, wenn erfolgreiche Teambuilding-Veranstaltungen durchgeführt wurden. Anlass zu diesen Veranstaltungen waren beobachtete Widerstände bei meist einer oder auch mehreren der o.g. Professionen. Teil des Teambuilding waren die Abgrenzung der Rollen und Aufgaben in der Poollösung. Selbsterarbeitete praktische Lösungen von Lehrkräften und Schulbegleitungen führten zu einer größeren Akzeptanz und reibungsloseren Kooperation im Schulalltag.

Die teils sehr unterschiedlichen Auffassungen über die Rolle der Schulbegleitungen waren bei Beginn des Modellprojektes offensichtlich und mussten daher gezielt mit Veranstaltungen (Weiterbildung, Teambuilding) angegangen werden. Später wurde Rollenklärung nur begleitend, bei Bedarf geklärt.

Vor den Teambuilding-Veranstaltungen sollten alle Berufsgruppen in der Schule und die Eltern ausreichend informiert sein. Vor allem für Lehrkräfte und Schulbegleitungen können sich im Rahmen der Poollösung gewohnte Strukturen verändern, häufigere Absprachen können notwendig werden. Die Veränderungsbereitschaft der beteiligten Personen wird durch ein Grundverständnis der Vorzüge der Poollösung gestärkt.

Im weiteren Verlauf des Modellprojektes wurde von den Diskussionsteilnehmer\*innen keine Präsenz der Förderzentren oder Schulassistenzen wahrgenommen. Die zum Teil begonnene Beteiligung der Förderzentren wurde im Verlauf reduziert, da die Mitarbeiter\*innen der Förderzentren nur über einen begrenzten Stundenumfang verfügen konnten.

### **Elterninformation**

Eine offene Sprechstunde als Einladung für Eltern von Leistungserbringer und Kreis gemeinsam kann die Akzeptanz der Eltern vergrößern.

Die frühzeitige Information vor allem für Eltern, für deren Kinder Einzelfallhilfen bewilligt wurden, werden im Gespräch hervorgehoben. Die Einzelfallhilfe bedeute für diese Eltern auch etwas hart und lange erkämpftes. Bei der Einführung der Poollösung kann die Wahrnehmung im Vordergrund stehen, dass einem etwas weggenommen werden soll. Dass diese Eltern an Schulen, in denen das Poolmodell eingeführt werden, kann auch die Vorteile in den Fokus rücken. Die Eltern könnten z.B. auch über die Ergebnisse der Evaluation informiert werden.

Im Gespräch über die rechtliche Situation teilen die Vertreter\*innen der Leistungserbringer die Auffassung, dass durch die Poollösung der Rechtsanspruch auf Inklusionsleistungen erfüllt ist.

### **Wie können im Poolmodell feste Strukturen für die Kinder ermöglicht werden?**

*Hintergrund: Durch wechselnde Schulbegleitungen (auch durch Vertretungen) haben die Fokus Kinder nicht mehr die eine Ansprechperson, die vor dem Modellprojekt für einige hilfreich war.*

In einer Schule sind die Klassenräume einer Schulbegleitung gegenüberliegend. Die Schulbegleitung und die Kinder dieser beiden Klassen begegnen sich also häufiger. Auch die Räume der Vertretung sind räumlich in der Nähe, so dass auch dort die ggf. vertretende Schulbegleitung bekannt ist. Dies bedeutet auch einen Gewinn für individuelle Begleitungen im Krankheitsfall, die durch das Pooling vertreten werden können.

An einer weiteren Grundschule ist die Klassenzugehörigkeit der Schulbegleitungen in Einsatzplänen festgehalten. Durch Bilder der Schulbegleitung in der Schule, die Pausenaufsichten und der geringen Größe der Schule kennen alle Kinder die Schulbegleitungen.

In einer größeren Schule funktioniert dies gut. Fotos der Schulbegleitungen sind in Aula und Lehrerzimmer aufgehängt, die Schulbegleitungen werden zu Schuljahresbeginn mit vorgestellt. Das Schulpersonal trägt gelbe Weste, dadurch ist die Ansprechmöglichkeit klar und wird durch Schüler\*innen genutzt.

Bei einer weiterführenden Schule wird versucht darauf zu achten, dass für einen bestimmten Zeitraum verlässliche Schulbegleitungen bei Fokuskindern sind, bei denen es wichtig scheint. Bei anderen Fokuskindern ist ein größerer Wechsel vorhanden, z.B. auch wenn die Passung der Schulbegleitung zu einem neuen Fokuskind berücksichtigt wird. Bei zu enger Beziehung zwischen Schulbegleitung und Schüler\*in müssen auch Trennungen herbeigeführt werden, dies trifft oft auf Unverständnis.

**Welche Lösungen wurden für die Versorgung von Fokuskindern gefunden, die eine vollumfängliche Versorgung benötigen? Wie können diese auf andere Schulen übertragen werden?**

*Hintergrund: Maßnahmenvorschlag wird von großer Mehrheit befürwortet.*

*Dass einige Fokus Kinder nicht mehr ausreichend versorgt werden, wird durch einen Teil der FK-Eltern bestätigt.*

*Aussage einer Lehrkraft: Die Fokus Kinder erhalten keine ausreichende Hilfe, weil mit den Schulbegleitungen alle möglichen Löcher gestopft werden. Dieses zu Lasten der Fokus Kinder.*

Eine Fachkraft sitzt an einem Gruppentisch mit ein bis zwei Kindern, die vollumfängliche Begleitung benötigen. Wenn ein anderes Kind Unterstützung benötigt, kann Schulbegleitung dorthin gehen. Es ist eine pragmatische Lösung aber, die jedoch nicht inklusiv ist.

Bei besserer Ausstattung mit Schulbegleitungsstunden kann in jeder Klasse eine Schulbegleitung verfügbar sein. Diese kann bei vollumfänglichen Begleitungen ganz dabei sein und ein bis zwei Fokus Kinder mitbegleiten.

Vor allem an weiterführenden Schulen ist die o.g. Lösung schwierig. Schüler\*innen mit vollumfänglicher Begleitung (Nachteilsausgleich) kamen während des Poolmodelles zurück an die Schule, das würden z.B. 27 notwendige Schulbegleitungsstunden bedeuten, die nicht an anderer Stelle abgezogen werden können. Es war notwendig, Einzelabsprachen zu treffen, wie viele Stunden benötigt werden, was das Kind ggf. allein schafft, wann andere Kinder begleitet werden können, wie der Weg in die Schule und aus der Schule heraus gestaltet werden kann. Die Absprachen wurden im Team Planung getroffen, der schulärztliche Dienste wurde hinzugezogen.

Angedacht war an einem Standort, die Eltern in das Team Planung einzuladen, wenn ein intensiver Bedarf eines Fokuskindes erkannt wird. Die Eltern könnten dann mitwirken, der Prozess würde transparent werden und auch Grenzen können kommuniziert werden.

In einem Fall wurde eine Ersatz-Schulbegleitung auch mit eingesetzt, um vollumfängliche Begleitung bestmöglich zu erreichen. Bedarfe anderer Fokus Kinder in der Klasse wurden in Teilen mit abgedeckt.

Eine vollumfängliche Begleitung im Poolmodell ist nicht unbedingt ein Verlust von Stunden gegenüber den anderen Kindern der Klasse, da die Schulbegleitung in der Klasse ist. Es kann ein positiver Nutzen für das Gesamtsystem und die Förderung des Fokuskindes geschehen, wenn dieses Kind temporär keine Begleitung benötigt.

### **Wie können die Fokus Kinder besser identifiziert werden? Was funktioniert in den Regionen gut, was ist verbesserungswürdig?**

*Hintergrund: Vorschläge aus Freitexten: Diagnosen oder andere Berichte der Kinder sollten bekannt sein? Datenschutz als Hindernis*

*Maßnahmenvorschläge „Übergreifende Standards zur Identifizierung von Hilfe- und Unterstützungsbedarf von Nicht-Fokuskindern“ und „Transparente Kriterien für die Festlegung des Status Fokuskind“ wird von großer Mehrheit befürwortet.*

Vor den Sitzungen des Team Planung müsste schon klar sein, wann ein Kind ein Fokuskind ist. Die Klarheit fehlt derzeit, die Planungen ohne die Kriterien ist nicht möglich.

Es wird die Sorge geäußert, dass Schulbegleitung als Lösung erhalten soll, mit dem das System Schule überfordert ist.

Wegen fehlender einheitlicher Kriterien wurden zum Teil durch die Schule Lernpläne für potenzielle Fokus Kinder geschrieben. Inhalt war: was fällt auf; Zielsetzung; was sollen Eltern, Schule und Schulbegleitung machen.

Von Schulseite erarbeitete Kriterien sind schwierig, da sie nicht standardisiert und nicht im größeren Rahmen akzeptiert sind. Es entsteht ein Vertrauensproblem: ‚Ist es wirklich ein Fokuskind?‘

Nutzung des Instrumentes zur Identifikation der Fokus Kinder könnte ein verbindliches Rahmengerüst bilden. Das würde eine gemeinsame Verantwortung schaffen.

### **Poolumfang**

Von Seiten der Leistungserbringer hätte man sich eine schnellere klarere Kommunikation durch die Hilfeplaner\*innen gewünscht, wie mit dem Poolumfang umgegangen werden soll.

Eine schuljährliche Anpassung des Budgets auf Grundlage des Bedarfs wird gewünscht.

### **Pool: Region oder Schule?**

Die Wahl der Poolebene ist wichtig: Wird ein Schulstandort oder eine Region in einem Pool zusammengefasst? In der Modellregion wurde anfangs Euphorie wahrgenommen. Im weiteren Verlauf kam bei einigen Beteiligten der Eindruck auf, dass bereits zugesicherte Stunden am Schulstandort erhalten werden sollen. Eine Vertretung zwischen den Schulen bei Erkrankung von Kind oder Schulbegleitung konnte nicht realisiert werden.

### **Klassenfahrten**

Das Thema der Klassenfahrten ist relativ neu, da wegen der Corona-Pandemie keine Klassenfahrten möglich waren.

Begleitung von Klassenfahrten sind keine Pflicht für Schulbegleitungen. Bei Interesse der Schulbegleitung fährt diese mit und wird in der Zeit von anderer Schulbegleitung vertreten. Die mitfahrende Mitarbeiter\*in tritt vorher in Kontakt mit dem Fokuskind, um zu schauen, ob es zwischen Mitarbeiter\*in und Fokuskind passt. Für den Fall, dass es passt, kann die Mitarbeiter\*in die Klassenfahrt begleiten.

Team Schulbegleitung ist der Ort, um Bedarf und Vertretung zu klären, kreative Lösungen zu finden. Es wird geplant und eine Strategie entwickelt.

Ein Leistungserbringer muss auf die Schulbegleitungen einwirken, dass nicht zu viele Klassenfahrten begleiten. Sachkosten für die Klassenfahrt müssen auch berücksichtigt werden.

An einem Standort wird ein Formular für Klassenfahrtenanmeldungen genutzt. Beim Vermerk, ob ein Fokuskind mitfährt, ist der Bedarf für die Beteiligten klar. Bei kleinen Schulen wird das untereinander abgesprochen. Bei weiterführender Schule erklären sich Schulbegleitungen mit Unterstunden oft bereit für Klassenfahrten.

Vor dem Poolmodell gab es Extrabewilligungen für Klassenfahrten, diese mussten nicht von Schulpräsenzstunden geleistet werden. Es wird vorgeschlagen, zu dieser Regelung zurückzukehren.

## **Unterstützung bei Implementierung**

Zur besseren Implementierung der Poollösung waren oder wären folgende Instrumente hilfreich:

- einheitliche Schweigepflichtsentbindung für Kreis, Schule, Leistungserbringer benötigt.
- Beobachtungsbögen können von Lehrkräften und Schulbegleitung als Austauschgrundlage im Planungsgespräch genutzt werden
- einheitliche Kriterien zur Auswertung: Wie viele Stunden für Fokuskind, wie viele Stunden für vollumfängliche Schulbegleitung
- Übersichtsinstrument: Beschreibung der Diagnose, der jeweiligen Aufgabe von Schulbegleitung, der weiteren Unterstützungsbedarfe
- Instrument zur Kinderentwicklung: bei Schulbegleitungen regelmäßig Thema: Was ist der Stand bei den Kindern, die sie begleiten, Entwicklung des Kindes an Kurven ablesbar, welche Items treffen zu, eingeschränkt zu, mit Unterstützung etc., Ankreuzbögen ohne Verschriftlichung verschaffen einen schnellen Überblick.
- Konzept von Schulen und Kreis gemeinsam erstellt: Was ist schulische Inklusion für alle Beteiligten?
- Material für Lehrkräfte zur Gestaltung eines Schulinklusionstages.
- Best Practice Beispiele für Teambuilding von Lehrkräften, Schulsozialarbeit, Schulasistenz und Schulbegleitung.



## 8.2 Vertiefung mit Schulsozialarbeiter\*innen und Koordinator\*innen

Zu dem Fokusgruppengespräch mit Schulsozialarbeiter\*innen lagen ebenfalls Teilnahme-Zusagen von Koordinator\*innen der Schulbegleitungen in der Schule vor. Die Koordinator\*innen und einzelne Schulsozialarbeiter\*innen hatten jedoch kurzfristig absagen müssen. Mit einer Koordinatorin und einem Schulsozialarbeiter wurde ein zusätzliches Gespräch, in dem die Leitfragen diskutiert wurden, durchgeführt.

### Zentrale Ergebnisse

Die Konzentration auf einen Leistungserbringer, regelmäßige Teamgespräche und Absprachen zwischen den Akteuren, die Integration der Schulbegleitungen in das Schulteam und die Rolle der Schulbegleitungen als Ansprechpartner\*innen für alle Kinder sind die Elemente des Poolsystems, die unbedingt erhalten bleiben sollten.

Die Absprachen in einem funktionierendem Team Schulbegleitung mit flexiblen Schulbegleitungen ergeben Synergieeffekte, die vor dem Poolmodell nicht möglich gewesen wären. Diese Synergieeffekte können nicht alle Erkrankungen oder unbesetzten Stellen ausgleichen.

Die innerschulische Kooperation hat Grenzen. So unterscheiden sich Qualifikationen, Selbstverständnis und Aufgaben von Schulassistenten in den meisten Standorten sehr von denen der Schulbegleitungen. Eine Beteiligung an den Poolstunden erscheint hier noch unrealistisch, eine fachliche Beteiligung – z.B. im Team Planung – wird als hilfreich beschrieben.

Durch die neue Rolle der Schulbegleitungen werden Bedarfe der Kinder für Schulkollegen sichtbar, die vorher verborgen geblieben sind. Dies bereichert auch die Schulsozialarbeit.

Die Schulbegleitungen sollten für die Kinder auch optisch präsent sein: Durch Bilder in der Schule, einen Schulbegleitungstisch in der Klasse oder mit dem übrigen Schulpersonal vergleichbare Kleidung.

Bei Fokuskindern sollten in aktuellen Lehr- oder Fokusplänen die notwendigen Bedarfe des Kindes und die Aufgaben aller Beteiligten beschrieben sein.

Zum Teil können Mittel bei zunächst vollumfänglichen Begleitungen frei werden, wenn durch Hilfe zur Selbsthilfe Ressourcen des Kindes erschlossen werden.

Zur Identifikation der Fokus Kinder, deren Bedarfe und der Veränderung von Bedarfen werden einheitliche Kriterien benötigt.

Die Budgets des Pools sollten mindestens je Schuljahr angepasst werden können. Klassengröße, Anzahl der Klassen und identifizierte Bedarfe sollte bei der Höhe des Budgets berücksichtigt werden.

Für die Information der Eltern sind vor allem Elternabende vor der Einschulung, regelmäßige Elternabende, Elternsprechtage, ein Schultag der offenen Tür und Schulplaner hilfreich. Elternvertretungen wurden bisher nicht beteiligt. An der Information sollten Schule,

Leistungserbringer und Leistungsträger mitwirken. Inwiefern die Schulbegleitungen selbst mit Eltern kommunizieren können oder möchten, kann schulintern geregelt werden.

Es sollten Wege des Austausches zwischen Standorten und Professionen ermöglicht werden. Die Nähe der Poolschulen, die bei einer Implementierung im gesamten Kreis gegeben wäre, würde die Kommunikation erleichtern, wenn bereits die Zusammenarbeit zwischen den Schulen erprobt wurde. Größter Hinderungsgrund sind die nicht explizit vorgesehenen zeitlichen Ressourcen für Austausch und Vernetzung.

Projektarbeit ist in der Implementierungsphase (organisatorische Umstellung und Rollenfindung der Beteiligten) eher unrealistisch. Projektarbeit und konzeptionelle Arbeit wird weiterhin als wichtig angesehen, vor allem klassenübergreifende Projekte und die Weiterentwicklung des Poolsystems werden angestrebt.

### **8.2.1 Vision**

#### **Welche Elemente des Modellprojektes sollten in anderen Schulen und Regionen unbedingt beibehalten werden?**

Die Konzentration auf einen Leistungserbringer wird als größter Vorteil gesehen. Die Kommunikation mit einer Teamleitung des Leistungserbringers und der Leitung des Teams Schulbegleitung in der Schule vereinfacht notwendige Absprachen.

Regelmäßige Treffen mit einigen oder allen Schulbegleitungen, Koordinator\*in und Schulsozialarbeit schaffen einen geeigneten Raum, Anliegen zeitnahe zu klären, Tipps auszutauschen, Fallbesprechungen und kollegiale Unterstützung zu leisten. Wenn sich Zeit füreinander genommen wird, ist es wertvoll für die gesamte Arbeit, vor allem Schulbegleitungen werden wahrgenommen. Durch den Austausch können Tätigkeiten von Schulbegleitungen im Krankheitsfall kurzfristig durch andere Personen in der Schule vertreten werden.

Funktionierende Abläufe in der Koordination und die Umsetzung des Modellprojektes profitieren von einem positiven Teamgedanken an der Schule.

Wichtig ist die Abstimmung zwischen Schulleitung und Leistungserbringer.

Schulbegleitungen sollten weiterhin in verschiedenen Klassen eingesetzt werden.

Das Poolsystem wird als große Chance und echter Gewinn beschrieben: Die Kinder haben dadurch Ansprechpartner\*innen, denen sie sich noch ganz anders als dem übrigen Schulpersonal anvertrauen können. Auch wächst das Team in der Schule und kann den Arbeitsalltag der Beteiligten bereichern.

## 8.2.2 Pool

### **Wie können im Poolmodell feste Strukturen für die Kinder ermöglicht werden?**

*Hintergrund: Durch wechselnde Schulbegleitungen (Klassenwechsel der Schulbegleitungen, auch durch Vertretungen anderer Schulbegleitungen) haben die Fokus Kinder nicht mehr die eine Ansprechperson, die im Einzelfallmodell für einige Kinder hilfreich war.*

In kleineren Schulen kann eine ideale Besetzung eine Schulbegleitung je Klasse sein, die in Nachbarklassen ggf. die Schulbegleitung vertreten kann. Somit haben die Kinder auch im Krankheitsfall vertraute Ansprechpartner\*innen, denen sie im Schulalltag bereits oft begegnet sind.

In größeren Schulen kann dies schwieriger sein, da mehr Erwachsene in den Fluren unterwegs sind und der Kontakt zwischen den Nachbarklassen nicht so eng ist. Dem könne begegnet werden, wenn das Vertrauen zum Schulpersonal insgesamt hoch ist.

Hilfreich ist, wenn die Kinder bereits in der ersten Klasse die Schulräumlichkeiten und das Schulpersonal gut und auf Augenhöhe kennenlernt. So können die Kinder die Erfahrung machen, dass alle Erwachsenen in der Schule unterstützen können. Vor allem in den ersten Klassen könnten je Klasse eine Schulbegleitung fest zugeordnet sein.

In der Klasse kann der feste Tisch für Schulbegleitungen Stabilität vermitteln. Der Schulbegleitungstisch wird diskutiert: Damit wird der Teamgedanke zwischen Schulbegleitung und Lehrkraft visualisiert, ist aber von den räumlichen Gegebenheiten der Schule abhängig.

Selbst entwickelte Lehrpläne oder Fokuspläne für bereits identifizierte Fokus Kinder unterstützen durch klare Zielformulierungen und tragen zur Klärung der Aufgaben der Beteiligten bei. So wurden Unsicherheiten bei Lehrkräften beseitigt, was die konkreten Aufgaben der Schulbegleitungen sind. Es wurde zwischen Leistungserbringer und Schule vereinbart, dass die Lehrpläne mindestens dreimal jährlich angepasst werden.

In regelmäßige Teamsitzungen können einzelne Kinder ausführlich besprochen werden, alle Schulbegleitungen sind auf einem Informationsstand.

### **Welche Lösungen wurden für die Versorgung von Fokuskindern gefunden, die eine vollumfängliche Versorgung benötigen? Wie können diese auf andere Schulen übertragen werden?**

*Hintergrund: Maßnahmenvorschlag wird von großer Mehrheit befürwortet. Dass einige Fokus Kinder nicht mehr ausreichend versorgt werden, wird durch einen Teil der Fokus Kind-Eltern bestätigt.*

Aus einer Schule wird berichtet, dass es mit dem Poolsystem aufgefangen werden kann. Generell wird Hilfe zur Selbsthilfe mehr gefördert, durch die flexible Poolmittel kann Hilfe zusammengezogen werden und bei Bedarf intensiver gearbeitet werden.

In einer anderen Schule werden neben dem Pool zwei Einzelfallhilfen durchgeführt, z.B. ist durch die Außenwohngruppe ein anderes Jugendamt zuständig.

Mit dem Übergang in eine andere Schule, an der kein Poolsystem implementiert ist, bedarf es wieder einer Einzelfallprüfung durch den Kreis Ostholstein. Dieser Wechsel von einem Poolsystem in ein System der Einzelfallüberprüfung kann für die Eltern schwierig sein und zu Irritationen führen.

### **Wie können Fokuskinder und deren Bedarfe gut identifiziert werden? Wie können Beobachtungsbögen und Kommunikation mit Behörden besser eingesetzt werden?**

*Hintergrund: Die Instrumente (Beobachtungsbögen und Kommunikation mit Behörden) werden – wenn eingesetzt – als hilfreich bewertet.*

Es werden einheitliche Kriterien zur Identifizierung von Fokuskindern benötigt. Bei einheitlichen Kriterien sollte berücksichtigt werden, dass manche Kinder vorübergehend als Fokuskinder gelten können, wenn sich z.B. durch Probleme im Elternhaus das Verhalten des Kindes verändert.

Ohne einheitliche Kriterien besteht die Wahrnehmung, dass die Einschätzung von Akteuren in der Schule über die Bedarfe der Kinder nicht ernst genommen werden.

Die Anzahl der Förderkinder sollte zwischen den Beteiligten geklärt sein. Bei Projektbeginn wollten Schulbegleiter\*innen allen helfen, das führte zu Überforderungen. Die Lehrkraft kann bei der Frage unterstützen, welches Kind am meisten Hilfe benötigt.

Für die Identifizierung sind in einer Schule vor allem die Klassenlehrer\*innen zuständig, die dabei von den Schulbegleitungen unterstützt. Die Perspektive der Schulbegleitung ist besonders hilfreich, weil sie die meisten Einblicke in den Schulalltag hat, deutlich mehr als z.B. Schulsozialarbeit.

### **Ressourcen des Pools**

Die Festlegung des Pools über mehrere Jahre wird skeptisch gesehen, auch Veränderungen wie die Größe oder Anzahl der Klassen würden nicht berücksichtigt.

Es wird die Notwendigkeit beschrieben, auch auf kurzfristigen Bedarf reagieren zu können, wenn Bedarfe für einen kurzen Zeitraum deutlich werden.

Eltern äußern Unzufriedenheit mit der Begleitung, wenn der Fokus auf ihr Kind etwas abgenommen hat. Das hängt mit den vorhandenen Poolstunden zusammen oder das andere Kinder phasenweise stärker in den Fokus genommen werden müssen.

### 8.2.3 Kontakt und Vernetzung

#### **Was sind gelingende Formen der Elterninformation?**

*Hintergrund: Von Eltern wird Informationsbedarf auf verschiedenen Ebenen genannt: projektübergreifend, regionsbezogen, schulbezogen, bzgl. Schulalltag mit Schulbegleitungen; bzgl. Ansprechpersonen*

Elternabende vor der Einschulung bieten eine gute Gelegenheit, die Eltern über das Poolsystem der Schulbegleitungen zu informieren. An der Information kann auch der Leistungserbringer beteiligt werden.

Beim ersten Elternabend im Schuljahr können weitere Infos zum Poolsystem vorgestellt werden, die Eltern können die Schulbegleiter\*innen kennenlernen.

Durch Elternabende werden nicht alle Eltern erreicht.

Elternsprechtage in Beteiligung der Schulbegleitungen wären hilfreich.

Im Schulalltag hat jedes Kind ein kleines Buch („Schulplaner“) dabei, in dem alle Erwachsenen etwas eintragen können. Es wird darauf geachtet, dass regelmäßig auch positive Erfahrungen berichtet werden.

Ein Tag der offenen Tür der Schule wäre hilfreich, so dass die Eltern den Schulalltag realistischer wahrnehmen können. In Zeiten von Kontaktbeschränkungen kann auf Filmaufnahmen zurückgegriffen werden, auf die nur Eltern Zugriff haben.

Eine aktive Rolle der Elternvertretungen bei der Information über das Poolsystem ist nicht bekannt.

#### **Welche Rolle sollten Schulsozialarbeiter\*innen im Kontakt zu Fokuskindern bzw. deren Eltern haben?**

*Hintergrund: Laut Eltern haben Fokus Kinder selten guten Kontakt zu Schulsozialarbeiter\*innen und sie sind den Eltern häufiger nicht bekannt.*

Auch wenn die Bezeichnungen in der Schule mit dem Teamgedanken nicht immer trennscharf genutzt werden, sollten die Rollen vor allem für die beteiligten Akteure klar unterscheidbar sein.

Schulsozialarbeit wird laut einer Schulsozialarbeiter\*in in dieser Schule vor allem bei weiterführenden Hilfen, emotionalen Belangen oder als Mediator\*in aktiv.

Schulbegleitungen haben beispielsweise Anhaltspunkte für eine Kindeswohlgefährdung mitbekommen, die Schulsozialarbeit sonst möglicherweise übersehen hätte. Den Schulbegleitungen fällt vieles auf, z.B. schlechtere Phasen der Schüler\*innen, die noch nicht in Konflikten münden oder anders auffällig sind. Diese Kinder werden durch Schulsozialarbeiter\*innen daher früher gesehen. Tiefer wäre die Unterstützung, wenn die Schulbegleitungen zum Thema

Kindeswohlgefährdung eine Schulung bekommen würden, um damit umgehen zu können. Inhalt der Schulung könnten Fragen sein wie „Was sind Indizien einer KWG?“, „Was können wir in solchen Fällen machen?“ oder „Wie geht die Schule vor?“.

Eltern geht es oft um schulischen Erfolg und ums Lernen, daher stehen eher die Schulbegleitungen im Mittelpunkt. Bei übergreifenden sozialen Fragen ist mehr die Schulsozialarbeit gefragt.

Die Gespräche mit den Eltern sollten thematisiert werden. Es sollte Klarheit bestehen, an wen sich die Eltern wenden sollen. Für Schulbegleitungen könnten ungeeignete Themen z.B. die Frage nach Überstunden sein. Es sollte also klar definiert sein, wer die jeweiligen Ansprechpartner\*innen sind. Auch sollte schulintern berücksichtigt werden, ob die Schulbegleitungen mit den Eltern sprechen wollen. Elterngespräche können anspruchsvoll sein, vor allem wenn Schulungen in Gesprächsführung fehlen.

### **Flexible Teamarbeit**

Die Absprachen in einem funktionierendem Team Schulbegleitung ergeben Synergieeffekte, die vor dem Poolmodell nicht möglich gewesen wären. Beispiel sind kurzfristige Vertretungen zwischen Schulbegleitungen bei Ausflügen.

Erreicht werden kann diese Flexibilität durch eine erhöhte Selbststeuerung im Team Schulbegleitung, bei der die Teamleitung (in diesem Fall die Koordinator\*in in der Schule) nicht alltägliche Entscheidungen, wie Einsatzveränderungen bei Ausfall einer Schulbegleitung, entscheidet. Die Teamleitung benannte anfangs z.B. nur noch die Klassen, die durch Ausfall eine Vertretung benötigten. Die restlichen Absprachen wurden im Team durch Schulbegleitungen getroffen. Notwendig dazu ist ein zentraler Besprechungsort. Dafür wurde den Schulbegleitungen ein eigener runder Tisch im Lehrerzimmer zur Verfügung gestellt, an dem sich morgens die Schulbegleitungen sammeln.

Die Flexibilität soll dadurch gestärkt werden, dass Schulbegleitungen in der Grundschule jedes Jahr in andere Klassen wechseln, also nicht vier Jahre bei „ihrer“ Klasse bleiben. Im Schnitt gibt es je zwei Klassen eine Schulbegleitung, diese wechselt im Schulalltag zwischen diesen Klassen je nach Bedarf. Lediglich die ersten Klassen haben mindestens ein halbes Jahr eine feste Schulbegleitung.

Trotz des gelebten Teamgedankens gibt es Klassen in Krankheitsfällen, die ohne Begleitung auskommen müssen.

### **Welche Ideen haben Sie zu einem Austausch zwischen Standorten und Professionen (zu Erfahrungen mit dem Pool) als festen Bestandteil im Schuljahr?**

*Hintergrund: Maßnahmenvorschlag wird von großer Mehrheit befürwortet.*

Bei allen Beteiligten sind die notwendigen Zeitressourcen für den gegenseitigen Austausch eine kritische Komponente. Es wird die Sorge geäußert, dass die Kinder zu wenig Begleitung erfahren.

Aus Synergieeffekten ließe sich bis zu zweimal jährlich ein Schulentwicklungstag generieren. Unkomplizierte Wege, in nahegelegenen Schulen zu hospitieren, werden diskutiert. Dies wäre mit der Übertragung auf den gesamten Kreis fruchtbarer, da es dann in der Nähe mehrere Schulen gäbe, die mit dem Poolsystem arbeiten.

Schulbegleitungen könnten auch einzeln, nicht als gesamtes Team, andere Standorte besuchen. Dies ließe sich in Dienstplänen möglicherweise besser abdecken.

Bei gegenseitigen Hospitationen müsste evtl. über Datenschutz nachgedacht werden.

Zusätzlich könnte man sich über Videokonferenzen austauschen, dies würde Anfahrtswege sparen und besser im Dienstplan zu integrieren sein. Im Laufe der Implementierung könnten weitere bestehende informelle Kontakte zwischen den Schulen zum Austausch genutzt werden.

Für einen Austausch über einzelne Kinder zwischen den Akteuren ist eine Schweigepflichts-entbindung notwendig. Es bestehen Erfahrungen mit einer sogenannten automatischen Schweigepflichts-entbindung, die vom Kreis unterstützt werden würde. Diese sei Bestandteil weiterer Unterlagen, die vor dem Besuch der Schule unterzeichnet werden müssten. Dieser könne aber später widersprochen werden. In den Schulen gibt es unterschiedliche Erfahrungen zum Umgang mit und Ablehnung von Schweigepflichts-entbindungen.

Auf einer Regionalkonferenz mit den Führungskräften der Akteure könnten vor der Einführung des Poolsystems Fragen geklärt werden.

Bzgl. des Austausches wird ein großer fachlicher Mehrwert für Schulbegleitungen und Schulsozialarbeit gesehen.

### **8.2.4 Entwicklung**

#### **Was sind die Argumente für und gegen die gleichberechtigte Beteiligung der Schulas-sistenz am Poolmodell?**

*Hintergrund: Die Integration von Schulas-sistenz in das Poolmodell wird von den Akteuren teils befürwortet, teils abgelehnt.*

Beteiligung von Schulas-sistenzen kann auch von der jeweiligen Person und der hierarchischen Struktur zusammenhängen. Die Struktur wird bereits durch das Poolmodell und die

teamorientierte Beteiligung von Schulbegleitungen verändert, dies führt vereinzelt zu Widerständen im Schulpersonal.

Prinzipiell wäre es hilfreich, wenn alle vorhandenen Professionen und Akteure im Informationsaustausch eingebunden wären.

Durch die Profession unterscheiden sich Schulassistent\*innen von Schulbegleitungen. Das kann eine bewusster Abgrenzung gegenüber Schulbegleitungen und einen größeren Überblick bedeuten.

Hilfreich ist durch die ähnlichere Einsatzform (Pool), die Einsatznähe (Integration der Schulbegleitungen in das Schulteam) und den fachlichen Austausch in der Schule (ggf. Teilnahme der Schulassistenten im Team Planung und schulinternen Sitzungen) eine Klärung und Abgrenzung der Aufgaben von Schulbegleitung und Schulassistenten bei Beginn des Poolsystems.

### **Gesprächsimpuls: Projekte und konzeptionelle Arbeit**

*Hintergrund: Es sollten durch die Poolversorgung Mittel frei werden, Projekte zu initiieren, wenn möglich auch außerhalb der Schule. Ob es solche Projekte gibt, ist den meisten Befragten nicht bekannt, es gibt fast keine Umsetzungen.*

*Konzeptionelle Arbeit (z.B. Präventionskonzept in der Schule; langfristige Vereinbarungen im Team Planung zur Identifizierung von Bedarfen) ist bei bisherigem Stand kaum erfolgt.*

*Was sollte bei der Übertragung auf den Kreis daraus geschlossen werden?*

In den Schulen ist der Arbeitsaufwand hoch, es ist schwierig, Zeit für ernsthafte Projektarbeit zu schaffen. Vor allem die Implementierung des Poolsystems bedeutet einen höheren Zeitaufwand.

Kohorten wurden im Sommer aufgelöst, dies gibt wieder bessere Rahmenbedingungen für klassen- und jahrgangsübergreifende Projektarbeit.

Hilfreich wären definierte Stunden, die Schulbegleitungen nicht am Kind direkt leisten. Dies würde Freiraum schaffen für Projektarbeit, kollegialen Austausch und Weiterbildungen.

Eine wichtige Perspektive in der konzeptionellen Arbeit wäre, den Inklusionsgedanken zu vertiefen. Es wird oft nur noch über die Fokuskinder gesprochen, dies scheint gegen die Haltung zu sprechen, dass die Schulbegleitung für alle da ist.



### 8.3 Interviews mit Kindern

Ursprünglich konnten Interviews von fünf Kindern mit den jeweiligen Eltern vereinbart werden, im Zuge der Terminabsprache zog ein Kind gegenüber einem Elternteil sein Einverständnis zurück.

Es wurden vier Kinder interviewt, welche die zweite bis achte Klasse besuchten. Mit den Kindern wurden an einem Ort gesprochen, welcher durch die Eltern bzw. Kinder frei gewählt werden konnte. Dabei handelte es sich in zwei Fällen um Räumlichkeiten in der jeweiligen Schule des Kindes, in einem wurde Fall die Familienwohnung bevorzugt, in einem Fall ein Videogespräch.

Alle Gespräche wurden mit den jeweiligen Eltern vorbereitet. Die Tiefe der Antwortverhalten der Kinder war je nach Tagesstimmung, Alter und Ausmaß des Unterstützungsbedarfes sehr unterschiedlich.

Auf eine genauere Beschreibung der Hintergründe der Kinder wird an dieser Stelle verzichtet, um die Anonymität der Kinder und den Akteuren in der Schule zu gewährleisten. Auch werden die Schulen, die Eltern und die jeweiligen Ansprechpartner\*innen nicht benannt.

Die Interviewinhalte wurden paraphrasiert. Eine Unterscheidung der einzelnen Interviews wurde bewusst unterlassen, da in der Gesamtschau die Anonymität der Befragten nicht mehr gewährleistet gewesen wäre. Je Spiegelstrich werden Aussagen eines Kindes aus einem Interview wiedergegen.

#### **Zentrale Ergebnisse**

Die interviewten Kinder geben an, dass sie in der Schule verschiedene Erwachsene kennen, darunter Klassenlehrer\*innen, Lehrkräfte anderer Fächer oder früherer Klassenstufen, Schulbegleitungen und die Schulleitung.

Die Aufgaben der Erwachsenen in der Schule werden von den Kindern verschieden wahrgenommen. Die Erwachsenen unterrichten, helfen bei schulischen Aufgaben, vermitteln soziale Fähigkeiten wie die Lösung von Konflikten, organisieren Aktivitäten und Ausflüge.

In Bezug auf das Verständnis und die Beziehung zu den Erwachsenen in der Schule nennen die Kinder vor allem Klassenlehrer\*in, Schulbegleitung und zum Teil Schulleitung als Personen, die sie gut verstehen.

Die Kinder geben an, dass sie in der Schule Hilfe von verschiedenen Erwachsenen erhalten können, darunter Schulbegleitungen, Klassenlehrer\*innen, andere Lehrkräfte und Betreuer\*innen in der Ganztagsbetreuung.

In Bezug auf die Entscheidungsfindung in der Schule wird festgestellt, dass die Schulleitung eine wichtige Rolle spielt. Jeweils ein Kind benennt außerdem die Rolle der Klassenlehrer\*in und der Lehrkräfte. Die Kinder erwähnen auch, dass Schüler\*innen in gewissen Kontexten Einfluss auf Entscheidungen nehmen können.

Auf die Frage nach Unzufriedenheit in der Schule äußern die meisten Kinder, dass ihnen die Schule im Allgemeinen gefällt. Die Kinder haben Anliegen wie Verbesserungen bei den Sitzgelegenheiten in der Mensa, eine ruhigere Klassenumgebung und eine Konstanz bei den Lehrkräften.

Der Zusammenhalt in der Klasse wird von den meisten Kindern als gut beschrieben. Sie fühlen sich in ihrer Klasse als Teil eines Teams und helfen sich gegenseitig. Ein Kind bewertet den Zusammenhalt seiner Klasse als nur mittelmäßig.

### **8.3.1 Kontakt in der Schule**

#### **Welche Erwachsenen in der Schule kennst Du?**

Ergänzend wurde, wenn nötig, nachgefragt, wie oft das Kind mit den Erwachsenen spricht und was es über sie weiß bzw. wie gut es sie kennt.

- Ein Kind berichtet, dass es ungefähr acht Lehrkräfte in der Schule kennt. Nicht alle davon hat es im eigenen Unterricht, einige lernte es beispielsweise durch Vertretungsunterricht kennen. Es sagt, dass es die Schulleitung, zwei Schulbegleitungen, die aktuelle und ehemalige Klassenlehrer\*in, und eine ehemalige Lehrkraft gut kennt. Zudem teilt das Kind mit, dass es eine Lehrkraft auch privat über dessen Kind kennt.
- Ein Kind nennt seine Schulbegleitung, die ihm hilft. „Aber eigentlich hilft sie der ganzen Klasse.“ Es nennt zudem zwei Lehrkräfte und seine Klassenlehrer\*in.
- Ein Kind nennt seine Klassenlehrer\*in, die Schulleitung, eine Lehrkraft, und zwei Schulbegleitungen.
- Ein Kind nennt ebenfalls Klassenlehrer\*in, die Schulleitung, Lehrkräfte und eine Schulbegleitung.

#### **Was machen die Erwachsenen in der Schule?**

- Ein Kind antwortet, dass die Erwachsenen an der Schule unterrichten und mit Kindern zusammen lernen.
- Ein Kind erzählt, dass die Erwachsenen helfen und ihnen beibringen, wie man z.B. Streits klärt.
- Ein Kind antwortet, dass Erwachsene ihnen sagen, was sie machen sollen, z.B. basteln. Manchmal würden sie Ausflüge mit den Kindern machen. Außerdem unterrichten sie und die Schulbegleitung „hilft uns in der Klasse. Manchmal muss sie auch die Klasse wechseln oder hat auch keine Zeit“.
- Ein Kind zählt Fächer auf, die die Lehrkräfte unterrichten.

### **Welche Erwachsenen in der Schule verstehen Dich am besten?**

- Ein Kind nennt seine Klassenlehrer\*in, weil mit Klassenlehrer\*innen „versteht man sich immer gut“. Sie sei „super“, meistens entspannt, und man merke ihr nur an, dass sie genervt sei, wenn die Klasse laut sei. Außerdem nennt es eine ehemalige Schulbegleitung und sagt: „Ihre Hilfe war einfach gut“.
- Ein Kind nennt zuerst seine Klassenlehrer\*in und nach etwas Nachdenken die Schulleitung.
- Ein Kind antwortet mit „Alle, die ich schon genannt habe“. Damit sind Klassenlehrer\*in, Schulleitung, Lehrkraft und zwei Schulbegleitungen aus dem vorigen Gesprächsverlauf genannt.

### **8.3.2 Unterstützung in der Klasse**

#### **Wenn Du in der Schule Hilfe brauchst, wer kann Dir helfen?**

- Ein Kind sagt, ihm könnte entweder seine Schulbegleitung, seine Klassenlehrer\*in, oder andere Lehrer helfen. Seine ehemalige Schulbegleitung habe es „nur angucken“ müssen und sie habe gewusst, dass es Hilfe brauche. „Jetzt melde ich mich oder sage einfach Bescheid.“
- Ein Kind nennt die Lehrkräfte der jeweiligen Fächer.
- Ein Kind nennt seine Schulbegleitung und zwei Lehrkräfte. Es würde sich einfach melden, dann käme jemand und helfe ihm. Eine Lehrkraft mag es besonders gerne, „weil wir sehr viel zusammen machen“ (basteln, Ausflüge, nähen). Bei den Hausaufgaben werde es in der Ganztagsbetreuung von Betreuer\*innen unterstützt, von welchen es eine Betreuungsperson namentlich nennen konnte. Es bejaht, sich mit den Betreuer\*innen gut zu verstehen.
- Ein Kind nennt seine Lehrkräfte und die zwei Schulbegleitungen, die es kennt.

### **Wer bestimmt, was die Erwachsenen machen?**

- Ein Kind beantwortet dies mit der Schulleitung und deren Vertretung. „Das sind die, die was zu sagen haben.“ Doch auch Schüler\*innen könnten „was bestimmen“. Das Kind erwähnt eine Art Schüler\*innen-Vertretung, bei der sich Schüler\*innen trafen und versuchten „Sachen umzusetzen, wie zum Beispiel neue Sportgeräte“. Von Wünschen könne man der Klassenlehrer\*in erzählen, welche einem dann Erlaubnis gäbe, zur Schüler\*innen-Vertretung zu gehen.
- Ein Kind sagt, dass Lehrkräfte beispielsweise über Hausaufgaben bestimmen. In Musik dürften manchmal die Kinder mitentscheiden, beispielsweise bei der Liederwahl. In anderen Fächern wie Deutsch, Religion und Sport dürften sie jedoch nicht mitentscheiden.
- Zwei Kinder nennen die Schulleitung. Ein Kind führt aus, dass die Schulleitung dann mit der Klassenlehrer\*in bespricht, ob das so passt.

### **Was gefällt Dir nicht in der Schule? Was soll anders werden?**

- Ein Kind antwortet zunächst mit: „Eigentlich gefällt mir alles.“ Auf Nachfrage wünscht es sich Verbesserung bei den Sitzgelegenheiten in der Mensa. „Sonst läuft alles gut.“
- Ein Kind sagt „Gar nix.“, auf Nachfrage fällt ihm auch nichts ein.
- Ein Kind sagt, dass es in seiner Klasse „immer so laut sei und neue Lehrer kommen“. Es bejaht, dass es das nicht möchte.

### **Wie gut haltet Ihr in der Klasse zusammen?**

- Ein Kind findet den Zusammenhalt „sehr gut“, auch wenn jemand „etwas falsches sagt“.
- Ein Kind berichtet, dass der Zusammenhalt in seiner Klasse „ziemlich gut“ sei und sich alle untereinander helfen würden. Das sei nicht in jeder Klasse so, aber mit denen habe es noch nichts zu tun gehabt. Es sagt, dass es in seiner Klasse bleiben möchte, da sie ein „Team“ seien.
- Ein Kind antwortet, dass es sich mit seinen Klassenkamerad\*innen „sehr gut“ verstehe. „Wir halten gut zusammen“. Man könne zum Beispiel seine Sitznachbar\*in fragen, was man gerade machen muss.
- Ein Kind antwortet mit „mittel“. Es stimmt der Aussage, dass sie sich also nur manchmal helfen würden, nicht zu. „Nur die Freunde helfen sich gegenseitig.“

### 8.3.3 Weitere Themen

#### **Was gefällt Dir in der Schule am besten?**

- Einem Kind gefallen die Pausen am besten, auch „weil man Leute sieht, die man sonst nicht sieht“. Außerdem mag es den großen Aufenthaltsraum in der Schule mit Sitzsäcken, dort sei es wärmer als draußen.
- Ein Kind nennt die Lehrer\*innen, die Klasse und das Lernen.
- Einem Kind gefällt eigentlich alles. Am liebsten mag es die Fächer Musik, Schule, Religion und Sport. Dem Kind gefällt eine neue Elektrotafel, an der man Filme, Lieder und Spiele machen kann. „Das finde ich am tollsten.“ Außerdem findet es toll, dass es eine Lehrkraft in zwei Fächern hat. An dieser Lehrkraft findet es am tollsten, dass „sie mich nicht zu viel anschaut, sondern aber die, die zu viel Quatsch machen. Und ich mache ja nicht immer so viel“.
- Ein Kind antwortet „Sport“.

#### **Gibt es noch etwas in der Schule, was Dir wichtig ist, über das wir noch nicht gesprochen haben?**

- Ein Kind antwortet zunächst mit „eigentlich alles gut“. Auf Nachfrage wünscht es sich Internet und Geräte wie „iPads mit Stift dazu, weil das ja auch Papier spart“. „Computer bräuchte es auch mal neue“, bei den bestehenden seien die Tastaturen kaputt, Monitore zerkratzt und angemalt. Sonst wünscht sich das Kind noch neue Bälle, die bestehenden seien meistens kaputt.
- Ein Kind, welches gegen Ende des Interviews ungeduldig wirkte, antwortet mit „Alles läuft gut“.
- Ein Kind verneint dies.

## 8.4 Interviews mit Eltern

Es wurden sechs Interviews mit Eltern von beteiligten Modellschulen durchgeführt. Die Schulstandorte befinden sich sowohl auf dem Festland als auch auf der Insel Fehmarn.

Um die Anonymität zu gewährleisten, werden die Schulen, die Eltern und die jeweiligen Ansprechpartner\*innen nicht benannt. Auch wurden die in den Interviews sehr detaillierten Beschreibungen der Rahmenbedingungen, der Diagnosen und des Umganges in den Schulen so zusammengefasst, dass dies nicht mehr auf die beteiligten Personen zurückgeführt werden kann.

Bzgl. der Interviewten und im Interview genannten Personen wurde Anonymität zugesichert. Da in den meisten Schulen die Koordination der Schulbegleitungen in der Schule durch die Schulleitung vorgenommen wird, wird von der Schulleitung gesprochen – auch wenn eine andere Person die Rolle „Kordinator\*in der Schulbegleitung in der Schule“ übernommen hat.

Die Inhalte der Interviews sind je Leitfrage induktiv geclustert, wenn ausreichend Antworten vorliegen. Die Cluster sind an den Zwischenüberschriften erkennbar.

Innerhalb der Cluster wurden die Interviewinhalte paraphrasiert. Eine Unterscheidung der einzelnen Interviews innerhalb der Cluster wurde bewusst unterlassen, da in der Gesamtschau die Anonymität der Befragten nicht mehr gewährleistet gewesen wäre. Je Spiegelstrich werden Aussagen eines Elternteiles aus einem Interview wiedergegeben. Wenn sich ein Spiegelstrich auf mehr als ein Interview bezieht, wird darauf hingewiesen (z. B. durch die Formulierung „Drei Elternteile...“).

### Hintergründe der Kinder der interviewten Eltern

Folgende Hintergründe und Erfahrungen der Eltern mit Schulbegleitungen und Einzelfallhilfen fließen in die Interviews ein:

1. Ein Kind mit Autismus-Diagnose mit mehrjährigem Kontakt zu einer Schulbegleitung.
2. Ein Kind mit einer Wahrnehmungsstörung.
3. Ein Kind kann die Aufmerksamkeit nicht längerfristig auf ein Thema oder eine Aufgabe richten.
4. Einschulung eines Kindes an der Modellschule vor dem Beginn des Poolmodelles, weitere Kinder an Schulen ohne Poolmodell.
5. Zwei Kinder in einer Modellschule, ein Kind mit Unterstützung durch Schulbegleitung bereits vor dem Modellprojekt, ein Kind ohne bekannte Bedarfe. Bei beiden Kindern ist eine Schulbegleitung in der Klasse.
6. Ein Kind mit Lese-Rechtschreibschwäche, welches vor dem Poolmodell bereits durch eine Schulbegleitung unterstützt wurde.

Es konnten vor allem Eltern als Interviewpartner\*innen gewonnen werden, deren Kinder als sogenannte „Fokus Kinder“ gelten. In einem Fall ist dem Elternteil nicht bekannt, ob sein Kind diesen Status hat.

Die vorliegenden Ergebnisse können also als Vertiefung zur Elternbefragung von Fokuskindern betrachtet werden (vgl. Kapitel 7).

### **Zentrale Ergebnisse**

Der Ansatz des Poolmodelles wird von den befragten Eltern mehrheitlich geschätzt, da die Schulbegleitung so nicht nur auf Kinder mit diagnostiziertem Bedarf beschränkt sei. Dies reduziere das Stigma der betroffenen Kinder, steigere die Inklusion, und auch Kinder ohne Diagnose könnten von der Schulbegleitung profitieren. Diese Wahrnehmung wird von Akteuren und Eltern der sog. Nicht-Fokus Kinder geteilt (vgl. Kapitel 5, 6, 8.2). Es gibt auch Elternteile, die vermuten, dass ihr Kind mit Unterstützungsbedarf von einer 1:1-Begleitung profitieren würde. Diese Perspektive wurde bereits in der Befragung der Eltern deutlich und wird von Vertreter\*innen der Leistungserbringer wahrgenommen (vgl. Kapitel 7, 8.1). In Bezug auf die Beständigkeit der Schulbegleitung bevorzugen manche Eltern eine langfristige Begleiter\*in, während ein Elternteil einen Wechsel als potenziell vorteilhaft sieht.

Die professionelle Haltung der Lehrkräfte wird positiv gesehen. Das Engagement und die Herzlichkeit der Schulbegleitungen werden von einigen Eltern gelobt. Diese würden von den Kindern respektiert und hätten einen besonderen Zugang zu ihnen. Zwei Elternteile befürworten den Einsatz von Schulbegleitungen in jeder ersten Klasse. Die Schulbegleitung wird als Vertrauens- und Ansprechperson angesehen, die bei persönlichen Belastungen hilft und im Unterricht unterstützt. Einige Eltern wünschten eine bessere Qualifikation und eine größere Anzahl an Schulbegleitungen. Dies berührt die Fragen bzgl. Budget und Verfügbarkeit von Fachkräften, welche bereits mehrfach aufgeworfen wurden (vgl. z.B. Kapitel 5, 8.1).

Alle Eltern haben keinen direkten Kontakt zur Schulbegleitung. Ein Elternteil fühlt sich wenig informiert, einige fühlen sich durch andere Personen gut informiert. Die Klassenlehrer\*in war die Hauptansprechperson der Eltern, mit regelmäßigem Kontakt und positiver Zusammenarbeit. Auch die Lehrkraft und Schulleitung wurden als Ansprechpersonen gesehen. Mehrere äußerten jedoch den Wunsch nach direkter Kommunikation mit der Schulbegleitung, in Form von kurzen Nachrichten und/oder (telefonischen) Gesprächen.

Auch in Bezug auf die Einführung des Poolmodells werden Herausforderungen bei der Kommunikation genannt. Elternteile hatten zum Teil Schwierigkeiten, an sie vermittelte schriftliche und mündliche Informationen zu verstehen oder fühlten sich gar nicht informiert.

Die Antragsfreiheit im Poolmodell wird von Eltern geschätzt. Eltern berichteten sowohl von negativen als auch positiven Erfahrungen mit den Antragsverfahren der Einzelfallhilfe vor dem Poolmodell.

Der Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft wird überwiegend positiv bewertet. Streitigkeiten würden gemeinsam geklärt, wobei Sitzkreise und Klassenräte als hilfreich angesehen

werden. Einige Eltern sehen den positiven Einfluss eher bei den Individuen im Klassenzimmer als beim Poolmodell.

Ein Elternteil sieht keine positiven Aspekte des Poolmodells. Diese Position wurde bereits in einigen Freitext-Antworten in der Befragung der Eltern von Fokuskindern deutlich (vgl. Kapitel 7).

### 8.4.1 Vision

#### **Was läuft bei der Unterstützung der Kinder in der Schule gut, was sollte unbedingt beibehalten werden?**

Beständigkeit durch gleichbleibende Schulbegleitung

- Wichtig ist einem Elternteil, dass eine Schulbegleitung über längere Zeit für eine Klasse zuständig bleibt. Im Poolmodell seien Wechsel gewünscht, aus Sicht des Elternteils ist dies nur dann wichtig, wenn es „nicht funktioniert“. In der aktuellen Klasse tue es den Kindern sehr gut, da Vertrauen zu einer Schulbegleitung aufgebaut wurde. Kinder mit Bedarf bräuchten feste Ansprechpartner\*innen.
- Ein anderer Elternteil berichtet, dass immer dieselbe Person als Vertrauensperson in der Klasse sei.
- Aus Sicht eines weiteren Elternteiles war es positiv, dass es nach einem Jahr einen Wechsel der Schulbegleitung gab. Ob ein Wechselsystem Sinn macht, sei zwar vom jeweiligen Kind abhängig, beim eigenen Kind sei es jedoch gut gewesen, dass jemand es nach einem Entwicklungsschritt „ohne Bilder im Kopf“ neu kennengelernt habe.

Nicht nur Kind mit festgestelltem Bedarf im Blick

- Ein Elternteil findet es schön, wenn eine Schulbegleitung für alle da ist und die auch mal links und rechts schauen könne. „Es gibt [...] einige verhaltensauffällige Kinder, deshalb tut das glaube ich ganz gut.“
- Ein weiterer Elternteil hat das Gefühl, alle Kinder würden unabhängig einer spezifischen „Problematik“ mitgenommen. Auch, wenn die anderen Kinder merken, dass ein Kind mehr Hilfe braucht, sei das nicht mehr so ein „Sonderstatus“. Es sei gut, dass das Kind dadurch nicht mehr so im Mittelpunkt steht.

Kontakt der Schulbegleitung / Rolle der Schulbegleitung

- Ein Elternteil berichtet, dass es bei gegebenen Anlässen Kontakt mit der Schulbegleitung „auf Augenhöhe“ gibt. „Da steckt sehr viel Engagement hinter.“
- Ein Elternteil findet, dass es „ein gutes Miteinander mit der Schulbegleitung“ gibt. Zum Beispiel im Krankheitsfall einer Lehrkraft ergänze sie den Unterricht.



- Ein weiterer Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung von allen Kindern in der Klasse akzeptiert und respektiert wird. Das Elternteil habe miterlebt, dass die Kinder auf die Schulbegleitung hören und sie „präsent und für die Kinder da“ war.
- Ein anderer Elternteil schätzt, dass Schulbegleiter\*innen einen anderen Zugang zu den Schüler\*innen haben. „Wenn man das Vertrauen des Kindes erlangt hat, dann gibt man nicht nur, sondern bekommt auch ganz viel zurück. Es ist nicht nur ein Job, sondern man bringt sein Herzblut mit ein.“
- Ein Elternteil drückt seine Anerkennung für die Rolle der Schulbegleitung wie folgt aus: „Schulbegleiter\*innen sind wie Lehrer\*innen, nur mit Puderzucker!“

#### Antragsfreiheit

- Als positiv empfand ein Elternteil, dass es zwar selbst keine Schulbegleitung beantragt hat, das Kind aber über seine Diagnose ein paar mehr Stunden hat. Es sei gut, dass dies berücksichtigt werde.
- Ein Elternteil berichtet, dass durch drei Kinder mit gesicherter Diagnose in der Klasse zwei Stunden pro Woche Schulbegleitung mehr zur Verfügung stünden. Mit der Diagnose hätte das eigene Kind möglicherweise keine Schulbegleitung bekommen. Es sei dem Elternteil bisher nicht gesagt worden, dass mit der Diagnose überhaupt eine Schulbegleitung denkbar wäre oder dass es Schulbegleitungen gibt.

#### Schulbegleitung in der ersten Klasse

- Ein Elternteil findet es gut, wenn mindestens eine Schulbegleitung in der ersten Klasse dabei ist.
- Ein anderer Elternteil fände es sinnvoll, in jeder Klasse einen Schulbegleitung ab der 1. Klasse mitlaufen zu lassen.

#### Weiteres

- Ein Elternteil begrüßt, dass die Klassenlehrer\*in professionelles pädagogisches Verhalten zeige und ohne Vorurteile handle.
- Ein Elternteil kann keine positiven Aspekte des Poolmodelles nennen.

## 8.4.2 Kontakt mit der Schule

### Welche Ansprechpersonen haben Sie in der Schule? Wie ist Ihr Kontakt zu diesen Personen?

#### Schulbegleitung

- Alle Eltern berichten, dass sie keinen direkten Kontakt zur Schulbegleitung hätten.
- Ein Elternteil findet, dass ein direkter Kontakt zur Schulbegleitung wichtig wäre, um Missverständnisse zu vermeiden. Er schlägt vor, wenigstens kurze Textnachrichten zu senden oder Eintragungen im Wochenplaner vorzunehmen.
- Ein weiterer Elternteil würde sich auch direkten Kontakt mit der Schulbegleitung wünschen. Zur Klassenlehrer\*in bestehe zwar Kontakt, die Schulbegleitung habe jedoch „einen anderen Blick auf das Kind“. Der Elternteil wünscht sich daher zum Beispiel halbjährlich „in einer Art Entwicklungsgespräch“ und „bei Bedarf auch mal zwischendrin“ Rückmeldungen einholen zu können, wobei ihm ein persönliches oder telefonisches Gespräch lieber wäre als eine schriftliche Rückmeldung.

#### Schulsozialarbeiter\*in

- Ein Elternteil sagt, die Schulsozialarbeiter\*in werde meist dann hingeschickt, wenn Kinder sehr auffällig werden oder bei Aggressionen. Er findet die Schulsozialarbeiter\*in sehr wertvoll. Sie sei „schon präsent“ und stelle sich bei Elternabenden auch mal vor.
- Ein anderer Elternteil sagt, er spreche bei Unzufriedenheit mit der Schulbegleitung die Schulsozialarbeiter\*in an.

#### Klassenlehrer\*in

- Ein Elternteil habe vor allem Kontakt mit Klassenlehrer\*in und Schulleitung.
- Ein anderer Elternteil telefoniere circa dreimal monatlich mit der Klassenlehrer\*in als Hauptbezugsperson. Besonders sei für ihn das Gefühl, dass alle Personen in der Schule gut zusammenarbeiten.
- Ein weiterer Elternteil habe monatlich zwei bis dreimal Kontakt mit der Klassenlehrer\*in, während Homeschooling-Phasen häufiger. Der Elternteil hebt die wertschätzende und mutmachende Sprache der Lehrkraft hervor.
- Für einen weiteren Elternteil laufe alles über die Klassenlehrer\*in, wobei der Kontakt „super“ gewesen sei. Der Kontakt laufe telefonisch und über Mail. Dabei gebe es bei wichtigen Angelegenheiten geplante Gespräche in denen „mal mehr Zeit eingeplant wird“, aber auch spontane und schnelle Termine „so kurz mal in der Pause“.
- Ein anderer Elternteil berichtet, dass es im ersten Schuljahr deutlich mehr Austausch mit der Klassenlehrer\*in gab, circa ein bis zweimal im Monat. Mittlerweile sei es eher einmal alle zwei bis drei Monate, es „hat sich aber ja auch langsam alles eingependelt“.

### Lehrkraft

- Bei einem Elternteil laufe der Kontakt zur Schulbegleitung über die Lehrkraft. Die Schulbegleitung wolle keinen direkten Kontakt zu den Eltern. Dem Elternteil fehlten Informationen, er verlasse sich auf die Lehrkraft, dass sie Kontakt aufnimmt, sobald es Gesprächsbedarf gibt. Das Kind erzähle generell wenig aus der Schule.
- Ein anderer Elternteil bewertet Informationen der Lehrkraft über ein Hausaufgabenheft als positiv, auch wenn diese unregelmäßig erfolgen.

### Schulleitung

- Für ein Elternteil ist neben der Klassenlehrer\*in die Schulleitung die zentrale Ansprechpartner\*in.
- Für ein weiteres Elternteil ist neben der Klassenlehrer\*in die Schulleitung eine Ansprechpartner\*in.
- Ein anderer Elternteil bespricht Kritik am Poolmodell mit der Schulleitung.

Elternvertreter\*innen seien nach Meinung eines Elternteils für die ganze Klasse Ansprechpartner\*innen, nicht für die einzelnen Kinder mit Unterstützungsbedarf. Überlegenswert wäre, dass eine Elternvertreter\*in für das Thema Schulbegleitungen und Poolmodell zuständig wäre.

### **Wie gut fühlen Sie sich über die Arbeit der Schulbegleitungen informiert? Welche Veränderungen bei der Information wünschen Sie sich?**

Ein Elternteil bekomme nicht so viel über die Arbeit der Schulbegleitung mit. Ihm sei bekannt, dass früher Einzelfallhilfen galten, da habe es zum Beispiel unterschiedliche Meinungen zwischen Schulpersonal und Eltern gegeben, ob eine Schulbegleitung beantragt werden sollte.

Ein anderer Elternteil kenne die Schulbegleitung nur vom Elternabend, auf dem sie sich vorgestellt hat, Kontakt bestehe keiner. Der Elternteil fühlt sich jedoch gut informiert. Wichtig ist für ihn die Schulleitung als gute\*r Ansprechpartner\*in.

Bei einem weiteren Elternteil besteht kein Kontakt mit der Schulbegleitung, er weiß nur, dass eine Schulbegleitung in der Klasse ist. Der Elternteil wünscht sich mehr Kommunikation und eine gegenseitige Vorstellung. Über die Klassenlehrer\*in gebe es Rückmeldungen über den Schulalltag, der Elternteil wünscht sich jedoch Wege wie das Hausaufgabenheft, in dem Eintragungen durch die Schulbegleitung erfolgen.

### **Wie gut fühlen Sie sich über die Einführung des Poolmodelles der Schulbegleitungen informiert? Was hätten Sie sich anders gewünscht?**

Ein Elternteil sagt es sei möglich, dass von der Einführung des Poolmodelles erzählt wurde, es aber nicht hängen geblieben sei. Es kämen viele Infos von den Schulen, selbst mit Deutsch als Muttersprache sei es schwierig gewesen, alles zu verstehen.

Ein anderer Elternteil sagt, er habe sich „gar nicht“ informiert gefühlt. Erst bei der Anmeldung habe der Elternteil von dem Poolmodell – und dass es nicht mehr eine einzelne Schulbegleitung für das Kind gibt – erfahren. „Da hatten wir dann ja keine Wahl mehr und mussten es ausprobieren.“ Er sagt auch, dass sie vielleicht „Glück hatten“, denn bisher waren sie immer zufrieden mit den Schulbegleitungen.

Ein Elternteil sagt, dass über die Einführung des Poolmodells mündlich berichtet worden sei, wobei die Kommunikation auf ihn chaotisch wirkte und die Informationen über die Rahmenbedingungen widersprüchlich gewesen seien.

Einen Elternteil erreichten Informationen telefonisch direkt von der Klassenlehrer\*in, wobei die zentrale Botschaft gewesen sei, dass jemand für das Kind da ist und sich auch um andere kümmert.

Ein Elternteil berichtet, dass über das anstehende Poolmodell schriftlich informiert wurde. Dabei habe der Elternteil aus der Information, dass Schulbegleitungen für mehrere Kinder da sein sollen, nicht konkret verstanden, dass eine Schulbegleitung für die gesamte Klasse Unterstützung leisten soll. Der Informationsfluss sei zäh gewesen. Ein Treffen in einem Versammlungsraum mit Leistungserbringer, Schulbegleitungen und den Eltern – v.a. Eltern von Kindern mit erhöhtem Bedarf – wäre wünschenswert gewesen. Auf dem Treffen hätten die Ansprechpartner\*innen klar kommuniziert werden können.

### **8.4.3 Unterstützung des Kindes**

#### **Hatten Sie vor dem Poolmodell Erfahrungen mit Antrag auf Einzelfallhilfe? Wie waren diese Erfahrungen?**

Ein Elternteil berichtet von unproblematischer Antragstellung, es ist nichts Negatives in Erinnerung geblieben. Dem Elternteil seien jedoch Probleme anderer Eltern bekannt, er bewertet die aktuelle Antragsfreiheit daher positiv.

Ein Elternteil berichtet, dass im Rahmen des Antrages Hilfeplaner\*innen ins Haus kamen. Die Einzelfallhilfe wird als gut wahrgenommen, sie habe sich auch in den Noten des Kindes abgebildet. Der Antrag sei unkompliziert gewesen, nach einem halben Jahr reichte ein kurzes Schriftstück zur Verlängerung. Seit Einführung des Poolmodelles seien die zuständige Hilfeplaner\*in und der Leistungserbringer „von der Bildfläche verschwunden“.

Ein Elternteil wollte eigentlich einen Antrag stellen, aber die Psycholog\*in des Kindes habe davon abgeraten, weil es dadurch abgestempelt werden und nicht davon profitieren würde. Auch bei Lehrkräften wäre der „Stempel im Kopf“. Im Poolmodell gebe es so einen Stempel nicht, Ausgrenzung habe es bei Unterstützungsbedarf noch nicht gegeben.

Ein anderer Elternteil berichtet, dass er von sich aus keine Erfahrung mit der Antragstellung hatte. Die Fachkräfte, die das Kind außerhalb der Schule behandeln, hätten den Elternteil jedoch darauf gebracht und ihm geraten, dass eine Schulbegleitung hilfreich sein könnte.

### **Wie wird Ihr Kind zurzeit in der Schule unterstützt? Wer hat Einfluss auf die Art der Unterstützung?**

#### Schulbegleitung als Vertrauens- und Ansprechperson

- Ein Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung für das eher zurückhaltende Kind eine Vertrauensperson ist, die es in manchen Situationen eher ansprechen würde als die Lehrkraft.
- Ein Elternteil berichtet, dass morgens im Sitzkreis vor allem Kinder von Eltern mit Migrationsgeschichte traurig über die Abwesenheit der Schulbegleitung seien, beziehungsweise sich freuen würden, wenn sie wieder da ist.
- Ein anderer Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung im Sitzkreis eine wichtige Rolle spielt und ihn leitet, wenn die Lehrkraft krank ist. Im Sitzkreis würden die Kinder zum Teil auch von dem berichten, was sie außerhalb der Schule belastet.
- Ein Elternteil sieht die Rolle der Schulbegleitung, die keinen Lehrauftrag hat und unterstützt, als vorteilhaft. Er sagt jedoch, es könne einfacher für das Kind sein, wenn es eine 1:1-Begleitung gebe.
- Ein Elternteil berichtet, dass auch sein Kind ohne Bedarf die Schulbegleitung als große Bereicherung empfindet.

#### Unterstützung im Unterrichtskontext

- Ein Elternteil sagt, sein Kind hat einem Extra-Raum und mehr Zeit für Aufgaben. Für solche Situationen seien Unterstützer\*innen in der Klasse notwendig.
- Das Kind eines Elternteils hatte Probleme mit dem Lesen, „da war es zum Beispiel super, dass die Schulbegleitung ihr vorlesen konnte“.
- Ein weiterer Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung hilft, wenn das Kind etwas nicht versteht. Auch die Klassenlehrer\*in sehe den Bedarf und habe engen Kontakt zur engagierten Schulleitung.
- Ein anderer Elternteil berichtet, dass das Kind sagt, wenn es die Schulbegleitung braucht. Das funktioniere, da bei anderen Kindern kein hoher Bedarf vorhanden sei.
- Ein Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung bei Klassenarbeiten mit dem Kind in einen anderen Raum geht.
- Ein Elternteil berichtet, dass das Kind eine feste Anzahl von Stunden hat, die in gewissen Fächern eingesetzt werden und ausreichen. Der Elternteil könne sich aber

vorstellen, dass es für Kinder mit Schwierigkeiten in mehr Fächern „vielleicht nicht ausreichend“ sei. Die Stunden der Schulbegleitung in der Klasse richten sich nach dem Bedarf in der Klasse, wobei vielleicht „in einigen Fällen eine 1:1-Betreuung besser wäre. Problem bei einer 1:1 Betreuung wäre natürlich, dass es auch einfach eine Zeitverschwendung wäre, wenn es gerade keinen Bedarf bei dem Kind gibt und die Schulbegleitung dann einfach die Stunden absitzt“.

- Ein Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung das Kind, welches Probleme mit der Konzentration hat, daran erinnert, dass es nicht träumen, sondern seine Aufgaben erledigen soll. „Das ist der Hauptpunkt mit der Konzentration in der Stillarbeit.“ Laut der Lehrkraft müsste das Kind zuhause deutlich mehr Hausaufgaben machen, wenn die Schulbegleitung nicht da wäre, weil es sonst in der Schule so wenig geschafft hätte. Die Absprachen zwischen Lehrkraft und Schulbegleitung schienen dabei gut zu laufen.

#### Unterstützung außerhalb des Unterrichts

- Ein Elternteil berichtet über ein Förderangebot der Schulbegleitung, an dem mehrere Kinder teilnehmen.
- Ein anderer Elternteil berichtet von Angeboten – nicht nur der Schulbegleitung – an mehreren Wochentagen außerhalb des Unterrichtes, an denen das Kind teilnimmt. „Das ist natürlich anstrengend, dieses ‚immer gefördert werden‘“.

#### Weiteres

- Ein Elternteil findet „Qualifikation“ wie die des schulpsychologischen Dienstes wichtig, um bei verhaltensauffälligen Kindern beispielsweise unerkannte Traumata zu diagnostizieren.
- Ein Elternteil erzählt, dass er eine ehemalige Schulbegleitung auf notwendigen Freiraum zur Selbstständigkeit hinweisen musste, da sie sich wie eine Aufpasser\*in verhalten habe.
- Ein Elternteil berichtet, dass die Schulbegleitung laut seinem Kind anwesend ist, über die konkrete Unterstützung durch die Schulbegleitung könne das Elternteil keine Auskunft geben.

## **Welche Veränderungen wünschen Sie sich bei der Unterstützung?**

Drei Elternteile sind rundum zufrieden.

### Qualifikation

- Ein Elternteil wünscht sich Schulungen für die Schulbegleitungen, es fehle oft Wissen.
- Ein weiterer Elternteil findet, man müsse das Potential der vorhandenen Schulbegleitungen voller ausschöpfen, zum Beispiel durch Schulungen für diese.
- Ein anderer Elternteil berichtet von drei sehr verschiedenen Erfahrungen. Bei pädagogischer Schulung der Schulbegleitung oder Erfahrungen mit eigenem Kind mit Beeinträchtigung war die Unterstützung angemessen.

### Umfang der Schulbegleitung

- Ein Elternteil findet, dass es bei mehreren Kindern mit Unterstützungsbedarf in einer Klasse mehr Schulbegleitungen bräuchte.
- Ein weiterer Elternteil sagt, eine Schulbegleitung könne die notwendige Unterstützung bei einem Kind nicht leisten, „wenn andere Kinder über die Tische klettern“.
- Ein anderer Elternteil findet das Poolmodell grundsätzlich gut. Schlecht findet er aber, dass der Bedarf einmal festgelegt wird, obwohl sich dieser im Laufe der Zeit verändere. Manchmal bräuchte es zum Beispiel mehr Schulbegleitungen, wenn beispielsweise mehrere Kinder mit ADHS in der Klasse sind.
- Ein Elternteil führt als anzustrebendes, positives Beispiel eine Schule in Hamburg an. In jeder Klasse sei ein\*e Erzieher\*in, in der Ganztagschule werden die Hausaufgaben erledigt.
- Ein Elternteil wünscht sich mehr Schulbegleitungen oder mehr Arbeitsstunden je Schulbegleitung.

### Kontinuität

- Ein Elternteil wünscht sich mehr Kontinuität, weniger Wechsel der Schulbegleitungen in der Klasse.
- Ein Elternteil wünscht sich, dass die Schulbegleitung in der Klasse bleibt, auch wenn es „gut läuft“. Es sollte auch stärker abgewogen werden, wer „wirklich Bedarf“ hat. Sonst würden Kinder untergehen.

## **Gewünschte Veränderungen in der Konzeption des Poolmodelles**

In den Interviews werden zahlreiche Verbesserungsvorschläge geäußert, welche hier zusammengefasst sind:

- Einsatz von Schulbegleitungen in jeder Klasse unabhängig vom Bedarf. Es gebe sehr viele verhaltensauffällige Kinder. Manchmal seien die Bedarfe nicht offensichtlich und werden erst durch eine Ansprechperson in der Klasse deutlich.
- Schulbegleitungen sollten mehr Stunden zur Verfügung haben. Ein Elternteil schlägt den Einsatz einer Schulbegleitung in der ganzen Schulwoche in der Klasse vor, nicht

nur für bestimmte Stunden. Bei einem Vertrag über 35 Stunden je Woche könnten Schulbegleitungen nachmittags bei den Hausaufgaben helfen oder als Ansprechperson da sein.

- Wichtig wären langfristige Verträge und Schulungen für Schulbegleitungen. Ob dies bereits ausreichend vorhanden ist, kann der Elternteil nicht beurteilen.
- Gute Schulbegleitungen ohne Qualifikation würden nicht immer reichen. „Wo es knirscht, braucht es sicher schon eine gewisse Ausbildung und Professionalität [...], mehr als nur das Herz am rechten Fleck“. Als mögliche Weiterbildungsthemen werden Nähe-Distanz und Trauma-Arbeit angeführt.
- Wenn ein\*e Erwachsene\*r mit einem Kind die Klasse verlassen muss, könne dies auch die Aufgabe der Schulbegleitung sein. Dies entspreche noch nicht der Aufgabe der Schulbegleitung, das Konzept könne jedoch weiterentwickelt werden.
- Mehr Mitsprache von Eltern bei Konzepterstellung und Einführung des Poolsystems.

**Wie bewerten Sie den Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft? Wenn sich etwas verändert hat, was hat sich verändert seit der Einführung des Poolmodelles?**

Ein Elternteil berichtet, dass die Klasse seines Kindes sehr zusammengewachsen sei. Es seien neue Freundschaften entstanden, die Kinder könnten besser kommunizieren, wenn es um Streitigkeiten geht. Die Lehrkraft habe dabei eine wichtige Rolle.

Ein Elternteil sagt, dass der Zusammenhalt in der Klasse laut Klassenlehrer\*in super sei. Der Elternteil ist jedoch skeptisch, denn durch Kinder mit Migrationsgeschichte gebe es größere Altersunterschiede in der Klasse.

Ein Elternteil berichtet, Streit werde gemeinsam geklärt und alle Kinder werden mitgenommen. Laut dem Kind, der Klassenlehrer\*in und anderen Eltern sei der Zusammenhalt in der Klasse super.

Ein Elternteil berichtet, dass nach Klassenvergrößerungen der Zusammenhalt weniger gut war, durch die Einführung eines Morgenkreises sei dieser wieder besser geworden.

Die Klasse des Kindes sei laut eines Elternteiles unruhig, die Klassengemeinschaft aber gut. Der wöchentliche Klassenrat trage dazu bei. Die Klassengemeinschaft könnte stabiler sein, wenn die Schulbegleitung seltener wechseln würde.

Ein Elternteil berichtet, dass die Klasse ihres Kindes laut Lehrkraft „sehr sozial“ sei und dass ihr Kind in der Klasse gut zurechtkomme.

Die befragten Eltern hatten verschiedene Wahrnehmungen, ob und wie das Poolmodell Einfluss auf die Klassengemeinschaft haben könnte. Entsprechende Äußerungen sind hier zusammengefasst:

- Laut einem Elternteil würden die Kinder schnell spüren, wenn Schulbegleitung und Lehrkraft gut zusammenarbeiten und harmonieren.



- Laut einem Elternteil habe es einen positiven Einfluss, dass die Schulbegleitung für alle Kinder da ist.
- Ein Elternteil berichtet, dass es für die Stimmung in der Klasse schwierig sei, wenn es mehr Bedarf gibt und die Schulbegleitung nicht auf andere Kinder achten kann.
- Ein Elternteil sagt, die Schulbegleitung könne mit ihrer Haltung großen Einfluss auf den Zusammenhalt haben. Auch andere Eltern hätten von einer veränderten Klassenstimmung nach dem Wechsel einer Schulbegleitung berichtet.
- Ein weiterer Elternteil sagt, dass der Einfluss des Poolmodells von den Personen im Klassenzimmer abhängt (Lehrkräften, Schulbegleitungen, etc.). Die Einführung eines wöchentlichen Klassenrates sei gut, um Angelegenheiten wie Streits in der Gruppe zu klären.

#### **8.4.4 Weitere Themen**

Zum Abschluss der Interviews wurde gefragt, ob die Eltern noch irgendwas zu dem Themenkomplex Schulbegleitung und Unterstützung in der Schule loswerden möchten.

Skepsis gegenüber Leitziel Inklusion

- Ein Elternteil sieht inklusive Schule skeptisch, auch wenn die Unterstützung Kindern zugutekommt, die keine Diagnose haben. Es fehle dann bei den herausfordernden Kindern, Lehrkräfte können gar nicht alles leisten.
- Ein weiteres Elternteil wünscht sich die Rückkehr zum System der Einzelfallhilfen.

Chancen des Poolmodelles

- In einem anderen Landkreis ohne Poolmodell wird von Eltern berichtet, die den Antrag auf Schulbegleitung für ihr Kind nicht bzw. nicht ausreichend Stunden genehmigt bekommen. Diese Kinder würden vom antragsfreien Poolmodell profitieren.
- Ein Elternteil vermutet, dass das Poolmodell positive Effekte haben wird, vor allem für Kinder mit Migrationsbiografie werden große Chancen gesehen.

Kommunikation

- Einem Elternteil wird das organisierte Modell der Schulbegleitung erst durch das Interview mit dem DISW bewusst. Es wurde angenommen, dass die Schule einfach etwas angestoßen hätte.
- Ein Elternteil berichtet, dass es bei der Einschulung keinen Kontakt zwischen Kita und Schule gegeben habe, ihm doch bekannt war, dass das Kind in der Schule zusätzliche Unterstützung braucht. So habe der Elternteil die Defizite selbst weitergegeben, „so dass es auch für die Lehrkraft einfacher war das einzuschätzen“.
- Ein Elternteil sorgt sich, ob für das Kind im nächsten Jahr eine Schulbegleitung in der Klasse ist, da andere Kinder mit Bedarf in der Klasse „sich da langsam rausentwickeln“. Von der Lehrkraft sei angesprochen worden, „dass es schwierig werden könnte oder

jedenfalls nicht mehr so ganz klar ist. Keine Ahnung, wer das entscheidet. Wir werden es auf jeden Fall versuchen“.

#### Weiteres

- Die Situation im deutschen Bildungssystem wird von einem Elternteil kritisiert, beispielhaft die unflexiblen Berufsvoraussetzungen für Lehrkräfte im Kontrast zu den fehlenden Qualifizierungen der Schulbegleitungen.
- Ein Elternteil nimmt eine geringe Motivation der Schulleitung wahr, dies wirke sich auf den Gestaltungsspielraum der Lehrkräfte aus. Es wird sich eine größere Unterstützung der Lehrkräfte gewünscht.
- Bei einem Kind wird die Schulbegleitung laut Elternteil gegebenenfalls durch eine Schullassistentin vertreten, eine Vertretung durch eine andere Schulbegleitung wird nicht realisiert.

## **TEIL D: GESAMTERGEBNISSE**

## **9 Ergebnisse des Modellprojektes**

In diesem Kapitel werden zunächst Ergebnisse aus verschiedenen Erhebungen (9.1) verglichen.

In Kapitel 9.2 wird aus den Erhebungen der vorliegenden Evaluation jeweils ein kurzes Zwischenfazit gezogen.

Anschließend werden Hinweise und Empfehlungen für eine mögliche Implementierung im gesamten Kreis Ostholstein (9.3) gesammelt.

Abschließend wird geprüft, inwiefern die bei Projektbeginn gesetzten Ziele erreicht wurden (9.4).

In der Formulierung der Hinweise und Empfehlungen wird sich grundsätzlich auf die Erfahrungen und Wahrnehmungen der beteiligten Akteure im Modellprojekt gestützt. Die hier gesammelten Ergebnisse sind also keine Bewertung durch das DISW, die Hinweise liefern vielmehr eine Entscheidungsgrundlage für die Verantwortlichen im Kreis darüber, ob und wie das Poolmodell im Kreis Ostholstein umgesetzt werden soll.

### **9.1 Ergebnisse im Vergleich**

#### **9.1.1 Vergleiche innerhalb der Evaluation des Modellprojektes**

In diesem Kapitel werden einige Vergleiche der Wahrnehmungen von Eltern und Akteuren aufgezeigt. Die Gruppen haben verschiedene Perspektiven und Erfahrungen. Die Gruppen sind vor allem von unterschiedlicher Grundgesamtheit, Unterschiede in der Bewertung sind also zu erwarten.

Zur besseren Vergleichbarkeit sind die Balken auf jeweils 100% der jeweiligen Grundgesamtheit gestreckt, die absoluten Zahlen sind – wie in dem übrigen Bericht – in den farbigen Balken notiert.

### Unterstützung der Fokuskinder im Schulalltag

Dieser Vergleich zeigt, dass die Einschätzung der Eltern von Fokuskindern und Akteuren bzgl. der Veränderung der Versorgung der Fokuskinder vergleichbar ist.

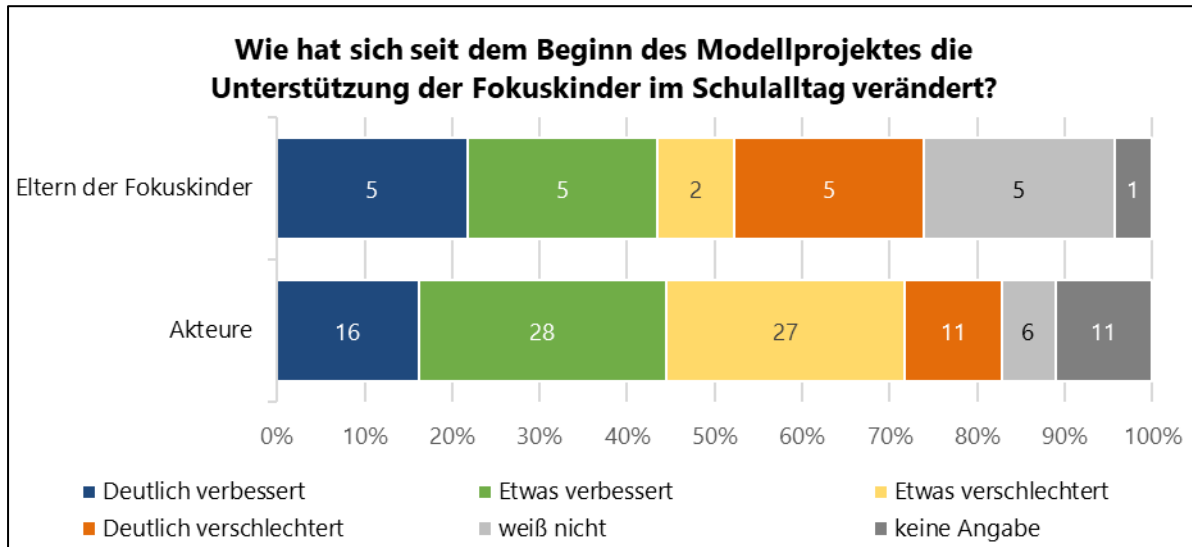


Abbildung 86: Unterstützung der Fokuskinder im Schulalltag

### Unterstützung der Nicht-Fokuskinder im Schulalltag

Eltern der Nicht-Fokuskinder können die Frage zu einem größeren Anteil nicht beantworten, was aufgrund der unterschiedlichen Informiertheit und Rolle im Schulbetrieb erwartbar ist. Die Entwicklung der Unterstützung wird durch die Akteure deutlich positiver bewertet als durch die Eltern.

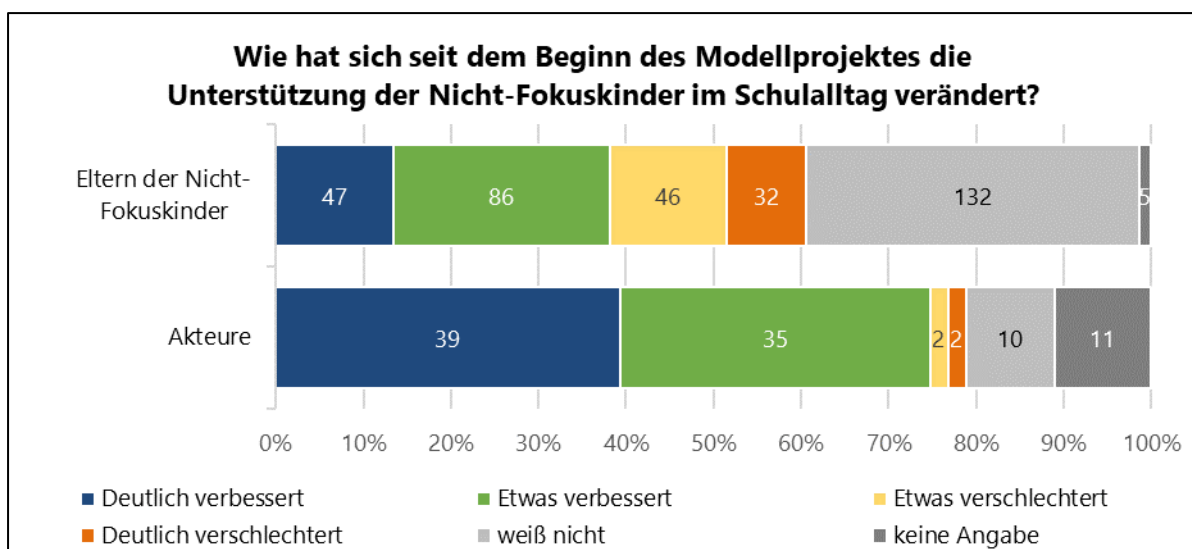


Abbildung 87: Unterstützung der Nicht-Fokuskinder im Schulalltag

### Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft

Bzgl. des Zusammenhaltes in der Klasse ähneln sich die Einschätzungen der Eltern überraschend stark, wenn man die sehr unterschiedlichen Grundgesamtheiten berücksichtigt. Die Akteure sehen die Entwicklung der Klassengemeinschaft optimistischer als die Eltern.

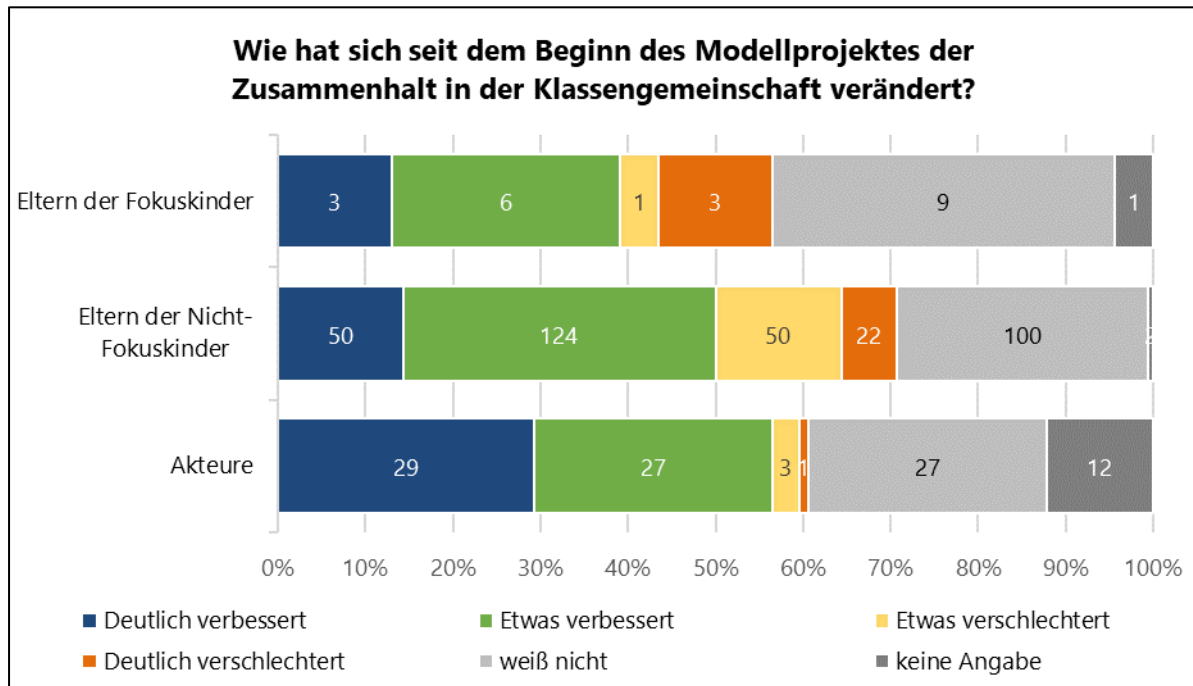


Abbildung 88: Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft

### Zufriedenheit mit dem Kontakt zur Schulbegleitung

In dieser Darstellung wurde die Antwortoption der Nicht-Fokuskind-Eltern herausgenommen, die besagte „Diese Person kenne ich nicht“.

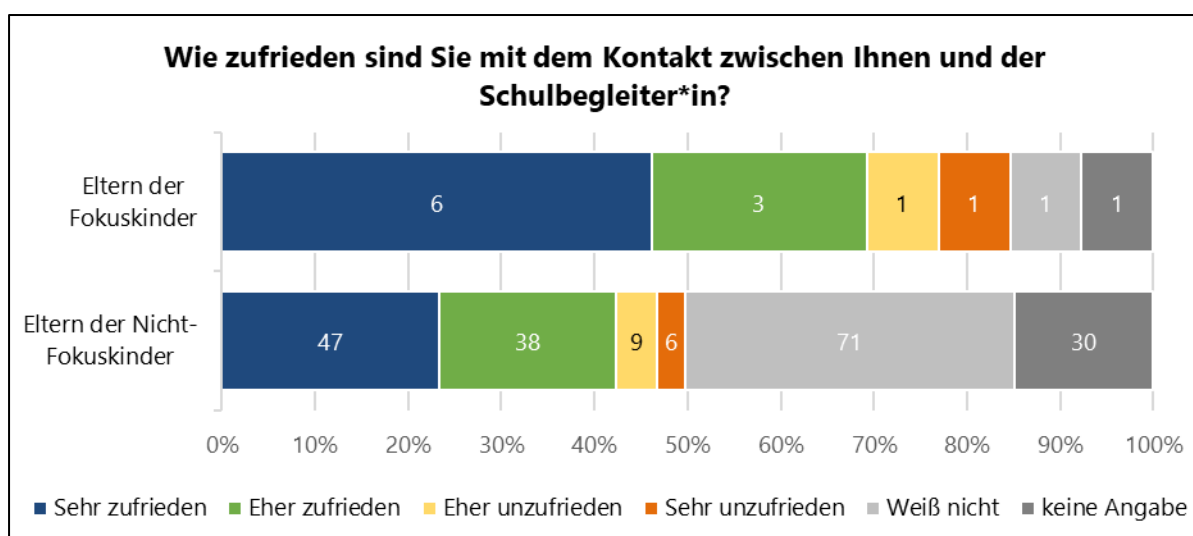


Abbildung 89: Zufriedenheit mit dem Kontakt zur Schulbegleitung

## Zufriedenheit mit dem Schulbesuch

Die befragten Eltern berichten, dass Nicht-Fokuskinder etwas häufiger gerne zur Schule gehen (86%) als Fokuskinder (65%). Auch hier sollten die sehr unterschiedlichen Größen der Grundgesamtheit berücksichtigt werden.

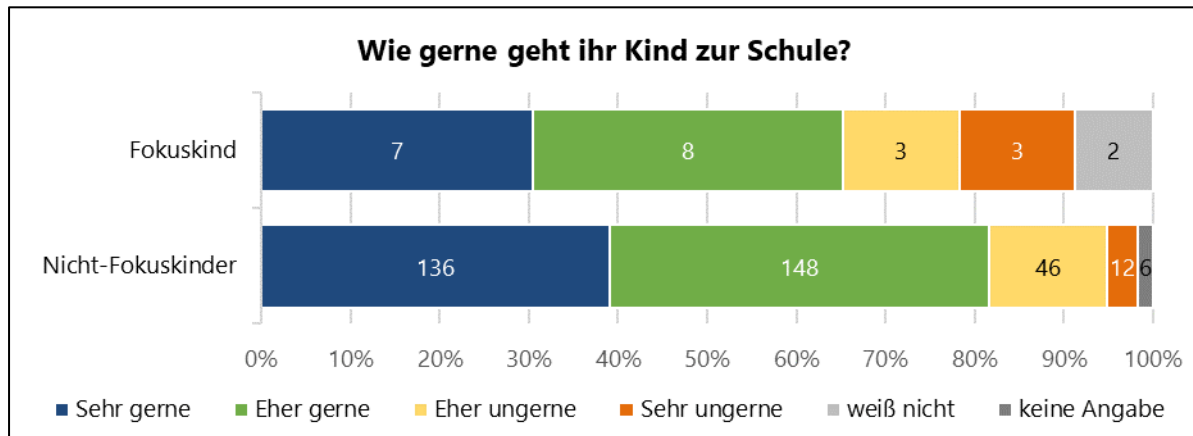


Abbildung 90: Zufriedenheit mit dem Schulbesuch

## Umsetzung in Regionen

Die Form der Umsetzung des Poolmodells in der Modellregion mit den vier Schulstandorten wurde von vielen beteiligten Akteuren kritisiert. Auf Wunsch der Schulen wurden schuleigene Budgets festgelegt, die Sitzungen des regionsübergreifenden Teams Planung wurden – auch durch den Umstand der getrennten Budgets – als wenig produktiv beschrieben. Als Alternative zur Festlegung von Poolregionen kann eine prozesshafte Verstetigung von Kooperationen angestrebt werden, die in der Folge zu einer freiwilligen Zusammenlegung von Schulpools führen können (Vgl. Kapitel 9.3).

## Bedarfsklärung

In den qualitativen Vertiefungen der summativen Evaluation wird deutlich, dass es bezüglich der Einschätzungen des Hilfe- und Unterstützungsbedarfs von Fokus- und Nicht-Fokus-Kindern weiterhin an einem standardisierten Instrument fehlt, welches übergreifend an allen Standorten zum Einsatz kommen könnte. Bereits in der formativen Evaluation wurde der Bedarf an eindeutigen, übergreifend akzeptierten und durch Schulung implementierte Prozesse, Standards und Kriterien der Einschätzung von Kindern im Hilfe- und Unterstützungsgeschehen genannt.

Eine Definition des Status „Fokuskind“ bzw. möglicher pädagogischer Maßnahmen vor der Deklaration eines „Fokuskindes“ wurden laut den Rückmeldungen an einzelnen Standorten erarbeitet. Es wird jedoch eine kreiseinheitliche Definition oder die formale Anerkennung der selbst erarbeiteten Definition vermisst.

### **9.1.2 Vergleich mit Erhebung des Jahres 2020 in Ostholstein**

In der laufenden Evaluation wurden einige Fragen so formuliert, dass sich die Ergebnisse mit einer Erhebung des Landkreises Ostholstein aus dem Jahr 2020 vergleichen lassen. Die Interpretation ist nur sehr eingeschränkt möglich.

So wurden in der Erhebung des Jahres 2020 alle Eltern mit Schulbegleitungen in Ostholstein befragt, 2022 im Rahmen der Evaluation nur die Eltern von Fokuskindern an den sieben Modellschulen.

Die beiden Befragungen, die hier verglichen werden, beruhen auf unterschiedlichen Stichproben. Bei der Befragung des Kreises Ostholstein sind dies  $n=144$ , bei der Erhebung in den Modellschulen  $n=23$ .

Schließlich bezieht sich die Erhebung des Jahres 2020 auf die Erfahrung bis einschließlich 2019, also noch vor den Distanzbestimmungen und Schulschließungen der Corona-Pandemie. Die Erhebung des Jahres 2022 bezieht sich auf die Erfahrungen von November 2020 bis Mitte 2022, beinhaltet also eine Reihe von Distanz- bzw. Hygienemaßnahmen, Fernunterricht und Schulschließungen.



## Klassenstufen

In der Erhebung des Jahres 2020 verteilten sich die besuchten Klassenstufen einigermaßen gleichmäßig, in der Erhebung der vorliegenden Evaluation beteiligten sich vor allem Eltern von Kindern aus Grundschulklassen.

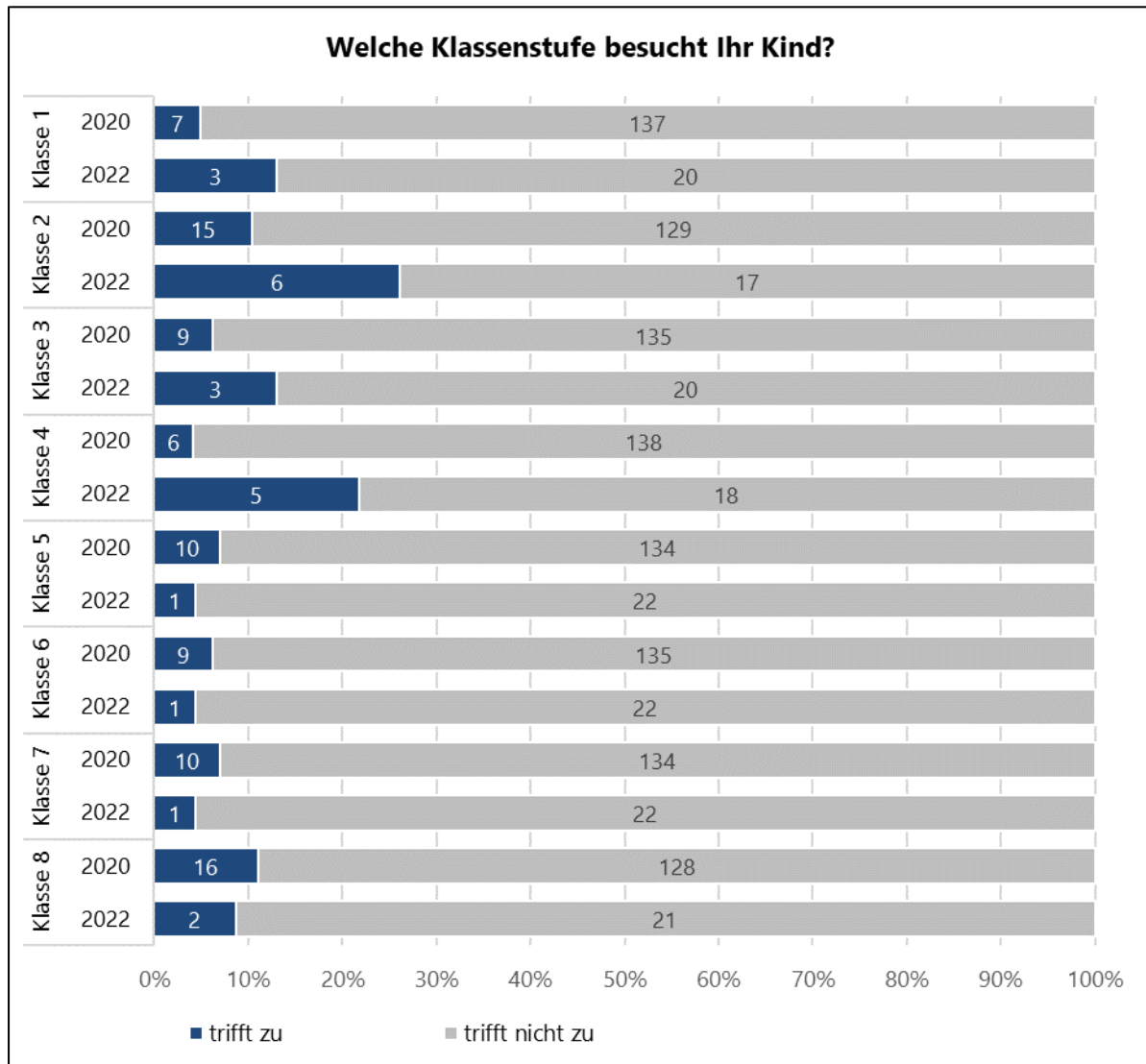


Abbildung 91: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, besuchte Klassenstufe

### Frühförderung vor der Grundschule

Die Anteile der Eltern, die angaben, dass Ihr Kind vor der Grundschule Frühförderung erhalten habe, ist vergleichbar. Der Anteil der Eltern, die diese Frage 2020 nicht beantworteten, ist größer.

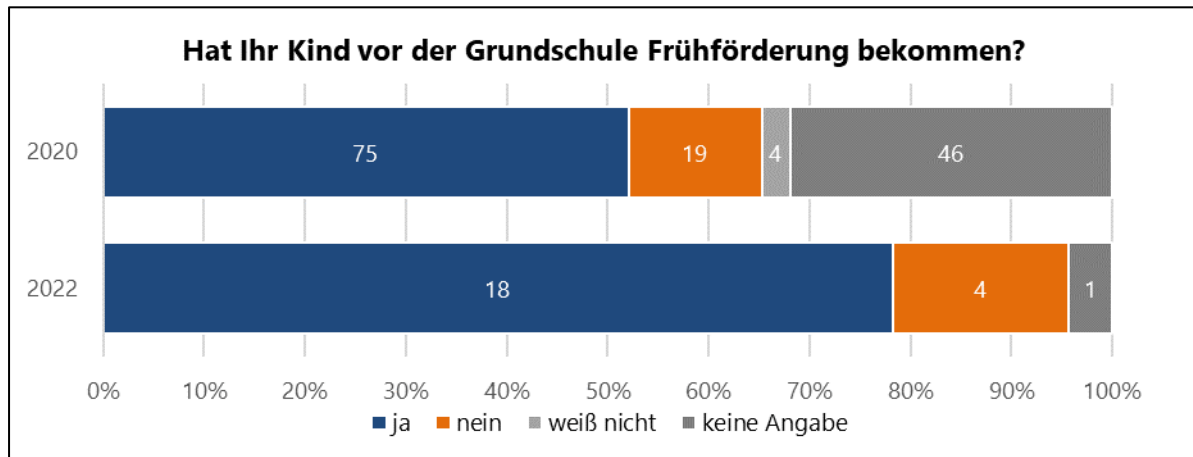


Abbildung 92: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Frühförderung vor der Grundschule

### Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung

2020 hatten laut den Eltern vor allem Lehrkräfte (47%), die Eltern selbst (41%) und Schulbegleitungen (35%) Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung. 2022 werden hier am häufigsten wieder die Lehrkräfte (61%), an zweiter Stelle die Schulbegleitungen (43%) und an dritter Stelle das Kind selbst (39%) genannt.

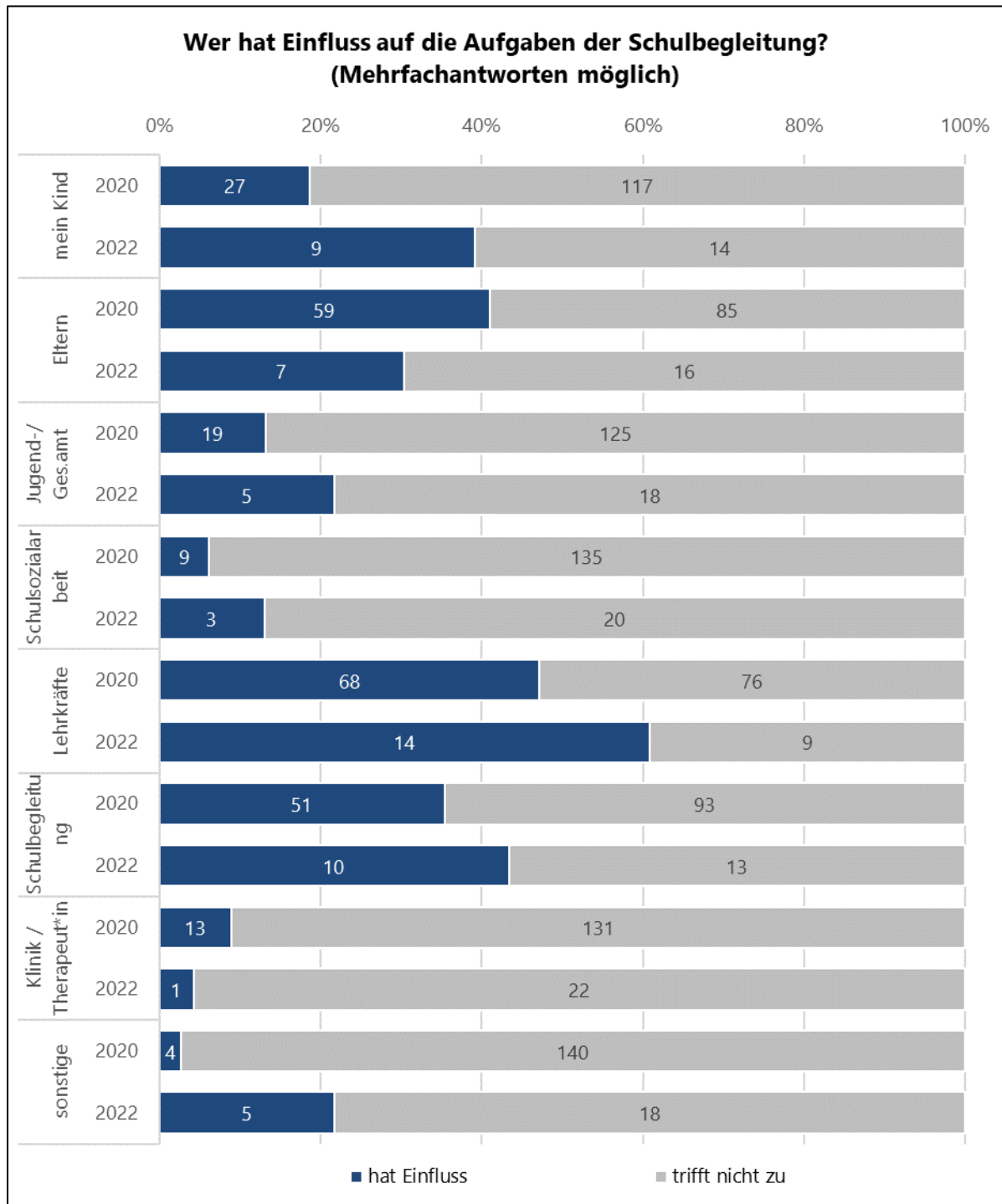


Abbildung 93: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung

### Kontakt mit der Schulbegleitung in der Klasse

Die befragten Eltern hatten 2022 im Vergleich zu 2020 seltener Kontakt zur Schulbegleitung. Bei der Erhebung im Jahr 2022 wurde die methodisch fehlende Antwortoption „seltener“ hinzugefügt, die in der Erhebung des Jahres 2020 fehlte.

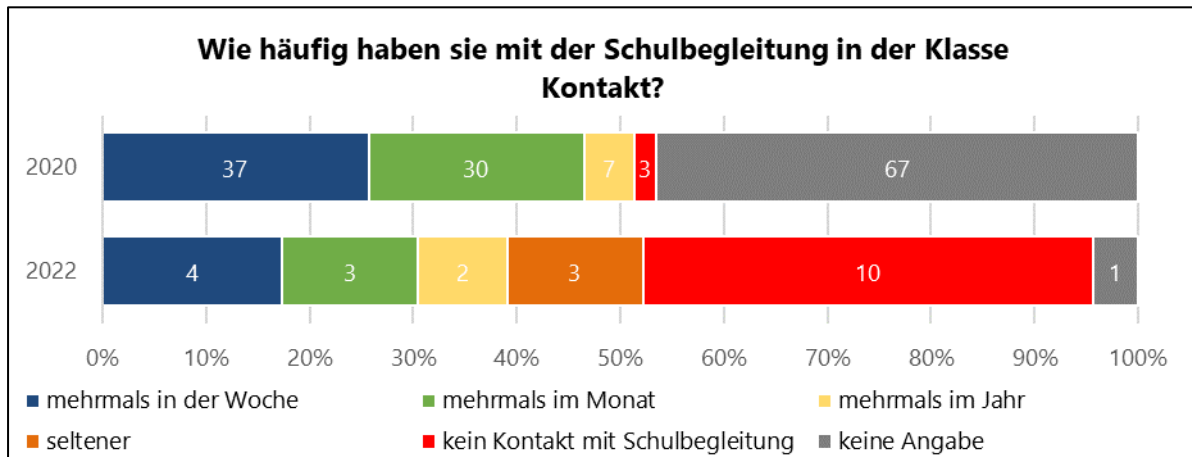


Abbildung 94: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Häufigkeit des Kontaktes zur Schulbegleitung

Wenn ein Kontakt zur Schulbegleitung bestand, dann wurde dieser 2022 eher schriftlich oder telefonisch geführt, seltener persönlich.

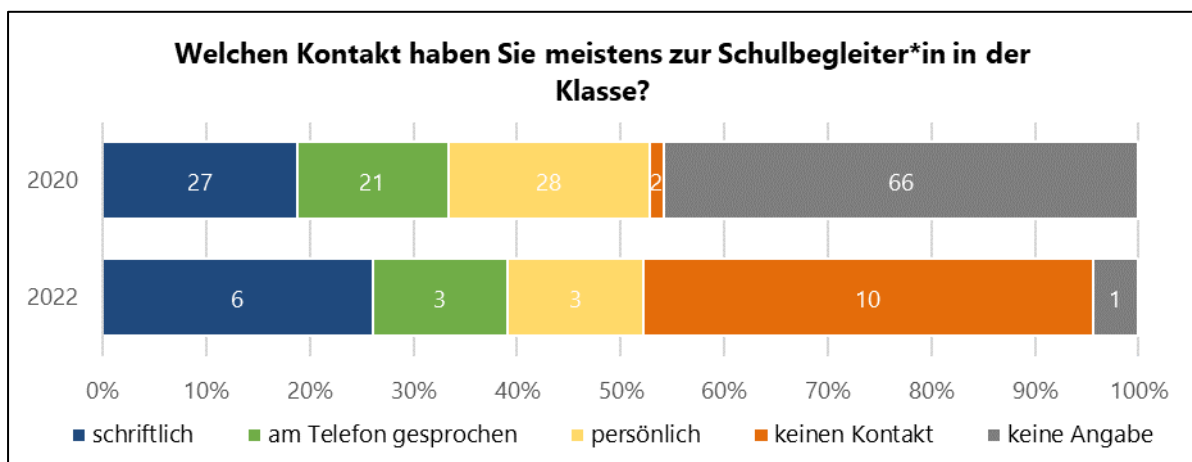


Abbildung 95: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Art des Kontaktes zur Schulbegleitung

### Nachteil der Schulbegleitung

Ein Nachteil der Schulbegleitung war 2020 vor allem, dass das Kind eine Sonderrolle hat (13%) und dass es sich zu sehr auf die Hilfe verlässt (10%).

2022 sahen die Eltern eher Nachteile darin, dass sich das Kind zu sehr auf die Hilfe verlässt (17%) und dass es ausgegrenzt wird (13%).

In beiden Befragungen wurde noch häufiger „anderes“ geantwortet (2020 15%, 2022 22%). Die meisten Antworten erhielt 2022 die Option „keines der oben genannten“. Diese Antwortmöglichkeit fehlte 2020.

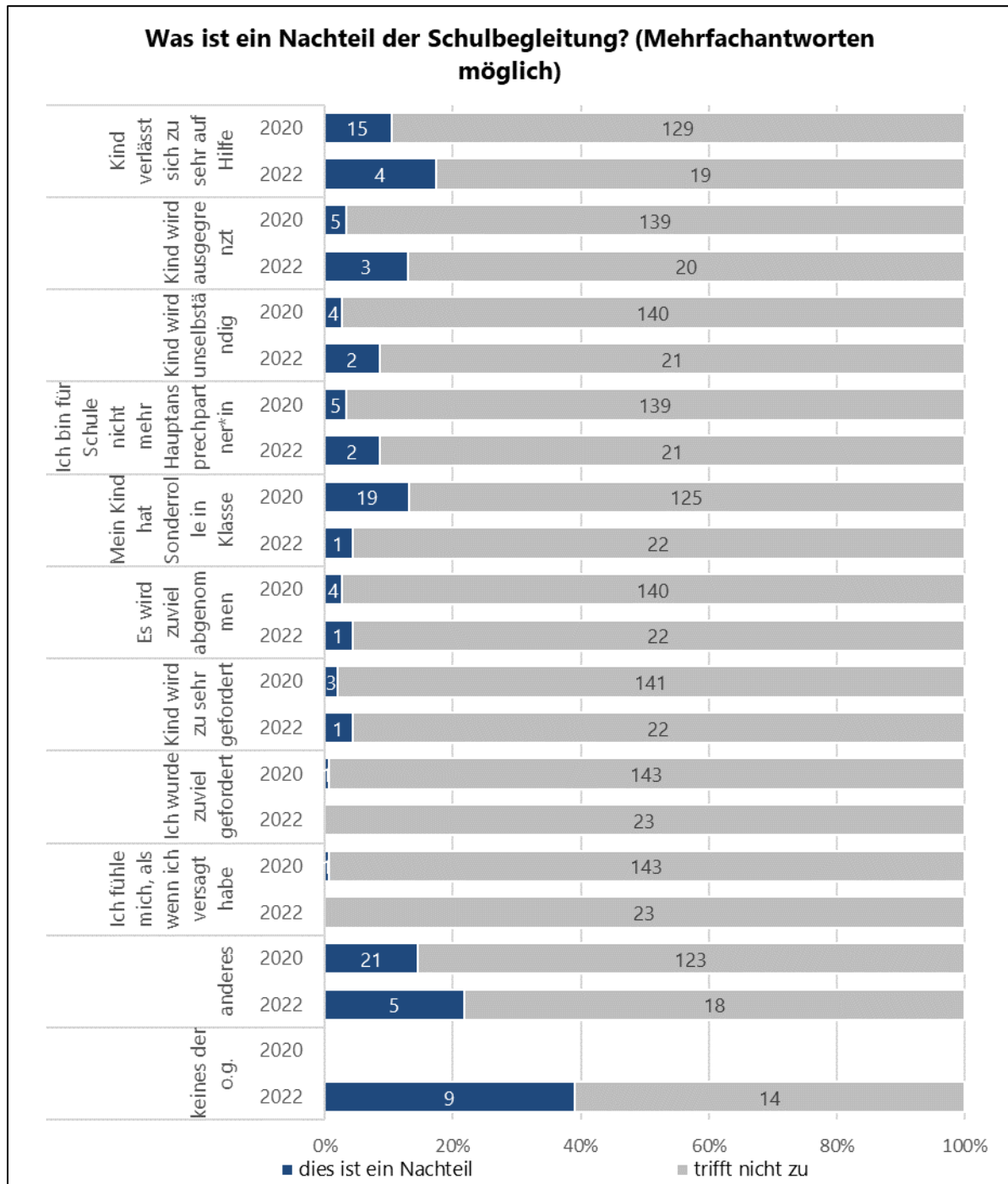


Abbildung 96: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Nachteil der Schulbegleitung

### **Merkmale, dass Schulbegleitung geholfen hat**

Die Eltern erkannten 2020, dass die Schulbegleitung hilfreich war, vor allem daran, dass es sich in Klasse oder Schule sicherer fühlt (39%), dass Ziele erreicht werden und dass es weniger Ärger in der Schule hat (jeweils 26%).

2022 wurden am häufigsten das Erreichen der Ziele und die gestiegene Zufriedenheit des Kindes genannt (jeweils 33%), ähnlich häufig wurde das sicherere Gefühl in Klasse oder Schule genannt (26%).

Im Jahr 2020 fehlte bei der Befragung die Antwortoption „keines der genannten“. In der Erhebung des DISW kreuzte 2022 ein Drittel der Befragten diese Option an.

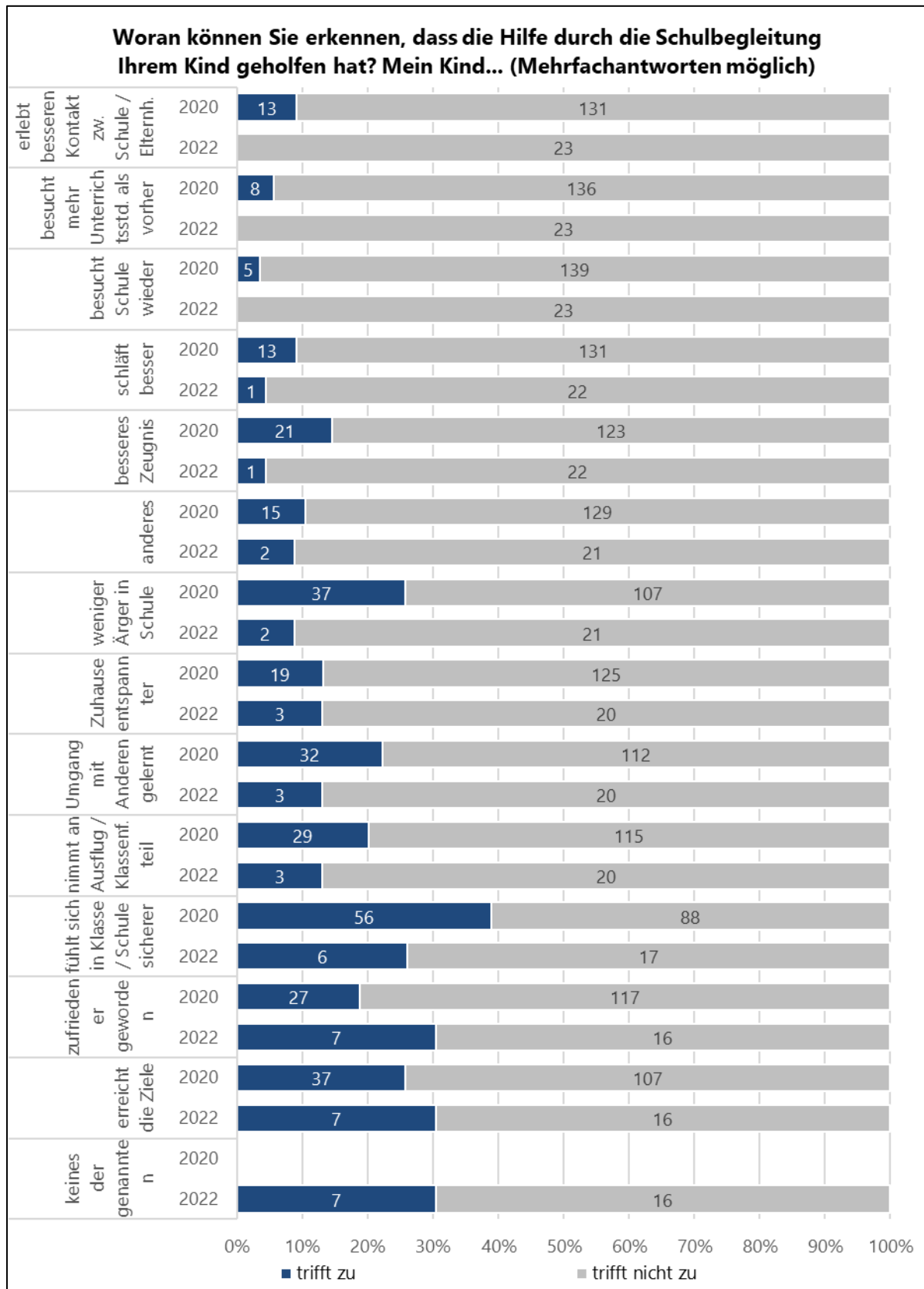


Abbildung 97: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Merkmale, dass Schulbegleitung geholfen hat

## 9.2 Zwischenfazit

### Akteure

An verschiedenen Stellen der Erhebung wird deutlich, dass vor allem die schulischen Akteure in den Zeitressourcen gefordert sind. Hier beanspruchen nicht nur die zusätzlichen Tätigkeiten der modellhaften Umsetzung und die Koordinierungstätigkeiten Zeit, auch kommen Personalausfälle hinzu. So werden Veränderungspotentiale erkannt, es fehlt jedoch die Zeit zur Umsetzung. Dies zeigt sich vor allem durch die vorhandenen Projektideen, die nur selten umgesetzt werden können.

Ein Großteil der befragten Personen wünscht sich eine größere Anzahl an verfügbaren Schulbegleitungen, an anderen Stellen der Evaluation wird z.B. auf ein unzureichendes Budget, unbesetzte Stellen oder Personalausfall hingewiesen. Für die verfügbaren Schulbegleitungen wird sich eine höhere Qualifikation bzw. ein größeres Angebot an Weiterbildungen gewünscht. Dies spiegelt sich auch in den umfangreichen Freitexten wider (vgl. Kapitel 5.7).

Die in Austausch und Vernetzung investierte Zeit der Akteure zahlt sich aus, diese wird in allen Abfragen zur Wirkung des Modellprojektes als besonders förderlich bewertet.

Dies gilt auch für die Rolle der Schulbegleitung als Ansprechpartner\*in für den gesamten Klassenverband, welche in einigen Fällen teamähnliche Strukturen mit der Lehrkraft bildet. Dies bedeutet eine Aufwertung der Rolle der Schulbegleitung im Schulbetrieb, welche von mehreren Seiten aus, einschließlich der Schulbegleitungen selbst, wahrgenommen wird. Schulbegleitungen scheinen in den Schulen besser als vor dem Modellprojekt ‚anzukommen‘.

Der flexible Einsatz der Schulbegleitungen im Pool erfährt im Modellprojekt den größten Zuspruch. Auch die Steuerung des Einsatzes der Schulbegleitungen in der Schule stößt auf Zustimmung.

Wie schon in der formativen Evaluation wird die Notwendigkeit von vollumfänglichen Einzelbegleitungen gesehen, an einigen Standorten wurden diese im oder neben dem Poolmodell ermöglicht. Lösungen im Poolmodell waren z.B. die Nutzung von Synergien, wenn andere Fokuskinder durch erfolgreiche Hilfe zur Selbsthilfe weniger Selbstbegleitung benötigten. Neben dem Poolmodell besteht eine vollumfängliche Einzelfallhilfe, die aus einem anderen Kreis finanziert wird.



## **Vertiefung mit Leistungserbringern**

Leistungserbringer und Schulstandorte machen insgesamt deutlich, dass spezifische Instrumente benötigt werden. Ebenso wird deutlich gemacht, dass der Kreis einen Teil dieser Instrumente allen Standorten zur Verfügung stellen könnte. Dies würde den Rahmen für die Implementierung einer Poollösung für die beteiligten Akteure verdeutlichen und wiederkehrende Diskussionen vermeiden. Zu möglichen hilfreichen Instrumenten gehören:

- Einheitliche Identifikation von Fokuskindern
- einheitliche Kriterien zur Auswertung: Wie viele Stunden für Fokuskind, für vollumfänglich Schulbegleitung
- Übersichtsinstrument: Beschreibung der Diagnose, der jeweiligen Aufgabe von Schulbegleitung, der weiteren Unterstützungsbedarfe
- Einheitliche kleinteilige Struktur der Aufgaben, Verantwortungen und Rollen innerhalb des Team Planung, welche im Verlauf der Etablierung der Poollösung vor Ort angepasst werden kann
- Einheitliche Struktur der Gespräche des Team Schulbegleitung, die im Verlauf der Etablierung der Poollösung vor Ort angepasst werden kann
- Best-Practice-Beispiele für Team-Building von Lehrkräften, Schulsozialarbeit, Schulasistenz und Schulbegleitung
- Einheitliche Schweigepflichtsentbindung für Kreis, Schule, Leistungserbringer
- Beobachtungsbögen können von Lehrkräften und Schulbegleitung als Austauschgrundlage im Planungsgespräch genutzt werden
- Material für Lehrkräfte für einen Schulinklusionstag
- Instrument zur Kinderentwicklung
- Gemeinsames Konzept von Schulen und Kreis: Was bedeutet schulische Inklusion für alle Beteiligten?

### Schlussfolgerungen des DISW

Ergänzend können folgende Konkretisierungen bei der Implementierung des Poolsystems unterstützend wirken:

- Handreichung zu Fokuskindern im Pool-Modell
- Darlegung der Flexibilität im Pool-Modell (z.B. Synergien aber auch bedarfsgerechten intensiven Begleitungen)
- Beschreibung von Mindeststandards der beiden zentralen Teams, deutliche Beschreibung der Aufgaben und Rollen der Hilfeplaner\*innen
- Entwicklungshilfen für das Team Schulbegleitung
- Erstellung eines kreisweiten Datenpools für Formulare, Vorlagen und Standards.

Im Datenpool können die durch die Leistungserbringer gewünschten Instrumente geteilt werden. Bei der Erstellung der Instrumente gilt es zu prüfen, welche Akteure bei der Erstellung beteiligt werden können und welche Akteure die Hauptverantwortung dafür übernehmen.

Kurzfristig sind die „einheitliche Identifikation von Fokuskindern“ und „einheitliche Kriterien zur Auswertung“ in der Implementierung des Poolmodells notwendig. Langfristig sollte mit dem Blick auf eine bestmögliche Inklusion ein gemeinsames Verständnis von inklusivem Unterricht bzw. inklusiver Schule erarbeitet bzw. herbeigeführt werden, so dass eine Unterscheidung in Fokuskindern und Nicht-Fokuskindern nicht mehr notwendig ist.

Ein erfolgreiches Teambuilding zwischen den Professionen in der Schule und die rechtzeitige Information aller Beteiligten sind aus Sicht der Leistungserbringer Grundvoraussetzungen für eine erfolgreiche Poollösung. Beim Teambuilding sollte geklärt werden, welche Rollen und Aufgaben die jeweiligen Beteiligten übernehmen, um das gemeinsame Ziel zu erreichen.

Die angestrebte Beteiligung der Förderzentren wurde im Verlauf reduziert, da die Mitarbeiter\*innen der Förderzentren nur über einen begrenzten Stundenumfang verfügen konnten.

Die Arbeit der Schulbegleitungen ist komplexer geworden. Für Schulbegleitungen kann es eine Herausforderung darstellen, gewachsene Aufgaben bei gleichem Lohn – vor allem während der Umstellung auf das Poolsystem – zu akzeptieren. Dabei unterstützt eine gute Identifikation der Schulbegleitungen mit Schule und Einsatzort. Schulbegleitungen benötigen für Arbeitspausen Räumlichkeiten und realistische Gelegenheiten.

Maßnahmen, die die Arbeitsqualität fördern, werden oft als Konkurrenz zur Begleitungstätigkeit direkt bei den Kindern wahrgenommen.

Fachkräfte sind oft von Seiten der Schule und Eltern gewünscht, bedeuten jedoch im Poolgedanken weniger Präsenzstunden von Schulbegleitungen insgesamt und sind aufgrund von Fachkräftemangel schwierig zu akquirieren. Daraus folgt, die verfügbaren Fachkräfte gezielt einzusetzen, z.B. bei der Klärung, ob Schulbegleitung geeignet für den Bedarf des Kindes ist oder beim gezielten Einsatz von sozialer Gruppenarbeit.

Hilfeplaner\*innen sind – wenn sie nicht als Leitungen des Team Planung auftreten – nicht präsent im Poolmodell.

Die Eltern sollten frühzeitig und in Kooperation von Schule, Leistungserbringer und Leistungsträger informiert werden. Den Kindern kann auch im Vertretungsfall Sicherheit vermittelt werden, wenn die Schulbegleitungen bekannt sind. Dabei unterstützen die räumliche Nähe der Vertretungskräfte, Bilder der Mitarbeiter\*innen in der Schule, Unterstützung bei der Pausenaufsicht und mit dem übrigen Schulpersonal vergleichbare Kleidungsstücke.

Vollumfängliche Begleitungen wurden an einzelnen Schulstandorten ermöglicht, die jedoch Abstriche bei der Inklusion, eine umfangreiche Einzelplanung oder eine weniger zufriedenstellende Begleitung anderer Fokuskinder bedeuteten.

Für die Begleitungen von Klassenfahrten wurden schulinterne Lösungen gefunden, die nicht immer zufriedenstellen. Extrabewilligungen für Klassenfahrten werden angeregt.

Der mögliche Synergieeffekt einer Poolregion – Vertretungen zwischen den Schulen bei Erkrankung von Kind oder Schulbegleitung – konnte nicht realisiert werden.

## **Vertiefung mit Schulsozialarbeit und Koordinator\*in in der Schule**

Die Konzentration auf einen Leistungserbringer, regelmäßige Teamgespräche und Absprachen zwischen den Akteuren, die Integration der Schulbegleitungen in das Schulteam und die Rolle der Schulbegleitungen als Ansprechpartner\*innen für alle Kinder sind die Elemente des Poolsystems, die unbedingt erhalten bleiben sollten.

Die Absprachen in einem funktionierendem Team Schulbegleitung mit flexiblen Schulbegleitungen ergeben Synergieeffekte, die vor dem Poolmodell nicht möglich gewesen wären. Diese Synergieeffekte können nicht alle Erkrankungen oder unbesetzten Stellen ausgleichen.

Die innerschulische Kooperation hat Grenzen. So unterscheiden sich Qualifikationen, Selbstverständnis und Aufgaben von Schulassistenten in den meisten Standorten sehr von denen der Schulbegleitungen. Eine Beteiligung an den Poolstunden erscheint hier noch unrealistisch, eine fachliche Beteiligung – z.B. im Team Planung – wird als hilfreich beschrieben.

Durch die neue Rolle der Schulbegleitungen werden Bedarfe der Kinder für Schulkollegen sichtbar, die vorher verborgen geblieben sind. Dies bereichert auch die Schulsozialarbeit.

Die Schulbegleitungen sollten für die Kinder auch optisch präsent sein: Durch Bilder in der Schule, einen Schulbegleitungstisch in der Klasse oder mit dem übrigen Schulpersonal vergleichbare Kleidung.

Bei Fokuskindern sollten in aktuellen Lehr- oder Fokusplänen die notwendigen Bedarfe des Kindes und die Aufgaben aller Beteiligten beschrieben sein.

Zum Teil können Mittel bei zunächst vollumfänglichen Begleitungen frei werden, wenn durch Hilfe zur Selbsthilfe Ressourcen des Kindes erschlossen werden.

Zur Identifikation der Fokus Kinder, deren Bedarfe und der Veränderung von Bedarfen werden einheitliche Kriterien benötigt.

Die Budgets des Pools sollten mindestens je Schuljahr angepasst werden können. Klassengröße, Anzahl der Klassen und identifizierte Bedarfe sollte bei der Höhe des Budgets berücksichtigt werden.

Für die Information der Eltern sind vor allem Elternabende vor der Einschulung, regelmäßige Elternabende, Elternsprechtage, ein Schultag der offenen Tür und Schulplaner hilfreich. Elternvertretungen wurden bisher nicht beteiligt. An der Information sollten Schule, Leistungserbringer und Leistungsträger mitwirken. Inwiefern die Schulbegleitungen selbst mit Eltern kommunizieren können oder möchten, kann schulintern geregelt werden.

Es sollten Wege des Austausches zwischen Standorten und Professionen ermöglicht werden. Die Nähe der Poolschulen, die bei einer Implementierung im gesamten Kreis gegeben wäre, würde die Kommunikation erleichtern, wenn bereits die Zusammenarbeit zwischen den Schulen erprobt wurde. Größter Hinderungsgrund sind die nicht explizit vorgesehenen zeitlichen Ressourcen für Austausch und Vernetzung.

Projektarbeit ist in der Implementierungsphase (organisatorische Umstellung und Rollenfindung der Beteiligten) eher unrealistisch. Projektarbeit und konzeptionelle Arbeit wird weiterhin als wichtig angesehen, vor allem klassenübergreifende Projekte und die Weiterentwicklung des Poolsystems werden angestrebt.

### **Eltern der Nicht-Fokus Kinder**

Zentrale Ergebnisse der Befragung der Eltern der Nicht-Fokus Kinder sind, dass die Kinder meist gerne zur Schule gehen, häufig eine angemessene und bedarfsgerechte Unterstützung erhalten.

Die Schulbegleitungen sind den Eltern meist unbekannt. Besteht ein Kontakt zu Schulbegleitungen, dann ist dies der Kontakt, der die Eltern am ehesten zufriedenstellt. Auch berichten die Eltern relativ häufig – gemessen an dem geringen Bekanntheitsgrad der Schulbegleitungen – dass diese einen positiven Kontakt zum Kind hat.

#### **Schlussfolgerungen des DISW**

Aus diesen Ergebnissen lässt sich schließen, dass das Potential des Poolmodelles der Schulbegleitungen für die Zusammenarbeit mit den Eltern noch nicht ausgeschöpft ist.

Das Poolmodell stellt eine große Chance und eine Option gerade für Nicht-Fokus Kinder dar. Die Information der Eltern bezüglich dieser Option ist ein wesentlicher Punkt, der nicht entwickelt wurde. Die gute Unterstützung der Nicht-Fokus Kinder, die Darlegung der Optionen und die Chance für die Klassengemeinschaft sollte der Elternschaft nähergebracht werden.

## Eltern der Fokuskinder

In der gesamten Befragung der Fokuskind-Eltern wird deutlich, dass die Fragen polarisieren. Große und gemäßigte Zufriedenheit steht großer Unzufriedenheit gegenüber. Dies lässt sich am anschaulichsten mit den Antworten auf die Frage darstellen, ob das Modellprojekt weitergeführt werden sollte. Die knappe Hälfte stimmt der Frage voll oder eher zu, eine Befragte lehnt dies eher ab, mehr als ein Drittel lehnt dies entschieden ab.

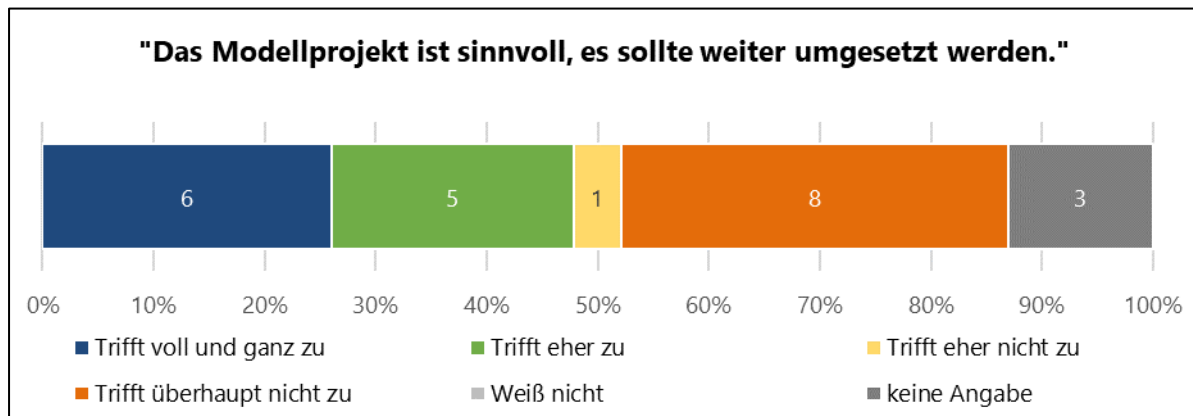


Abbildung 98: Resumeefrage der Fokuskind-Eltern: Das Modellprojekt sollte weiter umgesetzt werden.

### Schlussfolgerung des DISW

Die Befragung wurde – unüblich für eine summative Erhebung – relativ zeitnahe nach der formativen Evaluation durchgeführt. So blieb für die Akteure wenig Zeit, auf Grundlage der formativen Evaluation Änderungsprozesse anzustoßen.

Die in der formativen Evaluation von einigen Akteuren geäußerte Sorge, dass manche Fokuskinder nicht ausreichend versorgt werden würden, spiegelt sich nachvollziehbarerweise in der Kritik eines Teils der Fokuskind-Eltern wider. Aus den qualitativen Rückmeldungen der Eltern könnte geschlossen werden, dass das Poolmodell selbst für die wahrgenommenen Missstände verantwortlich sei. Die sich überschneidende Kritik von Akteuren des Poolmodelles lässt jedoch auch den Schluss zu, dass die Zeit nicht ausreichend war, dass begonnene Veränderungsprozesse ihre Wirkung entfalten konnten.

Es wird empfohlen, diesen wichtigen Bereich deutlich zu beobachten und hier ein Rückmeldesystem zu etablieren.

Die Unsicherheiten bezüglich fortlaufender ‚volumfänglicher‘ Begleitungen sollte bearbeitet werden, dies würde auch die Sorge einiger Fokuskind-Eltern nehmen, dass ihre Kinder in Unterversorgungssituationen landen.

Ebenso ist auf der Ebene des Team Planung ein Diagnostik-Instrument zu etablieren, um Bedarfe genauer beschreiben und ggf. fokussieren zu können.

## **Interviews mit Kindern**

Die interviewten Kinder geben an, dass sie in der Schule verschiedene Erwachsene kennen, darunter Klassenlehrer\*innen, Lehrkräfte anderer Fächer oder früherer Klassenstufen, Schulbegleitungen und die Schulleitung.

Die Aufgaben der Erwachsenen in der Schule werden von den Kindern verschieden wahrgenommen. Die Erwachsenen unterrichten, helfen bei schulischen Aufgaben, vermitteln soziale Fähigkeiten wie die Lösung von Konflikten, organisieren Aktivitäten und Ausflüge.

In Bezug auf das Verständnis und die Beziehung zu den Erwachsenen in der Schule nennen die Kinder vor allem Klassenlehrer\*in, Schulbegleitung und zum Teil Schulleitung als Personen, die sie gut verstehen.

Die Kinder geben an, dass sie in der Schule Hilfe von verschiedenen Erwachsenen erhalten können, darunter Schulbegleitungen, Klassenlehrer\*innen, andere Lehrkräfte und Betreuer\*innen in der Ganztagsbetreuung.

In Bezug auf die Entscheidungsfindung in der Schule wird festgestellt, dass die Schulleitung eine wichtige Rolle spielt. Jeweils ein Kind benennt außerdem die Rolle der Klassenlehrer\*in und der Lehrkräfte. Die Kinder erwähnen auch, dass Schüler\*innen in gewissen Kontexten Einfluss auf Entscheidungen nehmen können.

Auf die Frage nach Unzufriedenheit in der Schule äußern die meisten Kinder, dass ihnen die Schule im Allgemeinen gefällt. Die Kinder haben Anliegen wie Verbesserungen bei den Sitzgelegenheiten in der Mensa, eine ruhigere Klassenumgebung und eine Konstanz bei den Lehrkräften.

Der Zusammenhalt in der Klasse wird von den meisten Kindern als gut beschrieben. Sie fühlen sich in ihrer Klasse als Teil eines Teams und helfen sich gegenseitig. Ein Kind bewertet den Zusammenhalt seiner Klasse als nur mittelmäßig.

## **Qualitative Vertiefung mit Eltern**

Der Ansatz des Poolmodelles wird von den sechs interviewten Eltern mehrheitlich geschätzt, da die Schulbegleitung so nicht nur auf Kinder mit diagnostiziertem Bedarf beschränkt sei. Dies reduziere das Stigma der betroffenen Kinder, steigere die Inklusion, und auch Kinder ohne Diagnose könnten von der Schulbegleitung profitieren. Diese Wahrnehmung wird von Akteuren und Eltern der sog. Nicht-Fokus Kinder geteilt (vgl. Kapitel 5, 6, 8.2). Es gibt auch Elternteile, die vermuten, dass ihr Kind mit Unterstützungsbedarf von einer 1:1-Begleitung profitieren würde. Diese Perspektive wurde bereits in der Befragung der Eltern deutlich und wird von Vertreter\*innen der Leistungserbringer wahrgenommen (vgl. Kapitel 7, 8.1). In Bezug auf die Beständigkeit der Schulbegleitung bevorzugen manche Eltern eine langfristige Begleiter\*in, während ein Elternteil einen Wechsel als potenziell vorteilhaft sieht.

Die professionelle Haltung der Lehrkräfte wird positiv gesehen. Das Engagement und die Herzlichkeit der Schulbegleitungen werden von einigen Eltern gelobt. Diese würden von den Kindern respektiert und hätten einen besonderen Zugang zu ihnen. Zwei Elternteile befürworten den Einsatz von Schulbegleitungen in jeder ersten Klasse. Die Schulbegleitung wird als Vertrauens- und Ansprechperson angesehen, die bei persönlichen Belastungen hilft und im Unterricht unterstützt. Einige Eltern wünschten eine bessere Qualifikation und eine größere Anzahl an Schulbegleitungen. Dies berührt die Fragen bzgl. Budget und Verfügbarkeit von Fachkräften, welche bereits mehrfach aufgeworfen wurden (vgl. z.B. Kapitel 5, 8.1).

Alle Eltern haben keinen direkten Kontakt zur Schulbegleitung. Ein Elternteil fühlt sich wenig informiert, einige fühlen sich durch andere Personen gut informiert. Die Klassenlehrer\*in war die Hauptansprechperson der Eltern, mit regelmäßigem Kontakt und positiver Zusammenarbeit. Auch die Lehrkraft und Schulleitung wurden als Ansprechpersonen gesehen. Mehrere äußerten jedoch den Wunsch nach direkter Kommunikation mit der Schulbegleitung, in Form von kurzen Nachrichten und/oder (telefonischen) Gesprächen.

Auch in Bezug auf die Einführung des Poolmodells werden Herausforderungen bei der Kommunikation genannt. Elternteile hatten zum Teil Schwierigkeiten, an sie vermittelte schriftliche und mündliche Informationen zu verstehen oder fühlten sich gar nicht informiert.

Die Antragsfreiheit im Poolmodell wird von Eltern geschätzt. Eltern berichteten sowohl von negativen als auch positiven Erfahrungen mit den Antragsverfahren der Einzelfallhilfe vor dem Poolmodell.

Der Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft wird überwiegend positiv bewertet. Streitigkeiten würden gemeinsam geklärt, wobei Sitzkreise und Klassenräte als hilfreich angesehen werden. Einige Eltern sehen den positiven Einfluss eher bei den Individuen im Klassenzimmer als beim Poolmodell.

Ein Elternteil sieht keine positiven Aspekte des Poolmodells. Diese Position wurde bereits in einigen Freitext-Antworten in der Befragung der Eltern von Fokuskindern deutlich (vgl. Kapitel 7).



### **9.3 Prozessempfehlungen zur Einführung der Poollösung in weiteren Schulen**

Die hier vorliegenden Prozessempfehlungen speisen sich aus den Perspektiven der Akteure, die in der Umsetzung des Poolmodelles tätig waren bzw. sind. Sie werden vom DISW als ausführende Expert\*innen wahrgenommen und weitergeführt. Insbesondere die Prozessempfehlungen werden vom DISW gefiltert und mit der Expertise der Prozessbegleitung unterlegt, die Bewertung der Empfehlungen liegt allein bei den Verantwortlichen im Kreis.

Die Empfehlungen wurden im Rahmen der summativen Evaluation so herausgearbeitet, dass sich für den Fachdienst der Jugendhilfe möglichst hilfreiche Hinweise ergeben, welche Aspekte bei der Umsetzung der Poollösung in weiteren Schulen berücksichtigt werden sollten, um den Prozess der Implementierung möglichst reibungslos zu gestalten.

#### **Eindeutiges und abgestimmtes wording**

Für die Einführung einer Poollösung hat es sich aus Sicht der Beteiligten im Prozess als fruchtbar erwiesen, dass die zentralen Begrifflichkeiten geklärt sind und dass das vereinbarte ‚wording‘ von allen Verantwortlichen in gleicher Form genutzt wird.

#### **Schlussfolgerungen des DISW**

Dabei sollte möglichst auf bestehende oder bereits bekannte Begriffe zurückgegriffen werden, um Verunsicherungen zu vermeiden. Neue Begriffe, die bewusst auch die Veränderung markieren, sollten konzertiert eingeführt werden (vgl. Kapitel 1.2).

#### **Gemeinsam geteiltes Leitbild**

In der Begleitung der Umsetzungsprozesse wurde deutlich, dass sich eine von allen einschlägigen Akteuren und Beteiligten geteilte Grundidee als förderlich für das Aufrechterhalten des Prozesses und für die Motivation in der Umsetzung herausstellte. Im Gegensatz dazu war deutlich, dass eine fehlende Bindung an zentrale Werte und Innovationsideen zu großen Hindernissen im Umsetzungsprozess führt.

#### Schlussfolgerungen des DISW

Vor dem Hintergrund der Innovationsforschung zu sozialen Dienstleistungen ist deutlich geworden, dass insbesondere die Verbreitung von Innovationen nie ohne die Einbindung der zentralen Akteure gelingen kann. Die Innovation muss also in diesem Sinne immer neu erfunden werden, die zentralen Akteure müssen dabei zu ‚Ideen‘-Trägern des Neuen transformieren. Leitbildprozesse sind dabei Kernprozesse der Integration zentraler Akteure für das Modellvorhaben oder für die Umsetzung eines Konzeptes. Es sollte darauf geachtet werden, dass mit allen Akteuren Einigkeit bzgl. der Grundfragen und der Grundidee hergestellt wurde. Nach dem Beginn der Umsetzung von Schulbegleitungen im Pool sollten keine Grundsatzdiskussionen mehr nötig sein.

Zentrale Widerstände gegen das Modell müssen in der Etablierungsphase bearbeitet und gelöst werden.

#### Elternarbeit

Nicht oder nicht ausreichend informierte Eltern behindern den Umsetzungsprozess. Eine einheitliche, frühzeitige und regelmäßige Kommunikation mit Eltern sowie aktuelle Information aller Eltern sollte vor einer kreisweiten Implementierung vorbereitet werden. Dazu gehört z.B. die rechtzeitige Information zur Implementierung der Poollösung und eine aktuelle Übersicht der derzeitigen Ansprechpartner\*innen.

Durch das Kennenlernen des Leistungserbringers und der Schulbegleitungen können die Eltern transparente Einblicke in das Poolsystem erlangen. Dazu können Elternabende, Elternsprechtage, Tage der offenen Tür und Schulplaner genutzt werden.

#### Schlussfolgerungen des DISW

Die Beteiligung von gut informierten Elternvertretungen als Informationsträger sollte diskutiert werden. An Informationsveranstaltungen sollten Schule, Leistungserbringer und Leistungsträger mitwirken, um die Verantwortungsgemeinschaft der Akteure zu verdeutlichen.

### **Klarer Rahmen für Team Schulbegleitung und Team Planung**

Zur Wahrnehmung der Aufgaben im Veränderungsprozess sind gute Aufgabenabgrenzungen förderlich. In der Kooperation unterschiedlichster Akteure kann es – nicht nur aber vor allem bei fehlender Abgrenzung – zu unangemessenen Aufgaben- bzw. Verantwortungsübertragungen führen.

An mehreren Stellen der Evaluation betonen Akteure, dass die Rollen und Aufgaben des Teams Schulbegleitung, des Teams Planung und der jeweiligen Teamleitungen klar und eindeutig voneinander abgegrenzt sein sollten.

#### **Schlussfolgerungen des DISW**

Um die Aufgabenwahrnehmung in der anspruchsvollen Umstellungsphase sicherzustellen, sind die arbeitsteiligen Aufgabenwahrnehmungen gut zu definieren und regelmäßig anzupassen.

Die beteiligten Akteure sollten bei den konstituierenden Sitzungen der Teams Planung und Schulbegleitung begleitet werden, um die Arbeitsfähigkeit sicherzustellen. Zur Unterstützung können die Teams eine kleinteiligere Vorgabe der jeweiligen Verantwortungen und Aufgaben der beteiligten Akteure durch den Kreis erhalten. Im Laufe der Implementierung könnte diese durch die Akteure an den Standorten auf die regionalen Bedarfe angepasst werden.

In den konstituierenden Sitzungen sollten auch Unterschiede zu weiteren Gremien – wie z.B. Teamsitzungen des Leistungserbringers mit den Schulbegleitungen – geklärt werden.

### **Berechnung der Pooling-Ressourcen**

Eine klare Übersicht der zur Verfügung stehenden Ressourcen stellt eine Grundlage des Entwicklungsprozesses dar. In den Rückmeldungen der Gesamtevaluation wird große Unsicherheit bzgl. möglicher fehlender Veränderung der Pool-Ressourcen deutlich. Dieser Unsicherheit sollte vor der Übertragung auf den gesamten Landkreis begegnet werden, um die Akzeptanz des Poolsystems zu erhöhen.

Neue Schuljahrgänge können neue, auch gesellschaftlich bedingte, Verhaltensweisen der Kinder bedeuten, auf die reagiert werden sollte. Ein aktuelles Beispiel sind die wahrgenommenen Bedarfsveränderungen durch die sozialen Distanzierungen im Laufe der Pandemiebestimmungen.

Auch können sich durch Veränderungen in der Schule – z.B. die Anzahl der Klassen oder der aufgenommenen Schüler\*innen – Bedarfsveränderungen ergeben.

#### Schlussfolgerungen des DISW

Ein transparenter, verlässlicher Schlüssel, nach dem die Pool-Ressourcen der Schule z.B. je Schuljahr berechnet werden, würde den Schulen des Landkreises Planungssicherheit geben.

Bzgl. der Begleitungen von Klassenfahrten sollte eine Entscheidung getroffen werden, wie mit diesen zufriedenstellend im Poolsystem umgegangen werden kann.

#### **Bearbeitung des Aufgaben-Bedarfs-Paradoxons**

Für eine mögliche Übertragung auf den gesamten Kreis sollte das sichtbar gewordene Aufgaben-Bedarf-Paradoxon bearbeitet werden bzw. es sollte ein Umgang damit gefunden werden. Die Öffnung der Schulbegleitungen weg von der Einzelfallorientierung führt zu einer Verschiebung der Aufgaben hin zu integrierenden, klassenbezogenen Aufgaben. Die Aufgaben der Schulbegleitungen vor Ort beziehen sich also nicht mehr nur auf die zugeteilte Einzelperson, sondern auf den Klassenverband bzw. andere Kinder, welche im Klassenalltag um Unterstützung bitten.

Um dies zu ermöglichen, müssen die Mitarbeiter\*innen vor Ort die Bedürfnisse der Nicht-Fokus-Kinder und die Veränderungen des Klassenklimas wahrnehmen können.

Die Folge ist eine vollkommen neu wahrgenommene Bedarfssituation und dadurch das Risiko einer größeren Ressourcenknappheit. Laut den Rückmeldungen der Akteure und Eltern fangen die Synergieeffekte des Pools diese Ressourcenknappheit (welche sich nicht nur durch die o.g. Aufgaben- und Bedarfserweiterung der Schulbegleitungen, sondern auch durch die notwendigen Koordinationstätigkeiten in der Schule ergibt) nicht vollständig auf.

Für den Prozess kann es stabilisierend wirken, wenn die sich verändernde Aufgabenzuschnitte der Schulbegleitung in regelmäßigen Abständen thematisiert, reflektiert und angepasst werden.

#### **Optionen vollumfänglicher Begleitungen schaffen bzw. kommunizieren**

Ein Umgang mit Kindern, die trotz zu erwartender Synergieeffekte weiterhin eine vollumfängliche Begleitung benötigen, wurde an einigen Standorten erarbeitet. Es sollte vor der Übertragung auf den gesamten Kreis geklärt werden, ob und wenn ja in welcher Form die Möglichkeit besteht, Kinder innerhalb des Poolmodells als Fokuskinder mit besonderem Unterstützungsbedarf zu behandeln, so dass eine vollumfängliche Begleitung dann geleistet werden kann, wenn sie notwendig ist. Die summative Evaluation liefert dazu Ansätze, die durch Modellschulen erarbeitet wurden.

## **Zusammenarbeit der Schulen**

Formen der Vernetzung und des Austausches zwischen Standorten und Professionen wurden im Verlauf des Modellprojektes als fruchtbar und bereichernd hervorgehoben. Für den Fall einer Übertragung auf den Gesamtkreis könnte eine regelmäßige Möglichkeit zur Vernetzung durch die regionale Nähe unter vereinfachten – und möglicherweise bereits erprobten – Rahmenbedingungen umgesetzt werden.

### **Schlussfolgerungen des DISW**

Ein möglicher Mehrwert wären fortlaufende Kooperationen von Schulen, die zu einer selbstgewählten Zusammenlegung von Poolressourcen führen könnten. Der angestrebte Synergieeffekt einer Poolregion konnte im Modellprojekt trotz anfänglicher Zustimmung der beteiligten Akteure nicht realisiert werden. Hier könnte – anstelle der Implementierung einer Poolregion – ein Zusammenwachsen von bereits implementierten Pools verschiedener Schulen erfolgversprechender sein.

Wenn sich Schulen zur Zusammenlegung ihrer Pools entscheiden, sollte dies durch alle Beteiligten im Detail geplant werden. Dazu gehört auch die Einbindung von und die Sicherstellung der Kontinuität des Leistungserbringers und der Hilfeplaner\*innen.

## **Rolle und Aufgaben der Schulbegleitung**

Die Rolle der Schulbegleitung als Unterstützer\*in oder Partner\*in – aber nicht als Ersatz der Lehrkraft – sollte als Teil der Klassengemeinschaft und als Vertrauensperson der Kinder transparent vorgestellt werden.

Transparenz sollte mit anderen Akteuren in der Schule – Schulsozialarbeit, Schulassistenten, Lehrkräfte, Kinder – und Personen außerhalb der Schule – Eltern, Leistungserbringer, Hilfeplanung – hergestellt werden.

Der Einsatz der Schulbegleitungen sollte für die Beteiligten sichtbar gestaltet werden. Stabilität und Kontinuität in der Klasse, die durch die Schulbegleitungen erreicht werden kann, sollte für Kinder und Eltern sichtbar gemacht werden. Hier ist hervorzuheben, dass auch Eltern von Nicht-Fokuskindern der Kontakt zu Schulbegleitungen sehr zufriedenstellt und Schulbegleitungen zu einer wichtigen Ansprechpartner\*in der Kinder werden können.

Dieser Effekt kann verstärkt werden, wenn Lehrkraft und Schulbegleitung die partnerschaftliche Haltung im Schulalltag leben. Sie können als Team mit klar abgegrenzten Aufgaben vor Eltern und Schüler\*innen auftreten. Hier wurden positive Erfahrungen mit einem zweiten Tisch für die Schulbegleitung – neben dem Tisch der Lehrkraft – gemacht. Denkbar wäre auch bei vorhandenen Zeitressourcen eine Beteiligung der Schulbegleitung an Elternabenden.

Insgesamt erfährt der flexible Einsatz der Schulbegleitungen einen großen Zuspruch. Dieser Mehrwert sollte bei den o.g. Austauschen betont werden.

### **Schulinterne Zusammenarbeit und Arbeitsaufwand**

Ein erfolgreiches Teambuilding zwischen den Professionen in der Schule und die rechtzeitige Information aller Beteiligten bilden eine Grundlage der Poollösung. Beim Teambuilding sollten Rollen und Aufgaben der jeweiligen Beteiligten geklärt und voneinander abgegrenzt werden, um spätere Klärungsprozesse zu vereinfachen.

Höhere zeitliche Aufwände für Gremien bzw. nicht vorhandene Teamleitungsstunden können vor allem in der Implementierung der Poollösung zu Verzögerungen und ad hoc Lösungen führen. Quantitativ wird ein stark erhöhter Arbeitsaufwand vor allem in der Anfangsphase im Modellprojekt erwähnt, die qualitativen Rückmeldungen legen nahe, dass dies auch durch die neue Struktur verursacht ist.

Hilfreich ist vor diesem Hintergrund eine Berücksichtigung der notwendigen Ressourcenausstattung für zusätzliche Leitungs- und Koordinationsaufgaben im System Schule, die sich durch die Steuerungsaufgaben der Koordinator\*in der Schulbegleitungen in der Schule ergeben.

#### **Schlussfolgerungen des DISW**

Eine gleichberechtigte Beteiligung der Schulassistenz am Schulbegleitungspool erscheint aufgrund der zum Teil unterschiedlichen Qualifikationen und der anderen Anstellungsverhältnisse derzeit unrealistisch, eine Beteiligung – z.B. im Team Planung und als Teil des o.g. Teambuildingprozesses – kann die innerschulische Zusammenarbeit stärken.

### **Formale Rahmenbedingungen**

Zu Umgang mit und Ablehnung von Schweigepflichtsentbindungen durch Eltern wurden innerhalb der qualitativen Vertiefungen verschiedene Erfahrungen berichtet. Hier wurde der Wunsch geäußert, eine einheitliche Lösung mit den Schulen und Eltern zu kommunizieren.

## 9.4 Die Zielerreichung des Modellprojektes in der Übersicht

**Leitziel: Kinder erhalten die bestmöglichen Teilhabechancen und -möglichkeiten in der Schule.**

Das Modellprojekt hat zum Ziel, mit Blick auf alle Kinder in den Schulen die Teilhabechancen und -möglichkeiten zu verbessern. Diese Form der Inklusion für Kinder mit festgestelltem Hilfebedarf und für Kinder ohne diesen leistungsauslösenden Tatbestand wird durch die Poollösung ermöglicht. Ebenso kann erreicht werden, dass sich der „Zusammenhalt im Klassenverband“ laut allen Akteuren und Eltern eher verbessert.

Vor allem die Poollösung und damit die erhöhte Flexibilität im Einsatz der Fachkräfte der Schulbegleitung, aber auch die gesteuerte Beplanung des Fachkräfteeinsatzes führt zu mehr Teilhabe vor allem für Kinder, die vorher keine Einzelfallhilfen erhalten haben. Dies bringt gleichzeitig das Risiko mit sich, dass Kinder, die vor dem Pool Einzelfallhilfen erhalten haben, nach Wahrnehmung von Akteuren und Eltern verminderte Leistungsintensität erhalten. Bei der Zielüberprüfung steht jedoch nicht die Leistungsintensität im Mittelpunkt, sondern die erwünschte und erzielte Wirkung der Leistung. Einzelfallhilfe ist in Hinblick auf die Erreichung von Bildungs- und Erziehungszielen nicht automatisch besser als gruppen- bzw. schulklassenbezogene Leistungen.

**Teilziel: Die Kinder mit ihren individuellen Unterstützungsbedarfen und Teilhaberechten stehen im Mittelpunkt.**

Durch diverse Instrumente der Initiierung von Kooperation kann das Ziel überwiegend erreicht werden, dass Kinder mit individuellen Unterstützungsbedarfen im Mittelpunkt gestellt werden. Es kann erreicht werden, dass die Hilfeplanung des SGB VIII und SGB IX zum Teil zusammengeführt oder zusammengedacht wird, so dass die Einzelfälle übergreifend im Kontext der Schule bekannt und bearbeitet sind. Die Hilfeplanung kann durch die gemeinsame Leitung des Team Planung näher an den Schulen integriert sein, der Kontakt zu Eltern und Kindern ist verringert, personeller Wechsel und Ausfall von Treffen des Team Planung schmälern den Erfolg. Die Instrumente im Modellprojekt können bewirken, dass in Einzelfällen der individuelle Hilfebedarf des Kindes im Fokus steht, nicht die bewilligte Leistung.

Es kann eine erhöhte Passung von Förder- und Eingliederungshilfen hergestellt werden, die mehr gleichberechtigte Bildungsteilhabe von Kindern und Jugendlichen ermöglichen. Vor allem die begrenzten Ressourcen führen dazu, dass der individuelle Hilfebedarf laut Akteuren und Eltern nicht bei allen Kindern gedeckt werden konnte.

Nur selten werden neue Angebotsformen im Sozialraum erprobt, wie eine Begleitung zur Schule.

**Teilziel: Die Zusammenarbeit an den Schnittstellen von Schule, Jugend- und Eingliederungshilfe ist optimiert.**

Im Modellprojekt wird vor allem die Zusammenarbeit von Schulbegleitung und Lehrkräften verbessert, in einigen Schulen wird ein stärkerer Teamgedanke gelebt, die Schulbegleitung ist besser in Schule eingebunden, wird zum Teil als Teil des Schulkorpus empfunden.

Dagegen ist in Bezug auf die Schulassistenzen die Zielerreichung ausbaufähig, sie sind nicht mit einbezogen. Ebenso scheint die Zusammenarbeit mit Hilfeplaner\*innen eher rückläufig.

**Teilziel: Schule ist mitsteuernder Akteur bei der Gestaltung der Schulbegleitung durch die Eingliederungshilfe des Leistungsträgers.**

Im Überblick kann durch das Modellprojekt erreicht werden, dass Schulbegleitung nicht mehr als autonomes, von der Schule nicht integriertes Element im Schulalltag fungiert, sondern ein integraler Bestandteil im Schulalltag wird.

Der Blick auf die Handlungsziele zeigt dabei aber auch die Ambivalenz und die Nebeneffekte dieser Einbettung der Schulbegleitung.

Ziel 1: Kinder und Eltern sind mit dem Einsatz der Schulbegleitung zufrieden. Zielerreichung:

- Eltern von Nicht-Fokuskindern sind – wenn die Schulbegleitungen bekannt sind – mit dem Kontakt eher oder sehr zufrieden.
- Die sich abzeichnende abnehmende Zufriedenheit der Fokuskind-Eltern stellt sich als zentrale Herausforderung der Weiterentwicklung bezüglich zweier Aufgaben heraus: Erstens die Etablierung eines Feedback- bzw. Monitoringsystems oder Instruments zur Qualitätssicherung der Begleitung der Fokus Kinder und zweitens die Verdeutlichung der Flexibilität im Poolsystem, intensive und bedarfsgerechte Einzelfallbegleitung zu ermöglichen.
  - 10 der 23 befragten Eltern (43%) beschreiben eine verbesserte Unterstützung ihres Fokus Kindes. Diese Einschätzung deckt sich mit der Einschätzung der Akteure vor Ort, bei denen ebenfalls etwa 43% von einer verbesserten Unterstützung der Fokus Kinder berichten (vgl. Kapitel 9.1.1).
  - Knapp der Hälfte der Eltern sind Situationen bekannt, in denen grundlegende Bedürfnisse des Kindes nicht erfüllt wurden (10 von 23 Eltern) oder ihr Kind eine schlechtere Versorgung erhalten hat (11 von 23 Eltern).

Ziel 2: Lehrkräfte sind mit dem Einsatz der Schulbegleitung zufrieden. Zielerreichung: Nicht alle Lehrkräfte können sich mit den neuen Rollenverteilungen identifizieren. Gleichzeitig gibt es aber aus einigen Standorten Rückmeldungen, dass eine gleichberechtigte Zusammenarbeit mit Schulbegleitungen begonnen hat und die Zusammenarbeit im Team Lehrkräfte und Schulbegleitungen zufrieden stellt.

Ziel 3: Innerhalb der bestehenden Zuständigkeiten ist die Unterstützung von Kindern in Verantwortungsgemeinschaft gewährleistet. Zielerreichung: Der Begriff der



„Verantwortungsgemeinschaft“ wird insgesamt nicht mitgetragen: Die Anpassung des Budgets wird gefordert, versprochene Standards zur Identifikation von Fokuskindern bleiben aus.

Ziel 4: Eine schulbezogene Poolbildung der Schulbegleitungen ist erfolgt. Zielerreichung: Poolbildung ist erfolgt, die Anzahl der Leistungserbringer wurde reduziert.

Ziel 5: Bedarfe schulischer Förderung sind definiert. Zielerreichung: Die Bedarfe schulischer Förderung bleiben eher ungenau und entziehen sich einer eindeutigen Definition, es bestehen keine einheitlichen Kriterien zur Identifikation der Fokuskinder. An den Modellstandorten wurden teils eigene Kriterien angewandt. Zwischen Leistungserbringer, Schulen und Kreis ist keine Einigkeit über die Anzahl und Bedarfe der Fokuskinder bekannt.

### **Teilziel: Die beauftragten Leistungserbringer haben Planungssicherheit.**

Die Planungssicherheit der beauftragten Leistungserbringer hat sich durch das Modellvorhaben in einigen Bereichen erhöht. Strukturell konnte das Ziel erreicht werden, jeweils alle Schulbegleitungen durch einen Leistungserbringer zu erbringen. Das zur Verfügung stehende Budget stand für den Modellzeitraum fest und konnte verplant werden. Das Erreichen von Kontinuität und Qualität ist nicht immer gegeben. Der Fachkräftemangel und die – aus Sicht von Akteuren in den Schulen – unzureichende Höhe des Budgets zur Deckung der Bedarfe der bekannten Fokuskinder stellen sich als größte Hinderungsgründe dar. Die Arbeitsbedingungen für die Schulbegleitungen verbessern sich, wenn auch nicht durchgängig.

Kontinuität und Qualität der Unterstützung von Kindern mit (drohender) Beeinträchtigung ist gesichert. Einschränkungen werden sichtbar, wenn vollumfängliche Unterstützung notwendig ist. Qualitätseinbußen ergeben sind durch das Fehlen von Weiterbildung und durch niedrige Fachkräftequoten.

### **Teilziel: Das Management ist gewährleistet**

Im Fokus des Managements stand es, den Jugendhilfeausschuss einzubeziehen und die relevante Öffentlichkeit zu informieren.

Die Eltern von Nicht-Fokuskindern sollten als relevante Öffentlichkeit im Fokus der Qualitätsentwicklung genommen werden. Dieser Akteursgruppe ist die Schulbegleitung zum Zeitpunkt der Erhebung meist nicht bekannt. Eltern von Fokuskindern bemängeln in der qualitativen Vertiefung unzureichende, unvollständige oder nicht verständliche Informationen. Vor diesem Hintergrund ist die Zielerreichung dieses Teilziels gefährdet. Die Aspekte der Flexibilität, der Synergieeffekte, der Stärkung der Klassengemeinschaft und der Durchsetzung des Inklusionsgedankens an der Schule sprechen dafür, die Elternschaft insgesamt stärker in den Fokus zu nehmen.

Dagegen ist der Jugendhilfeausschuss gut eingebunden, durch die Ausschusssitzungen wurde Öffentlichkeit hergestellt. Auch sind die Eltern von Fokuskindern, die durch die

Befragung erreicht werden konnten, umfassend (48%) oder etwas (39%) über das Modellprojekt informiert.

## **9.5 Handlungsempfehlungen zur Zielerreichung**

In diesem Kapitel sind Empfehlungen des DISW zusammengefasst, die nicht direkt den Implementierungsprozess betreffen, jedoch die Erreichung der o.g. Ziele unterstützen. Sie sind unbedingt in Verbindung mit der Analyse der Zielerreichung (Kapitel 9.4) zu lesen. Die Handlungsempfehlungen beruhen allesamt auf der Expertise des DISW. Im Evaluationsprozess wurden die Rückmeldungen und Ergebnisse zusammengefasst, systematisiert, verdichtet und vor dem Hintergrund der Zielvorstellungen des Projektes sowie den fachlichen Herausforderungen und Standards zu Empfehlungen weiterentwickelt.

### **Synergieeffekte nutzen**

Der zentrale Synergieeffekt des Poolsystems besteht darin, dass die zur Verfügung stehenden Ressourcen und Maßnahmen angepasst auf die Bedarfe der Kinder im Kontext der Klasse gesteuert werden können. Der Einzelfall ist nicht mehr der zentrale Steuerungs- und Orientierungspunkt, wenn dies möglich ist.

Innerhalb des Poolmodells wurden bedarfsgerechte Begleitungen in hoher Intensität und personeller Kontinuität realisiert. Diese Flexibilität des Poolmodells führt zu Schulbegleitungen, die sich in Einzelfällen kaum von dem Vorgängermodell der Individualhilfen unterscheiden. Diese Flexibilität sollte jedoch deutlicher als Option im Konzept dargelegt werden.

Diese Handlungsspielräume des Pooles sollten genutzt werden: Fokuskindern können Räume zur Verselbständigung angeboten werden. Wenn möglich sollten Projekte in der Schule und im Sozialraum angestoßen werden, auch um erwarteten Bedarf präventiv und inklusiv zu begegnen.

### **Prozessentwicklung bei Schul- und Poolwechsel**

Für den Schulwechsel eines Fokuskindes innerhalb des Kreises sollten Prozesse entwickelt werden, so dass der Übergang in eine neue Schule und damit in einen anderen Schulbegleitungspool erleichtert wird.

Beim Wechsel in eine Schule ohne Poollösung ist rechtzeitig zu prüfen, wie der Förder- und Unterstützungsbedarf gesichert werden kann.

### **Erweiterte Expertise**

Die Beobachtungen der Schulbegleitungen sollten weiterhin als zusätzliche Perspektive auf Kinder und Klassenverband eingeholt werden. Hier gilt es zu prüfen, inwiefern dies durch

Weiterbildungen gestärkt werden kann. Die derzeitigen Weiterbildungen der Schulbegleitungen wurden in vielen Untersuchungsschritten als nicht ausreichend bemängelt.

### **Bedarfserhebung und Aufgaben der Schulbegleitungen**

Schulbegleitungen – und weitere Akteure in der Schule – können Ihre Beobachtungen in ein Instrument zur einheitlichen Identifikation von Fokuskindern einfließen lassen. Aus diesen gesammelten Beobachtungen lassen sich Lehr- oder Fokuspläne erstellen. So werden die Bedarfe nicht nur erhoben, sondern es werden auch – transparent für die beteiligten Akteure – geeignete Aufgaben der Schulbegleitungen in der schulischen Steuerung vereinbart.

### **Fachkraftanteil, Qualifikation und Weiterbildung**

In mehreren Schritten der Evaluation wird die Notwendigkeit von Qualifikation und Weiterbildung der Schulbegleitungen betont, auch um dem Risiko der Überforderung zu begegnen. Weiterentwicklungsbedarf besteht im Blick auf die Bedarfe der sozial erfahrenen Schulbegleitungen. Gemeinsame multidisziplinäre Qualifizierungen können innerschulisch oder beim Leistungserbringer organisiert werden.

Ein hoher Fachkraftanteil bei den Schulbegleitungen wurde im Rahmen der Evaluation von vielen Akteuren als wünschenswert oder notwendig beschrieben. Es gibt gute Erfahrungen, wenn mehrere Fachkräfte oder verschiedene Professionen an einem Standort tätig sind. Dies kann den Wert des kollegialen Austausches deutlich erhöhen.

Mehr Fachkräfte bedeuten jedoch im Poolsystem weniger Präsenzstunden von Schulbegleitungen insgesamt und sind aufgrund von Fachkräftemangel schwierig zu akquirieren. Daher sollten die verfügbaren Fachkräfte gezielt eingesetzt werden. Hier können Vorschläge für diese Tätigkeiten den Akteuren vor Ort Orientierung geben.

Im Rahmen der Vergabe durch den Leistungsträger sollte weiterhin mit Leistungserbringern eine Qualifizierung vereinbart und auf die Umsetzung geachtet werden. Die Prüfung der Umsetzung sollte weiterentwickelt werden.

Zur Qualifizierung von sozial erfahrenen Personen könnte z.B. ein geeignetes Tool entwickelt werden, analog zur Qualifizierung von Tagespflegepersonen, und als Standard eingeführt werden. Inhalt der Qualifizierung kann z.B. die notwendige berufliche Haltung und das notwendige berufliche Selbstverständnis sein (Abkehr von der Einzelfallhilfe mit einzelnen diagnostizierten Kindern mit Einschränkungen, Hinwendung zur inklusiven Haltung).

Im Rahmen der Evaluation wurde der Bedarf bzw. die Notwendigkeit der Qualifizierung vor allem von sozial erfahrenen Kräften deutlich. Ein entsprechendes Qualifizierungstool ist ein wichtiger Baustein für die Qualifizierung und Schulung in der Verantwortung des Leistungserbringers.

## **Arbeitsbedingungen der Schulbegleitungen**

Die Schulbegleitungen sollten von Anfang auf klare Pausenregelungen und -möglichkeiten zurückgreifen können. Dazu gehört auch die Abgrenzung der Arbeitspausen für Schulbegleitungen von der Aufsicht in Schulpausen und geeignete Rückzugsmöglichkeiten.

Die Zugehörigkeit der Schulbegleitungen zur Schule sollte so gut es geht realisiert werden. Good-Practice-Beispiele sind ein eigener oder mit anderen Professionen gleichberechtigt geteilter Pausenraum in der Schule, Zugang zum Lehrerzimmer, eigenes Mobiliar im Lehrerzimmer, ein Schulbegleitungstisch neben dem Lehrertisch in den Klassenräumen und – wenn durch die Schule für anderes Schulpersonal gestellt – gleiche Kleidungselemente.

Langfristige Arbeitsverträge sollten durch die Leistungserbringer konsequent angeboten werden. Diese binden die Schulbegleitungen an den Leistungserbringer und den Schulstandort. Dadurch wird auch eine langfristige, vertiefte Einbindung in das Team Schulbegleitung sowie das Team der Schule insgesamt ermöglicht.

Besser Arbeitsbedingungen, größere Anerkennung und Zugehörigkeit zu Teamstrukturen können die ggf. vorhandene Unzufriedenheit (gleichbleibende Entlohnung bei gewachsenen Aufgaben) auffangen.

## **Projektarbeit und konzeptionelle Arbeit**

Projektarbeit ist in der Implementierungsphase, in der auf schulischer Seite vor allem organisatorische Umstellungen und Rollenfindungen der Beteiligten im Mittelpunkt stehen, eher unrealistisch. Projektarbeit und konzeptionelle Arbeit sollten fokussiert werden, wenn die Synergieeffekte des Poolings deutlich werden. Dies wird voraussichtlich nach der Implementierung des Poolsystems möglich sein.

Dabei könnten zunächst klassenübergreifende Projekte und eine konzeptionelle Weiterentwicklung des Poolsystems angestrebt werden. So können bei der Ermittlung des Unterstützungsbedarfs der Schulklasse die Kinder ab der ersten Klasse beteiligt werden.

## **Leitziel und schulische Inklusion**

Das Modellprojekt „Schulbegleitung im Poolmodell im Landkreis Ostholstein“ ist als ein Reformansatz angelegt, der im Kern der Umsetzung der UN-BRK und deren Ratifizierung folgt und die Implementierung der Kernideen und gesetzlichen Vorgaben in nationales Recht ausbuchstabiert. Im vorliegenden Bericht wurde die Unterscheidung zwischen den sogenannten Fokuskindern, die im Vorgängermodell dem leistungsauslösenden Tatbestand folgend individuelle Leistungsansprüche aus sich vereinigen und den sogenannten Nicht-Fokuskindern übernommen bzw. weitergeführt, weil dies einen bestehenden Diskussionsstand in den vorliegenden Strukturen abbildet. Es soll jedoch an dieser Stelle hervorgehoben werden, dass die als Übergang aus der Einzelfallhilfe in das Poolsystem geschaffene Kategorisierung in Fokus- und Nicht-Fokuskindern im Kern der Inklusionsidee widerspricht, die im grundlegenden

Transformationsprozess der UN-BRK angelegt ist und sich im Leitziel dieses Projektes wiederfindet. Diese Kategorisierung richtet – nach wie vor - den Fokus auf besonders förderungswürdige Kinder. Die Kernidee der Inklusion würde dagegen bedeuten, die Begrenzungen gleichberechtigter Bildungsteilhabe außerhalb der Kinder verstärkt in den Blick zu nehmen. Dies würde die Grundhaltung verstärken, dass Kinder nicht behindert sind, sondern behindert werden.

Vor dem Hintergrund der Inklusionsidee impliziert inklusive Bildung einen radikalen Perspektivenwechsel: Dieser Grundhaltung folgend wäre der Ausgangspunkt einer inklusiven Beschulung nicht der individuelle Förderbedarf, sondern der Bedarf, der sich aus strukturellen und individuellen Bedingungen aller Beteiligten und Betroffenen ergibt. Für die Schule gesprochen kommt hier natürlich der Bedarf der Schulklasse, der Klassengemeinschaft sowie der Bedarf jeder individuellen Schüler\*in in den Blick. Dieser ergibt sich aus den Förder- und Unterstützungsbedarfen aller Kinder in einer Klasse und müsste in die Erarbeitung eines auf die ganze Klasse bezogenen Unterrichtskonzepts münden, welches von einem schulischen Inklusionskonzept gerahmt sein müsste. Dieses Unterrichtskonzept müsste von allen pädagogischen Akteuren einer Klasse gemeinsam erarbeitet werden.

Vor diesem Hintergrund wird deutlich, dass das Modellprojekt einer Schulbegleitung im Poolmodell an mehreren Stellen weiterzuentwickeln ist.

Die Konzentration und Fokussierung der Umsetzung der Aufgaben der Inklusion im Kontext der Schule auf die Kinder- und Jugendhilfe sowie auf die Sozialhilfe wird nicht der Verantwortung des Bildungsträgers Schule zur Gestaltung von Inklusion gerecht. Dies betrifft nicht zuletzt die strukturelle Trennung und die weiterhin bestehenden Parallelsysteme von Bildung und Förderung.

Die Inklusionsidee wird in den vier wesentlichen Fachlichkeiten im Schulalltag höchst unterschiedlich entwickelt, den Pädagog\*innen (dem Lehrkörper), der Schulsozialarbeit, der Schulleistungsassistenz sowie der Schulbegleitung. Schulische Inklusion erfordert die Zusammenführung dieser Parallelsysteme (bzw. Leistungssäulen) zu einem schulischen Inklusionskonzept, welches in geteilte Haltungen mündet.

Die Zuständigkeit und Organisation der Schulbegleitung durch freie Träger steht im Zusammenhang mit der defizitären Ressourcenausstattung und damit dem Festhalten an Leistungssäulen im Konkurrenz- und Überlebenskampf um knappe Ressourcen. Dies behindert die Entwicklung notwendiger beruflicher Haltungen und eines beruflichen Selbstverständnisses auf Seiten der Schulbegleiter\*innen und der Leistungserbringer. Sie sind noch zu sehr auf die Einzelfallhilfe und die einzelnen diagnostizierten Kinder mit Einschränkungen fokussiert.

Das Unterrichtskonzept und die Ausstattung der Schulklassen mit Personal sollte den Bedarfen der Klasse und damit jedes einzelnen Kindes gerecht werden. Dem entgegen stehen formale (Finanzierungs-)Zuständigkeiten, die aber zu überwinden sein sollten.

Bei der Ermittlung des Hilfe- und Unterstützungsbedarfs der Kinder wird bislang weder an eine Bedarfsermittlung der Schulklasse gedacht, noch steht im Fokus, eine Beteiligung der

Kinder umzusetzen. Dem Inklusionsgedanken folgend sollten alle Kinder daran beteiligt werden zu definieren, was ihre Klassengemeinschaft braucht.

Vor diesem Hintergrund kann das Pooling der Schulbegleitungen in Ostholstein in diesem Gesamtzusammenhang als wichtiger erster Schritt in Richtung Inklusion verstanden werden.

Nach diesem Schritt des Kreises Ostholstein sind weitere gemeinsame Schritte mit den Schülerräten des Kreises und der Schulaufsicht des Bildungsministeriums erforderlich.

## 10 Literatur

Arndt, Ann-Kathrin/ Blasse, Nina/ Budde, Jürgen/ Heinrich, Martin/ Lübeck, Anika/ Rohrmann, Albrecht (2017): Schulische Eingliederungshilfe als Forschungsfeld. Budde, Jürgen; Dlugosch, Andrea; Sturm, Tanja (Hrsg.): In: (Re-)Konstruktive Inklusionsforschung: Differenzlinien – Handlungsfelder – Empirische Zugänge. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich, S. 225-240

Czempiel, S./ Kracke, B. (2019): Kann das jeder? Welche Rolle spielt die Qualifikation von Schulbegleiter/innen für die Tätigkeiten und die Zusammenarbeit mit Lehrer/innen? Eine explorative Studie. QfI - Qualifizierung für Inklusion, 1(1), doi: [10.21248/QfI.16](https://doi.org/10.21248/QfI.16)

Halves, Edith/Kruse, Margret/Güntner, Simon (2015): Der LenzTreFF. Exemplarische Untersuchung eines sozialräumlichen Angebots. Online abrufbar unter: <https://www.hamburg.de/contentblob/4504868/3b3b3fa2a44f718f648bda0b93a40d41/data/lenztreff-evaluation.pdf> [Zugriff am 09.08.2019]

Landesportal Schleswig-Holstein (2019): Schulische Eingliederungshilfe. Online abrufbar unter: [https://www.schleswig-holstein.de/DE/Fachinhalte/I/inklusion\\_schulische/schulische\\_Eingliederungshilfe.html](https://www.schleswig-holstein.de/DE/Fachinhalte/I/inklusion_schulische/schulische_Eingliederungshilfe.html) [Zugriff am 12.08.2019]

Lübeck, Anika (2019): Schulische Eingliederungshilfe im Rollenprekariat. Zur Unmöglichkeit der „Rolle Schulische Eingliederungshilfe“ in der inklusiven Schule. Wiesbaden: Springer Fachmedien

Ministerium für Schule und Berufsbildung; Ministerium für Soziales, Gesundheit, Wissenschaft und Gleichstellung; Kommunale Landesverbände zum Zusammenwirken von Schulische Eingliederungshilfe/Schulischer Assistenz an den Grundschulen (2016): Empfehlungen des Ministeriums für Schule und Berufsbildung, des Ministeriums für Soziales, Gesundheit, Wissenschaft und Gleichstellung und den Kommunalen Landesverbänden zum Zusammenwirken von Schulische Eingliederungshilfe/Schulischer Assistenz an den Grundschulen vom 15.12.2016. Online abrufbar unter: [https://www.schleswig-holstein.de/DE/Fachinhalte/I/inklusion\\_schulische/Downloads/schulische\\_Eingliederungshilfe\\_Empfehlung\\_Vereinbarung.pdf?jsessionId=24A6D279F8EEED871C4B0BE7BD7AE88A?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](https://www.schleswig-holstein.de/DE/Fachinhalte/I/inklusion_schulische/Downloads/schulische_Eingliederungshilfe_Empfehlung_Vereinbarung.pdf?jsessionId=24A6D279F8EEED871C4B0BE7BD7AE88A?__blob=publicationFile&v=6) [Zugriff am 12.08.2019]

Rieger, Judith (2015): Werte und Haltungen in der Sozialen Arbeit. In: eNewsletter Wegweiser Bürgergesellschaft 17/2015 vom 16.12.2015. Online abrufbar unter: [https://www.buergergesellschaft.de/fileadmin/pdf/gastbeitrag\\_rieger\\_151216.pdf](https://www.buergergesellschaft.de/fileadmin/pdf/gastbeitrag_rieger_151216.pdf) [Zugriff am 07.08.2019]

Straßburger, Gaby/ Rieger, Judith (2014): Partizipation kompakt – Komplexe Zusammenhänge auf den Punkt gebracht. In: Straßburger, Gaby/ Rieger, Judith (Hrsg.): Partizipation kompakt – Für Studium, Lehre und Praxis sozialer Berufe. Weinheim und Basel, S. 230–240

## 11 Abbildungsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abbildung 1: Leitziel und Teilziele als Grundlage für das Rahmenkonzept.....                            | 4  |
| Abbildung 2 Teilnehmende an der Onlinebefragung - berufliche Rolle.....                                 | 27 |
| Abbildung 3 Teilnehmende an der Onlinebefragung - Arbeitsort.....                                       | 28 |
| Abbildung 4 Wahrgenommene Veränderungen durch das Modellprojekt.....                                    | 29 |
| Abbildung 5 Bewertung der Veränderungen durch das Modellprojekt.....                                    | 30 |
| Abbildung 6 Einsatz der Schulbegleitung.....  | 30 |
| Abbildung 7 Kriterien zum Einsatz Schulbegleitungen, offene Frage.....                                  | 31 |
| Abbildung 8 Bewertungen der Auswirkungen des Modellprojektes auf die Schulbegleitung<br>.....           | 32 |
| Abbildung 9 Meldung von neuen Unterstützungsbedürfnissen.....   | 33 |
| Abbildung 10 Veränderungen und Auswirkungen durch das Modellprojekt auf die<br>Fokus Kinder.....        | 34 |
| Abbildung 11 Kriterien zur Identifikation von Fokuskindern, offene Frage.....                           | 35 |
| Abbildung 12 Entscheidungsgremium für die Identifikation von Fokuskindern, offene Frage<br>.....        | 36 |
| Abbildung 13 Rhythmus der Treffen des Entscheidungsgremiums.....  | 37 |
| Abbildung 14 Veränderungen und Auswirkungen durch das Modellprojekt auf die Nicht-<br>Fokus Kinder..... | 38 |
| Abbildung 15 Teilnahme an den Sitzungen des Teams Planung.....  | 38 |
| Abbildung 16 Bewertung der Arbeit des Teams Planung.....  | 39 |
| Abbildung 17 Aufgaben des Teams Planung .....   | 39 |
| Abbildung 18 Leitung bzw. Teilnahme am Team Planung.....  | 40 |
| Abbildung 19 Bewertung der Erfolgsfaktoren des Teams Planung .....                                      | 41 |
| Abbildung 20 Teilnahme am Team Schulbegleitung .....  | 42 |
| Abbildung 21 Termin für die Sitzungen des Teams Schulbegleitung.....                                    | 42 |
| Abbildung 22 Bewertung der Auswirkungen der Arbeit des Teams Schulbegleitung .....                      | 43 |
| Abbildung 23 Aufgaben des Teams Schulbegleitung in der Praxis .....                                     | 43 |
| Abbildung 24 Leitung des Teams Schulbegleitung und Teilnahme daran .....                                | 44 |
| Abbildung 25 Bewertung der Arbeit des Teams Schulbegleitung .....                                       | 45 |
| Abbildung 26 Information über weitere Treffen im Kontext Schulbegleitung .....                          | 46 |



|               |   |    |
|---------------|---|----|
| Abbildung 27  | Kenntnisse der Koordinator*innen und Schulbegleitung voneinander .....                              | 46 |
| Abbildung 28  | Zufriedenheit mit der Kooperation mit anderen Berufsgruppen .....                                   | 47 |
| Abbildung 29  | Zufriedenheit mit der Kooperation mit den Eltern .....  | 47 |
| Abbildung 30  | Information der Eltern über das Modellprojekt .....   | 48 |
| Abbildung 31  | Bewertung der Änderung der Arbeitsbedingungen.....  | 48 |
| Abbildung 32  | Bewertung der Gelingensbedingungen der Arbeitsbedingungen der Schulbegleitung .....                 | 49 |
| Abbildung 33  | Weiterbildungsbedarfe.....  | 50 |
| Abbildung 34  | Veränderung des Arbeitsaufwandes .....  | 50 |
| Abbildung 35  | Fehmarn: Bewertung des Konzeptes 'Ein Team Planung' .....   | 51 |
| Abbildung 36  | Fehmarn: Ein Leistungserbringer .....   | 53 |
| Abbildung 37  | Teilnehmende an der Onlinebefragung: Rolle.....   | 72 |
| Abbildung 38  | Teilnehmende an der Onlinebefragung - Schulstandort.....  | 73 |
| Abbildung 39: | Einfluss diverser Aspekte auf den Kontakt zwischen Nicht-Fokuskindern und Schulbegleiter*innen..... | 74 |
| Abbildung 40: | Einfluss diverser Aspekte auf die Versorgung der Nicht-Fokuskinder .....                            | 76 |
| Abbildung 41: | Einfluss diverser Aspekte auf die Identifizierung der Fokus Kinder.....                             | 78 |
| Abbildung 42: | Einfluss diverser Aspekte auf den Kontakt zwischen Fokuskindern und Schulbegleiter*innen.....       | 79 |
| Abbildung 43: | Einfluss diverser Aspekte auf eine bedarfsgerechte Versorgung der Fokus Kinder.....                 | 81 |
| Abbildung 44: | Wurde eine Idee zu fallübergreifenden Maßnahmen oder Projekten entwickelt?.....                     | 82 |
| Abbildung 45: | Die entwickelte Projektidee wurde umgesetzt. ....   | 84 |
| Abbildung 46: | Einsatz der Schulbegleitungen bei Fokuskindern.....   | 85 |
| Abbildung 47: | Erhebung der Bedürfnisse der Nicht-Fokus Kinder .....   | 86 |
| Abbildung 48: | Vorschläge zu Bedarfen.....   | 87 |
| Abbildung 49: | Vorschläge zu Austausch und Arbeitsbedingungen.....   | 88 |
| Abbildung 50: | Umgang mit Überforderungssituationen der Schulbegleitungen .....                                    | 90 |
| Abbildung 51: | Schulbegleiter*in: sozial erfahren oder Fachkraft?.....   | 92 |
| Abbildung 52: | Erfahrungen der Schulbegleiter*innen .....  | 95 |

|  |     |
|--|-----|
| Abbildung 53: Veränderung der Versorgung der Kinder und des Zusammenhaltes in der Klasse im Modellprojekt..... | 97  |
| Abbildung 54: Was bei der Umsetzung des Poolmodells geändert werden sollte.....                                | 98  |
| Abbildung 55: Was bei der Umsetzung des Poolmodells nicht geändert werden sollte.....                          | 99  |
| Abbildung 56: Besuchte Schule.....   | 101 |
| Abbildung 57: Besuchte Klassenstufe.....   | 102 |
| Abbildung 58: Zufriedenheit Schulbesuch.....   | 103 |
| Abbildung 59: Situation der Kinder an der Schule.....  | 103 |
| Abbildung 60: Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule.....                                   | 104 |
| Abbildung 61: Veränderungen seit Januar 2021 .....   | 105 |
| Abbildung 62: Häufigkeit des Kontakts mit Schulpersonal .....  | 106 |
| Abbildung 63: Zufriedenheit der Eltern mit den Kontakten zu Akteuren .....                                     | 107 |
| Abbildung 64: Resumeefrage der Fokuskind-Eltern: Das Modellprojekt sollte weiter umgesetzt werden.....         | 108 |
| Abbildung 65: Besuchte Schule.....   | 110 |
| Abbildung 66: Besuchte Klassenstufe.....   | 111 |
| Abbildung 67: Zufriedenheit Schulbesuch.....   | 112 |
| Abbildung 68: Unterstützung der Fokus Kinder.....  | 113 |
| Abbildung 69: Positiver Kontakt des Kindes zu Erwachsenen in der Schule.....                                   | 114 |
| Abbildung 70: Kenntnis über das Modellprojekt.....   | 114 |
| Abbildung 71: Wurden Sie ausreichend über das Modellprojekt informiert?.....                                   | 115 |
| Abbildung 72: Veränderungen seit Beginn des Modellprojektes .....  | 116 |
| Abbildung 73: Auswirkungen des Modellprojekts auf die Fokus Kinder .....                                       | 117 |
| Abbildung 74: Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung .....  | 118 |
| Abbildung 75: Merkmale, dass Hilfe durch die Schulbegleitung dem Kind geholfen hat....                         | 119 |
| Abbildung 76: Nachteile der Schulbegleitung .....  | 120 |
| Abbildung 77: Bedürfnisse und Versorgung der Fokus Kinder .....  | 121 |
| Abbildung 78: Gefährliche Situationen für das Fokuskind.....   | 121 |
| Abbildung 79: Nutzen der Schulbegleitung.....  | 122 |
| Abbildung 80: Häufigkeit des Kontakts mit der Schulbegleitung.....   | 123 |
| Abbildung 81: Art des Kontaktes der Eltern zur Schulbegleitung.....  | 123 |

|   |     |
|---|-----|
| Abbildung 82: Zufriedenheit mit dem Kontakt zur Schulbegleitung.....                                      | 124 |
| Abbildung 83: Veränderung des Kontaktes zur Schulbegleitung .....   | 124 |
| Abbildung 84: Kontakt zu anderem Schulpersonal .....  | 125 |
| Abbildung 85: Zufriedenheit der Eltern mit dem Kontakt zu weiteren Personen in Schule und Behörde .....   | 126 |
| Abbildung 86: Unterstützung der Fokus Kinder im Schulalltag .....   | 166 |
| Abbildung 87: Unterstützung der Nicht-Fokus Kinder im Schulalltag.....                                    | 166 |
| Abbildung 88: Zusammenhalt in der Klassengemeinschaft.....  | 167 |
| Abbildung 89: Zufriedenheit mit dem Kontakt zur Schulbegleitung.....                                      | 167 |
| Abbildung 90: Zufriedenheit mit dem Schulbesuch.....  | 168 |
| Abbildung 91: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, besuchte Klassenstufe.....                          | 170 |
| Abbildung 92: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Frühförderung vor der Grundschule.....              | 171 |
| Abbildung 93: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Einfluss auf die Aufgaben der Schulbegleitung ..... | 172 |
| Abbildung 94: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Häufigkeit des Kontaktes zur Schulbegleitung .....  | 173 |
| Abbildung 95: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Art des Kontaktes zur Schulbegleitung .....         | 173 |
| Abbildung 96: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Nachteil der Schulbegleitung...                     | 174 |
| Abbildung 97: Vergleich der Erhebungen 2020 und 2022, Merkmale, dass Schulbegleitung geholfen hat .....   | 176 |
| Abbildung 98: Resumeefrage der Fokuskind-Eltern: Das Modellprojekt sollte weiter umgesetzt werden.....    | 183 |